289 වන කාණ්ඩය - 5 වන කලාපය
தொகுதி 289 - இல - 5
Volume 289 - No - 5

2022 මාර්තු 22 වන අඟහරුවාදා
2022 மார்ச் 22, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 22nd March, 2022

පාර්ලිමේන්තු විවාද

(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்

(ஹன்சாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES

(HANSARD)

නිල වාර්තාව

அதிகார அறிக்கை

OFFICIAL REPORT

(අශෝධිත පිටපත /பிழை திருத்தப்படாதது /Uncorrected)

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන:

අධිභාර බද්ද පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය
කථානායකතුමාගේ සහතිකය
ව්‍යවස්ථාදායක ස්ථාවර කාරක සභාව: අතිරේක සාමාජිකයන්

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා වාර්තා

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා

ශ්‍රී ලංකාව තුළ ස්ත්‍රී-පුරුෂ සමාජභාවය මත පදනම් වී කරනු ලබන වෙනස්කම් සහ කාන්තාවන්ගේ අයිතිවාසිකම් කඩවීම් පිළිබඳව විශේෂ අවධානය යොමු කරමින්, ස්ත්‍රී-පුරුෂ සමතාව සහ සමානාත්මතාවය තහවුරු කිරීමට සහ ඒ පිළිබඳව සොයා බලා සිය නිර්දේශ පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීම සඳහා වූ විශේෂ කාරක සභාව

විශේෂ භාණ්ඩ හා සේවා බදු පනත් කෙටුම්පත:

ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලදී.

ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සංශෝධිතාකාරයෙන් සම්මත කරන ලදී.

කල් තැබීමේ ප්‍රශ්න

பிரதான உள்ளடக்கம்

அறிவிப்புக்கள்:

மிகைக்கட்டண வரி சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
சபாநாயகரது சான்றுரை
சட்டவாக்க நிலையியற் குழு: மேலதிக உறுப்பினர்கள்

கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை

அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழு அறிக்கைகள்

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்

அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழுக்கள்

இலங்கையில் பாலின அடிப்படையிலான பாகுபாடுகள் மற்றும் பெண்களின் உரிமை மீறல்கள் குறித்துச் சிறப்புக் கவனம் செலுத்துவதன்மூலம் பாலின ஒப்புரவு மற்றும் சமத்துவத்தை உறுதி செய்தல் பற்றி ஆராய்ந்து அதன் விதப்புரைகளைப் பாராளுமன்றத்திற்கு அறிக்கையிடுவதற்கான தெரிகுழு

விசேட பண்டங்கள் மற்றும் சேவைகள் வரி சட்டமூலம்:

வாபஸ் பெறப்பட்டது.

பயங்கரவாதத் தடுப்பு (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) (திருத்தம்) சட்டமூலம்:

இரண்டாம், மூன்றாம் முறைகள் மதிப்பிடப்பட்டு திருத்தப்பட்டவாறு நிறைவேற்றப்பட்டது.

ஒத்திவைப்பு வினாக்கள்

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS:

Surcharge Tax Bill: Determination of the Supreme Court
Speaker's Certificate
Legislative Standing Committee: Additional Members

AUDITOR-GENERAL'S REPORT

MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEE REPORTS

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEES

SELECT COMMITTEE TO LOOK INTO AND REPORT TO PARLIAMENT ITS RECOMMENDATIONS TO ENSURE GENDER EQUITY AND EQUALITY WITH SPECIAL EMPHASIS ON LOOKING INTO GENDER BASED DISCRIMINATIONS AND VIOLATIONS OF WOMEN'S RIGHTS IN SRI LANKA

SPECIAL GOODS AND SERVICES TAX BILL:

Withdrawn

PREVENTION OF TERRORISM (TEMPORARY PROVISIONS) (AMENDMENT) BILL:

Read a Second, and the Third time, and passed as amended

ADJOURNMENT QUESTIONS

පාර්ලිමේන්තුව
பாராளுமன்றம்
PARLIAMENT

2022 මාර්තු 22 වන අඟහරුවාදා
2022 மார்ச் 22, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 22nd March, 2022

පූ.භා. 10.00ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය.
නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා [ගරු රංජිත් සියඹලාපිටිය මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.

பாராளுமன்றம் மு.ப. 10.00 மணிக்குக் கூடியது.
பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு ரஞ்ஜித் சியம்பலாபிடிய] தலைமை வகித்தார்கள்.

The Parliament met at 10.00 a.m.,
MR. DEPUTY SPEAKER [THE HON. RANJITH SIYAMBALAPITIYA] in the Chair.

නිවේදන
அறிவிப்புக்கள்
ANNOUNCEMENTS

අධිභාර බද්ද පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය
மிகைக்கட்டண வரி சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
SURCHARGE TAX BILL: DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ දී අභියෝගයට ලක් කරන ලද "අධිභාර බද්ද" නමැති පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය ගරු කථානායකතුමා වෙත ලැබී ඇති බව පාර්ලිමේන්තුවට නිවේදනය කිරීමට කැමැත්තෙමි.

පනත් කෙටුම්පතේ විධිවිධාන පිළිබඳව සමස්තයක් ලෙස සලකා බැලීමේදී, පනත් කෙටුම්පත හෝ පනත් කෙටුම්පතේ කිසිදු විධිවිධානයක් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 ව්‍යවස්ථාව හෝ 13 ව්‍යවස්ථාව සමඟ අනනුකූල නොවන බවට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් නිගමනය කරනු ලැබ ඇත.

මෙම තත්ත්වය තුළ එකී "අධිභාර බද්ද" නමැති පනත් කෙටුම්පත ව්‍යවස්ථාදායකයේ සරල බහුතරයකින් වලංගු ලෙස සම්මත කරනු ලැබිය හැකි බව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වැඩිදුරටත් සඳහන් කරයි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි මම නියෝග කරමි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණය :
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
Determination of the Supreme Court:

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA

S.C. (SD) No. 19/2022 to S.C. (SD) No. 21/2022 and S.C. (SD) No. 23/2022 to S.C. (SD) No. 29/2022

SURCHARGE TAX BILL

BEFORE:

Buwaneka Aluwihare, PC - Judge of the Supreme Court
A. H. M. D. Nawaz - Judge of the Supreme Court
Arjuna Obeyesekere - Judge of the Supreme Court

S.C. (SD) No. 19/2022

Petitioner : Swisstek (Ceylon) PLC

Counsel : Uditha Egalahewa, PC, with Damitha Karunarathne, Vishva Vimukthi and Miyuru Egalahewa instructed by H. Chandrakumar de Silva

Respondents : 1. Hon. Mahinda Yapa Abeywardena
2. Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 20/2022

Petitioner : Manikkavasagar Thiyagaraja

Counsel : Uditha Egalahewa, PC, with Damitha Karunarathne, Vishva Vimukthi and Miyuru Egalahewa instructed by H. Chandrakumar de Silva

Respondents : 1. Hon. Mahinda Yapa Abeywardena
2. Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 21/2022

Petitioner : B. K. K. Ranasinghe

Counsel : Romesh De Silva, PC, with Niran Anketell instructed by Sanath Wijewardane

Respondent : Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 23/2022

Petitioner : Asela Sampath Mallawa Arachchi Gamage

Counsel : Sanjeewa Jayawardena, PC, with Lakmali Warnasuriya and Dr. Milhan Mohamed instructed by Ashoka Niwunhella

Respondents : 1. Hon. Basil Rajapaksa
2. Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 24/2022

Petitioner : Roshan Pallarana

Counsel : Dushantha Kularathne with Anurangi Singh instructed by Nirmi Sanjeewani

Respondent : Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 25/2022

Petitioners : 1. Brendon Roche
2. Lanka Walltiles PLC

Counsel : Romesh De Silva, PC, with Niran Anketell instructed by Sanath Wijewardane

Respondent : Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 26/22

Petitioners : 1. Don Bannet Gamalath
2. Unidil Packaging Limited

Counsel : Harsha Amarasekera, PC, with Shahila Wijewardena and Aadhes Thureraja instructed by Paul Ratnayake Associates

Respondents : 1. Hon. Mahinda Yapa Abeywardena
2. Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 27/22

Petitioner : Chandra Jayaratne

Counsel : Suren Gnanaraj with Dathika Wikramanayake, Rashmi Dias and Sakuni Weeraratne instructed by Vidanapathirana Associates

Respondent : Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 28/22

Petitioner : Kapukankanamalage Purnima Priyanthi Gnanasekara

Counsel : Palitha Kumarasinghe, PC, with Harith de Mel and Hasini Rupasinghe instructed by Sanath Wijewardane

Respondent : Hon. Attorney General

S.C. (SD) No. 29/2022

Petitioner : Piyadasa Guruge

Counsel : Naomal Goonewardena with Dilrukshi Paul instructed by Malin Rajapakse

Respondent : Hon. Attorney General

Counsel : Viveka Siriwardena, PC, Additional Solicitor General with Dr. Avanti Perera, Senior State Counsel and Medhaka Fernando, State Counsel for the Respondents

The Court assembled for hearings at 10.00 am on 2nd March 2022, 3rd March 2022, 4th March 2022 and 7th March 2022.

A Bill entitled "Surcharge Tax" [the Bill] was published as a Supplement in Part II of the Government Gazette of 3rd February 2022. It was presented in Parliament by the Hon. Minister of Finance and was placed on the Order Paper of the Parliament of 22nd February 2022.

Eleven applications numbered as above were filed in the Registry of the Supreme Court during the period 23rd February 2022 and 2nd March 2022. Although SC (SD) No. 29/2022 was filed only on 2nd March 2022, this Court allowed the Petitioner in that application to be heard on the basis that 1st March 2022, which was the last date for the filing of applications as provided for by Article 121(1) of the Constitution, was a Public holiday.

The Petitioners in the above applications have invoked the jurisdiction of this Court in terms of Article 121(1) of the Constitution and have prayed for determinations in terms of Article 123 thereof.

The Bill seeks to impose a tax referred to as the "Surcharge Tax" on:

(a) Any individual, partnership or company, whose taxable income for the year of assessment commencing 1st April 2020 exceeds Rupees Two Thousand million, at the rate of twenty-five per cent on the taxable income of such individual, partnership or company for that year:

(b) Each company of a group of companies, of which the aggregate of the taxable income of all subsidiaries and the holding company in that group of companies for the year of assessment commencing 1st April 2020 exceeds Rupees Two Thousand million, at the rate of twenty-five per cent on the taxable income of each such company, for that year.

The Bill contains provisions *inter alia* relating to (a) the furnishing of tax returns in respect of the Surcharge Tax on a form specified by the Commissioner General of Inland Revenue [the Commissioner General], (b) the dates on which the Surcharge Tax must be paid, (c) the application of the provisions of the Inland Revenue Act, No. 24 of 2017, ("the IRA Act, No 24 of 2017") relating to the issuance of assessments, and the challenge of such assessments by way of appeals to the Commissioner General, Tax Appeals Commission and as well as by way of an appeal to the Court of Appeal, and (d) the interpretation of the words, 'group of companies', 'holding company', 'subsidiary' and 'taxable income'.

Once hearing commenced, the learned Additional Solicitor General submitted that she has received instructions from the Ministry of Finance that certain amendments to the Bill will be moved at the Committee Stage of Parliament. While the amendments to the clauses that have been challenged by the Petitioners would be referred to where necessary, we would like to refer at the outset to the amendment sought to be effected to the definition of 'Company' which, as the Bill presently stands, was to have the same meaning as assigned to the said word in the Inland Revenue Act, and included pension funds and provident funds. The learned Additional Solicitor General submitted that the definition would be amended so that it would not include the following:

a) Any Employees Trust Fund, Provident Fund, Pension Fund, Pension Trust Fund, Gratuity or Termination Fund;

b) The Employees Provident Fund established under the Employees Provident Fund Act No. 15 of 1958;

c) The Employees Trust Fund established under the Employees Trust Fund Act No. 46 of 1980;

d) The Ceylon Electricity Board Provident Fund and the Ceylon Electricity Board Pension Fund established under the Ceylon Electricity Board Act No. 17 of 1969;

e) Universities Provident Fund established under the Universities Act No. 16 of 1978;

f) Mercantile Service Provident Society established under the Chamber of Commerce Ordinance;

g) Bank of Ceylon Provident Fund established under the Bank of Ceylon Ordinance;

h) Hatton National Bank Employees Provident Fund established by the Hatton National Bank;

i) People's Bank Pension Trust Fund established under the People's Bank Act No. 29 of 1961;

j) Sri Lanka Central Bank Employees Pension Fund established under the Monetary Law No. 58 of 1949;

k) Sri Lanka Telecom Provident Fund established by Sri Lanka Telecom PLC;

l) National Insurance Trust Fund established under the National Insurance Trust Fund Act No. 28 of 2006;

m) Bank of Ceylon Pension Trust Fund 2014 (POST 96) established under the Trust Ordinance;

n) Any provident fund or contributory pension scheme approved by the Commissioner General of Labour in terms of the Employees Provident Fund Act No. 15 of 1958.

The learned President's Counsel appearing for the Petitioner in SC (SD) No. 22/2022 submitted that the above undertaking of the learned Additional Solicitor General addresses the concerns of the Petitioner represented by him, and in those circumstances, that he has received instructions not to proceed with the said application. Proceedings of the said Determination were accordingly terminated.

The learned Additional Solicitor General submitted that the Bill must be read and understood in its proper context and invited this Court to consider at the outset, the necessity for the imposition of the Surcharge Tax.

The learned Additional Solicitor General traced the roots of the issue that is sought to be addressed by the imposition of the Surcharge Tax to the Budget Speeches of 2020, 2021 and 2022. In the Budget Speech 2020 delivered on 17th November 2020, the Minister of Finance had referred to the World Economic Outlook [20th October 2020], where the International Monetary Fund (IMF) had forecast that due to the "Corona pandemic", almost all the major economies in the world have recorded negative growth rates and have seen a contraction of their economies.

While stating that Sri Lanka is also expected to record a negative growth of 4.3 percent, the Minister had stated that a monumental effort has been made towards the management of the Covid-19 pandemic with the Government spending around Rs. 70,000 million in that regard and the payment of an allowance of Rs.5,000/- to low-income families adversely affected by the Covid-19 pandemic.

The learned President's Counsel for the Petitioner in SC (SD) No. 26/2022 drew our attention to the Annual Report of the Central Bank for the year 2020. The following findings under the heading of "Fiscal policy and Government Finance" reflect the true picture of the economy at the time the said Report was published:

"At the turn of the year 2020, fiscal policy was focused on reviving a stagnant economy. However, with the economic fallout from the COVID-19 pandemic, the fiscal outcome deviated from expectations, as reflected in the decline of the government revenue and a rise in government recurrent expenditure, thereby widening the budget deficit and raising the outstanding central government debt. Heavy reliance on domestic sources in financing the budget deficit in 2020 reflected the impact of extremely challenging global market conditions that limited access to foreign financing, and the expressed preference of the Government to reduce the reliance on foreign financing.

The Government implemented measures to lower the tax burden of businesses and individuals, thereby supporting the rebounding of economic activity and enhancing the income of people. Major tax revisions initiated since late 2019 included lowering the income tax rates and the Value Added Tax (VAT) rate, raising the VAT threshold, and abolishing the Nation Building Tax (NBT) and Economic Service Charge (ESC). These measures were expected to enable a strong rebound of economic activity in spite of their adverse impact on government revenue in the near term.

The tax concessions introduced at the outset of the COVID-19 pandemic reinforced the fiscal stimulus measures implemented since late 2019, thereby minimizing the adverse impact of the pandemic on businesses and individuals in 2020. Further, small and medium scale enterprises (SMEs) were granted various tax relief measures in the form of waivers of income tax arrears, granting of a grace period to settle taxes in arrears/ default, extension on seizure notices and extended timelines for tax payments and filing tax returns.

Government revenue declined in 2020, both in nominal terms and as a percentage of GDP, reflecting the combined impact of subdued economic performance due to the COVID-19 pandemic, the tax revisions implemented from late 2019, and the tax concessions granted to businesses and individuals affected by the pandemic."

The first reference to the imposition of a surcharge tax had been made in the Budget Speech 2022 presented to Parliament in November 2021 when it was announced that:

a) *A one-time tax surcharge of 25 percent is proposed to be imposed on persons or companies with taxable income over Rupees 2,000 million for the year of assessment 2020/2021. Rupees 100 billion is expected to be earned through this tax.*

b) *VAT on banks and financial service providers under supply of financial services by specified institutions is proposed to be increased to 18 percent from 15 percent. Rupees 14 billion is expected to be earned through this tax.*

Prior to the said announcement, and during the course of the Budget Speech, the Minister of Finance had identified the economic situation that the Country is faced with in the following manner.

This Budget is presented at a time when the world is grappling with 5 major issues.... The fourth issue is that assistance from bi-lateral and multi-lateral institutions are severely limited as was never before in the history. This is mainly due to the developed countries also being beset with a number of internal issues that they have given priority to resolve. The fifth issue is the challenge of adapting to the "new normal" that has emerged post the Corona pandemic. We are faced with the challenges that arises simultaneously from lockdowns, work from home, price increases, and disruption to global production networks. These conditions have had a varying impact on each country. The impact is worse on countries with trade focused economies, such as ours, compared to those economies dominated by the manufacturing sector.

As a result, the loss of revenue to the country and the Treasury has been unlike any other year before. The loss to the Treasury according to our estimates is over Rs. 500 billion.

Our annual earnings from tourism amounting to almost USD 5 billion did not materialize during the last two years. Adequate foreign direct investments have not flowed into the country. The inflow of worker remittances have also been somewhat limited. Many avenues of earning revenue locally have also been affected. The gap between the export income and the import expenditure is not simply a national challenge during the past several decades, but it is an unsolved economic problem.

We acknowledge that public finances will be severely impacted with all sources of revenue contracting in the face of the Covid pandemic.

Government revenue reduced to 9.2 percent in 2020 owing to the impact of the Covid-19 pandemic. Despite the decline in the government revenue, government expenditure has increased. Government revenue has come to a level which is insufficient to cover the day-to-day recurrent expenditure. Therefore, deficit in the recurrent account, i.e. government revenue over recurrent expenditure, as a percentage of Gross Domestic Product has increased to 7.9 percent in 2020."

The learned Counsel for the Petitioner in SC (SD) No. 27/2022 has in fact submitted that, "*Sri Lanka is currently facing an unprecedented economic and financial crisis. Following the COVID-19 pandemic, Sri Lanka's foreign reserves have severely depleted in the wake of mounting foreign debt repayments, loss of foreign employment remittances and the lack of income from several sectors including tourism.*

It is in the above circumstances that the learned Additional Solicitor General submitted that the policy rationale for the Bill is lucid, legitimate and clearly in the interests of meeting the just requirements of the general welfare of a democratic society.

The learned Additional Solicitor General handed over to this Court, a copy of the Cabinet Memorandum which (a) draws reference to the above Budget proposal *introduced to strengthen the fiscal position of the Country and help regain the economic activities that were affected by the Covid-19 pandemic,* and (b) outlines the salient features of the Bill. Approval to proceed with the Bill has been granted by the Cabinet of Ministers on 31st January 2022. The provisions of Article 152, which requires that a Bill for the imposition of any tax should have the approval of the Cabinet of Ministers has therefore been complied with.

Thus Parliament's constitutional role in exercising full control over public finance has been initiated and as is provided for in Article 148 of the Constitution:

> *"Parliament shall have full control over public finance. No tax, rate or any other levy shall be imposed by any local authority or any other public authority, except by or under the authority of a law passed by Parliament of any existing law."*

As has been authoritatively laid down in **S.C.S.D. Nos 3 & 4/2008 Appropriation Bill {Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2007-2009) at page 45}** the Supreme Court has observed that under Article 148 of the Constitution, there are three vital components that constitute Parliament's "full control" over public finance, namely:

i) Control over the sources of finance i.e. imposition of taxes, levies, rates and the like and the creation of any debt of the Republic;

ii) Control by way of allocation of public finance to the respective departments and agencies of Government and setting of limits of such expenditure;

iii) Control by way of continuous audit and check as to due diligence in performance in relation to (i) and (ii) above.

It is in this backdrop of legislative authority to have full control over finance that legitimacy is given to the rationale in the classification sought to be attained by a taxation Bill and it is axiomatic that Article 12(1) of the Constitution postulates that equals must be treated equally and unequals cannot be treated equally-**Perera v Building Materials Corporation (2007) BLR 59 and Dayawathie and Others v Dr. M.Fernando and Others (1988) 1 Sri LR 371.** It is ingrained in Article 12 (1) of the Constitution that the State is allowed to classify persons or things for legitimate purposes.

In light of the foregoing, we would consider the grounds on which some core clauses of the Bill are sought to be impugned.

Chargeable Clauses

The principal clauses charging the aforesaid objects of taxation as described are found in Clause 2 (1) (a) and (b) of the impugned bill. It is their constitutionality that is put in issue by all Counsel who appeared for the Petitioners. Along with it there are other grounds of challenge such as retrospectivity of the Bill that have been raised before this Court. In this succinct matrix the chargeable clauses could now be evaluated for their inconsistency or otherwise with the Constitution.

Clause 2(1) of the Bill reads as follows:

"(1) There shall be levied, subject to the succeeding provisions of this Act, a tax to be called Surcharge Tax (hereinafter referred to as "the tax") from

(a) any individual, partnership or company, whose taxable income calculated in accordance with the provisions of the Inland Revenue Act, No. 24 of 2017, exceeds rupees two thousand million, for the year of assessment commenced on April 1, 2020, at the rate of twenty five per centum on the taxable income of such individual, partnership or company, for such year of assessment: Provided however, the income of a partner derived from a partnership shall not be taken into account when calculating the taxable income of such partner as an individual under this paragraph, if the tax has been paid by the partnership on such taxable income; and

(b) each company of a group of companies, of which the aggregate of the taxable income of all subsidiaries and the holding company in that group of companies, calculated in accordance with the provisions of the Inland Revenue Act, No. 24 of 2017, exceeds rupees two thousand million, for the year of assessment commenced on April 1, 2020, at the rate of twenty five per centum, on the taxable income of each such company after deducting the gains and profits from dividends received from a subsidiary which is part of such taxable income of each such company, for such year of assessment, notwithstanding that the taxable income of any one of such companies does not exceed rupees two thousand million."

The learned Additional Solicitor General submitted that she has received instructions from the Ministry of Finance that the Minister of Finance will be moving to insert the following proviso, after Clause 2(1)(b), during the Committee Stage:

"Provided however, if a company is liable to pay the tax in terms of paragraph (b), such company shall not be liable to pay the tax in terms of paragraph (a)."

Upon a reading of the aforesaid clauses it is apparent that corporate entities are bifurcated into two categories-viz companies which are not in a group but had as a distinct entity arrived at the taxable income of more than Rupees 2 billion and companies in a group whose aggregate of taxable income of all subsidiaries and the holding company in the group had exceeded Rupees 2 billion.

Clauses 2 (1) (a) and (b) eventuate in the above taxation and Clause 2 (2) of the Bill is emphatic that in calculating the aggregate income of the group of companies charged with liability under Clause 2 (1) (b), a loss making subsidiary or any holding company is left out. The interpretation section-Clause 2(8) of the Bill seeks to assimilate the taxable income of a BOI company to its tax before profit whilst the expression "taxable income" in regard to individuals, partnerships and other companies will have the same meaning assigned to it under section 3 of the IRA, No. 24 of 2017.

As could be clearly seen from a reading of the impugned clauses a threshold of over Rupees two thousand million (more than Rupees 2 billion) in taxable income in Clause 2 (1) (a) or an aggregate of upees more than 2 billion for a group of companies in Clause 2 (1) (b) has been unambiguously laid down. While an individual, partnership, or a company which is not part of a group has been chosen as the objects or persons of taxation in clause 2(1)(a), companies in a group whose aggregate of taxable income exceeds more than Rupees 2 billion is chosen for surcharge in Clause 2(1)(b).

In fact the word "surcharge" is not defined in the Bill but etymologically, inter alia, 'surcharge' stands for an additional or extra charge or payment. 'Surcharge' is thus superadded charge, a charge over and above the usual dues. In fact in the Indian cases of ***D.C.M. vs Rajasthan State Electricity Board***, AIR 1986 SC 1126; ***M/s Bisra Stone Lime Co. Ltd and Orissa Textile Mills Ltd. v. Orissa State Electricity Board***, 1976 (2) SCR 307 the judicial consensus was that a surcharge is in substance an addition to the stipulated rates of tariff. Though this is called Surcharge Tax Bill, what it seeks to levy is indeed a surtax. Black's Law dictionary (10th Edition, p1688) defines surtax to mean an additional tax imposed on something being taxed or on the primary tax itself. Therefore, we are disinclined to accept the argument that the word "surcharge" used in the Act is a misnomer. After all, what is in a name, a rose by whatever name you call it will smell as sweet. That is of course in the esthetic sense of describing a rose and not a tax which is always perceived to be obnoxious and burdensome.

Both the President's Counsel in S.C. (S.D.) No. 19 & 20/2022 and S.C.(S.D.) No. 26/2022 contended that the taxable threshold of Rupees two thousand million (Rs. 2 billion), is arbitrary and irrational because the tax rate of 25% will not apply to any person, company, or partnership earning a taxable income of up to Rupees 1,999.99 million.

They both contrasted the above two clauses of the Bill 2 (1) a) and 2 (1) b) vis-à-vis the tax rates in the First Schedule to the IRA, which imposes an incremental tax rate. The exclusion of individuals, partnerships and companies that posted taxable incomes of less than Rupees 2 billion is even described as astonishing in the written submissions filed on behalf of the Petitioner in S.C.(S.D.) No. 26/2022. This Court does not find the imposition of the threshold of more than Rupees 2 billion astonishing or unusual.

Undoubtedly the progressivity of the tax rates in the First Schedule to both IRA No. 24 of 2017 and IR (Amendment) Act No. 10 of 2021 were drawn in aid to support the argument that a tax free allowance of Rs. 2 billion leaves an individual, partnership or company posting a taxable income of Rs. 1,999.99 million, uncharged. We pause to make the observation for the moment that equality can exist only among equals and not unequals. A partition of Rs 2 billion as the threshold is bound to leave intact anyone below the threshold and provided that the legislature enjoys the competence in fiscal legislation to create thresholds and tax rates, the fact that somebody falls short of even one rupee below the threshold does not make the law invalid.

As Mr.F.N.Goonewardene the learned Counsel in SC.SD 29/2022 aptly described in his oral submissions, equity and taxation are strange bedfellows. It is at the border or threshold that taxation looks unfair but in effect taxation is on all or nothing. Either one pays tax above the threshold or he does not if he is below the threshold. When one crosses the Rubicon, the tax is irreversible and liability is fixed and certainly a difference of one Rupee makes the difference. Even a man who has earned just one Rupee more than the threshold is obligated to pay just as much the man who has earned one Rupee less than the threshold is not liable to pay. Fiscal legislation is rife with similar examples and the existence of such thresholds has not resulted in the invalidity of those enactments. Neither will it do, in our view, in the case of this Bill. The partition or border or threshold by whatever name you call it makes the two classes of citizens dissimilar and as is demonstrably made clear by the jurisprudence on tax legislation, the legislative act of fixing a rate or threshold does not make the law invalid. The two classes of citizens are dissimilar as some rise above the threshold and some fall below the threshold.

We hasten to point out at the outset that a comparison with rates of taxation that prevail for individuals is totally misplaced. As would be evident, the individuals, be it resident or non-resident, who are charged at different rates as their income rises, are dissimilarly situated from those who are sought to be charged by this Bill. We would like to state that those who are sought to be charged with surcharge by this Bill are dissimilar not only to those below the threshold of Rupees 2 billion but also to individuals who pay normal taxes under the IRA. They may look alike but they are not doppelgängers in taxation. Only likes can be likened to likes.

Now that the learned Counsel for the Petitioners attempted a comparison with the individuals who pay normal taxes under the IRA, it becomes apposite to analyze that argument.

Progressive Taxation for Individuals

This requires an explanation of the incremental rates of taxation that prevails for individuals as the learned President's Counsel in SC.SD 19/2022, SC.SD 20/2022, SC.SD 23/2022 and SC.SD 26/2022 in unison juxtaposed the proposed imposition of the surcharge by the impugned Bill vis-à-vis the progressive system (slab scheme) prevalent under the Inland Revenue (Amendment) Act No. 10 of 2021 for payment of taxes by resident and non-resident individuals. They drew the attention of Court to the progressive system of taxation that is reflected in the First Schedule to the Inland Revenue Act, No. 24 of 2017 (IRA, No. 24 of 2017), as amended by the Inland Revenue (Amendment) Act No. 10 of 2021 (IR (Amendment) No. 10 of 2021). Consequent to the passage of IR (Amendment) No. 10 of 2021, the tax rate leviable on resident and non-resident individuals on or after January 1, 2020 is reflected in the following table.

Inland Revenue (Amendment)
Act No. 10 of 2021

Taxable Income for a year of assessment	Tax Payable
Not exceeding Rs. 3 million	6% of the amount in excess of Rs. 0
Exceeding Rs. 3 million but not exceeding Rs. 6 million	Rs. 180,000 plus 12% of the amount in excess of Rs. 3 million
Exceeding Rs. 6 million	Rs. 540,000 plus 18% of the amount in excess of Rs. 6 million

Item No. 1 in the First Schedule to IRA No. 24 of 2017, as amended by IR (Amendment) Act No. 10 of 2021 could thus be seen to create only 3 different tax rates for resident and non-resident individuals. With the coming into effect of IR (Amendment) Act No. 10 of 2021, normal tax rates for individuals were changed from those tax rates that prevailed under IRA No. 24 of 2017. At a glance the normal tax rates for individuals, be they residents or non-residents, that prevailed prior to the amendment and thereafter, could be graphically differentiated as follows:

NORMAL TAX RATES – INDIVIDUALS

Prior to January 1, 2020	On or After January 1, 2020
1st - 600,000- 4%	1st - 3,000,000 - 6%
2nd – 600,000- 8%	2nd - 3,000,000 - 12%
3rd – 600,000- 12%	On balance - 18%
4th – 600,000 -16%	
5th – 600,000 - 20%	
On balance - 24%	

Both the tax rates under the two regimes show in contrast the legislative choice of progressivity (as opposed to proportionality or regressivity) as the most appropriate means of achieving vertical equity in the income tax (i.e., of differentiating the tax burdens imposed on tax payers with unequal incomes). Since the above two tables under IRA No. 24 of 2017 and the IR (Amendment) Act No. 10 of 2021 show progressive taxation, we will take the tax rates imposed

by the IR (Amendment) Act No. 10 of 2021 to illustrate the concept of progressive taxation. As Joel. S. Newman states in his *Federal Income Taxation: Cases, Problems, and Materials* 18-19 (3d ed. 2005): "Progressive" income tax is one in which the tax rates rise as the income rises.

As the tax rates which have come into effect on or after January 1, 2020 show, any taxable income over rupees 3 million is taxed at 12 per cent, whilst a man below this taxable income of rupees 3 million will be paying tax only at 6 percent. As the income rises high, so does the tax rate. In other words, the normal income tax is progressive in the sense that the rates are graduated, that is, the rates increase from 6 per cent to 18 per cent-for those who have a taxable income after having exhausted their tax free allowance and other reliefs allowed under the Act-vide Fifth Schedule to the IR Act, No 24 of 2017 entitled "Qualifying Payments and Reliefs". As is evident the incremental tax rates reach the top rate of 18 per cent which applies only to taxpayers with taxable incomes of more than rupees 6 million. Put in a nutshell, in progressive taxation the percentage goes up as the income rises. It is to the contrary in proportional taxes-the percentage does not change as the income goes up. In contrast, a "proportional" income tax "is one in which all taxpayers pay the same percentage of their income."

A regressive income tax is one in which "higher-income taxpayers", would pay a lower rate of tax than lower-income taxpayers. For example, to take individual A and B, B would pay less than A under a regressive income tax even though B may have ten times as much income as A. We do not encounter regressivity in this case, and therefore it is irrelevant for a discussion but relevant for purposes of differentiating between the three types of taxation. Be that as it may, the impugned Bill displays progressivity in that those above a particular threshold of taxable income are sought to be taxed with a surcharge whilst anyone below that threshold would not be so taxed, regardless of the amount of its taxable income. However, a noticeable difference emerges in the progressivity that we see in the taxes imposed on individuals, and the progressivity that this Court

observes in the case of this Bill. There are multi-slabs of taxation in the case of individuals, whereas in the case of the Bill, just one threshold separates those who are liable to tax from those who are not liable to taxation.

As we said, the striking feature of progressivity under normal taxation is that a person who earns a higher taxable income above a particular threshold is taxed at a specified rate whilst the citizens below the specified rate does not get taxed at that rate. For example, in the progressive system specified in the First Schedule, there are 6 per cent, 12 per cent, and 18 per cent at which thresholds are set. Up to a point namely the taxable income which exceeds Rs. 6 million, there are taxable rates which are common to both high-income earners and low-income earners. In other words, the tax rates of 6 per cent and 12 per cent are common to both high-income earners and low-income earners who fall within that range. But when the taxable income rises to more than Rs 6 million, a tax rate of 18 per cent applies to all those individuals who have earned more than Rs. 6 million.

We can thus see that in progressive taxation the percentage becomes different when the taxable income goes up. But the learned President's Counsel in the S.C.(S.D.) 26/2022 sought to compare the above slab system with the threshold that is sought to be achieved in the impugned Bill and argued that the commonality of tax rates found in the slab system is totally absent from the Bill. In the Bill, there is only one threshold namely those who earn more than Rupees 2 billion and those below that threshold. The three slabs prevalent in the tax rates for individuals are completely different from the threshold which simply partitions those earning over Rupees 2 billion and those who secure a taxable income of less than Rupees 2 billion.

Therefore, the individuals on the progressive taxation (the slabs in the First Schedule) are not identical to those who are sought to be charged with surtax in this Bill. It is only likes who could be compared with likes. Incomparables cannot be compared as they are different as chalk and cheese. The individuals

on the system of graduated tax rates found on the First Schedule to the Inland Revenue Act stand apart from the class of individuals, partnerships and companies who are sought to be taxed in this Bill.

It is only similarly situated tax payers who could be compared for discrimination and not those who are dissimilarly situated. The attempted comparison is flawed because one cannot look at only common features which happen to be the same up to some point on the progressive system and argue that they have to be transposed on this Bill for it to become valid or constitutional. Up to a point such as where the taxable income becomes Rs 3 million the taxable rate remains at 6% under the IRA. Between the range of Rs 3 million and Rs 6 million, a tax rate of 12% remains the same for those who fall within the range. These tax rates are certainly common for both low-income earners and those who earn higher income within the range, but this commonality does not make them alike nor could it be said that everything is equal between the two income tax payers. As the taxable income soars beyond Rs three million, the higher income earner is asked to pay the higher rate. The percentage becomes different as the income goes up. In the last slab which applies to those earning more than Rs 6 million, a heightened 18 per cent applies and it does not apply to those who rake in a taxable income below Rs 6 million. In the circumstances, even in the slab system that is available for individuals, one cannot find equality. In other words, the taxable income does not stop at Rs. 3 million or 6 million on the system of progressive taxation. What if the taxable income rises to Rs 100 million? Can it be said in such a situation that a person who earns a sum of Rs 3 million can be equated to a person whose income is Rs 100 million?

Therefore, it is crystal clear that in the case of individual taxpayers in the country, we deal with differently situated persons as item 1 to the First Schedule quite unambiguously shows. They are differently situated not only among themselves but they are also distinct and apart from those individuals, partnerships and entities who are sought to be taxed via this Bill. But both President's Counsel in S.C. (S.D.) No. 19 & 20/2022 and S.C.(S.D.) No. 26/2022 sought to

transpose the above system of progressive taxation on the legislative scheme in the proposed bill which aims, in the view of this Court, at similarly situated persons who stands as a class because of the threshold of Rs 2 billion.

The sameness or similarity is brought about by the creation of an identical tax base for the individuals, partnerships and entities namely, a taxable income of more than Rupees 2 billion in the year of assessment commencing on April 1st 2020.

Upon a close scrutiny of Clauses 2(1)(a) and (b) of the Bill, it is clear that the following objects have been chosen for surcharge.

1. Any individual whose taxable income exceeded Rupees two thousand million (Rs. 2 billion) in the year of assessment 2020/2021.
2. Any partnership whose taxable income exceeded Rupees two thousand million (Rs. 2 billion) in the year of assessment 2020/2021.
3. A company which is not part of a group but had a taxable income of Rupees two thousand million (Rs.2 billion)
4. A group of companies whose aggregate of the taxable income of all subsidiaries and holding companies exceeded Rupees two thousand million (Rs.2 billion). The aggregate is arrived at by the computation of taxable income of all subsidiaries and the holding companies. No reference is made to the losses incurred by the companies of the group which are in the red.

Once the taxable income exceeds Rs 2 billion in the case of individuals, partnership and companies, they become liable to be charged at 25 per centum on their taxable income. The companies in this category are single economic units that are not part of a group. The companies in a group are dealt with in Clause 2 (1) (b) of the Bill and for purposes of liability it is the aggregate of the taxable income of subsidiaries and the holding company, that are taken into account in the computation of the threshold namely Rs. 2 billion. Once it is found that the taxable income of the group exceeded Rupees 2 billion, a flat rate of 25 per centum is imposed on the taxable income of each subsidiary and the holding

company. It has to be remembered that in the computation of the aggregate of the taxable income of the group, loss making companies are left out. This provision clause 2 (1) (b) was attacked as unconstitutional and invalid.

We have already stated that the fact of fixing a threshold or tax rate does not make the tax law invalid. The legislative choice of companies in a group for taxation because of the economic superiority of the companies aggregated together would not offend Article 12 of the Constitution as authorities demonstrate. It was strenuously contended that the concept of group taxation is unknown to Sri Lanka and the notional selection of a group is arbitrary and unfair. Section 60 of the IR Act, No. 24 of 2017 was cited to this court as embodying the principle of separate legal personality echoing the everlasting values of the *Saloman principle.*

Several Counsel cried foul of what they called "targeting" of these companies who had appreciably done well because of the prudent management of these companies by their Boards of efficient directors in the seat. The budget speech made by the Minister in charge of the subject of finance was also called in aid as indicative of the so-called selective capture of these persons and entities within the tax net. It was also argued by Counsel all-round that, by way of this selective targeting, some companies face the risk of tax liability by virtue of the fact that 51% of the equity in those companies is held by a holding company. The Counsel in unison pointed out that the taxable income of a company in a group runs the-risk of being taxed at 25% regardless of the size of the taxable income merely because such a subsidiary belongs to a group.

Some counsel went to the extent of classifying the process of aggregation of taxable incomes of all the companies in a group as veil lifting. All these arguments coalesce into one strand of incompatibility with Article 12 of the Constitution. Mr. Romesh De Silva PC who called the surcharge as a masquerade for a tax also challenged the proposed legislation on the ground of inconsistency

with Art.13 (6) of the Constitution which prescribes the prohibition against retroactive legislation to penalize acts or omissions that did not constitute an offence at the time of the act or omission. There was also the argument proffered that the surcharge was a penalty.

In the circumstances, the question before this Court is whether this Bill falls foul of Articles 12, 13, and 14 of the Constitution. The majority of Counsel argued that the infringement of these constitutional provisions renders the proposed imposition of the surcharge offensive of Art.4 (d) of the Constitution and as such, the infringement of Art.4 will result in inconsistency with Art.3 leading to the imperative requirement of this Bill to be passed by a special majority of Parliament, and later approved at a referendum.

A determination of the Supreme Court on the **Special Goods and Service Tax Bill**, S.C (S.D.) 01 - 09/2022 was put forward for the proposition that the infringement of these fundamental rights will result in the Bill requiring the imprimatur of a 2/3rds majority and a referendum. The question arises therefore, whether the Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution and if so, which provisions of the Constitution. This Court will now proceed to assay the provisions of this impugned Bill vis-a-vis the Constitutional provisions in question.

Article 12

Article 12 (1) and (2) of the Constitution go as follows:

(1) All persons are equal before the law and are entitled to the equal protection of the law.

(2) No citizen shall be discriminated against on the grounds of race, religion, language, caste, sex, political opinion, place of birth or any one of such grounds:

As we have said before, the selection of the four categories of individuals and entities who are liable to pay has been called into question as discriminatory and unfair. But it has to be remembered that the legislature need not tax everyone in order to tax someone. As the Supreme Court of India has aptly observed "It is well settled that a statute does not have to tax everything in order to tax something. It is allowed to pick and choose districts, objects, persons, methods and even tax rates for taxation if it acts reasonably" per Hedge J in **S.K. Dutta v Lawrence I.T.R (1968) 68 ITR 272.**

These core principles in regard to fiscal legislation have been repeatedly emphasized in Sri Lankan jurisprudence. Before we turn to the Sri Lankan cases, an excursus on these principles vis-a-vis Art.12 of the Constitution demands consideration.

Though taxing laws are not outside Article 12, however, having regard to the wide variety of diverse economic criteria that go into the formulation of a fiscal policy, the legislature enjoys a wide latitude in the matter of selection of persons, subject-matter, events, etc., for taxation. The tests of the vice of discrimination in a taxing law are, accordingly, less rigorous. In examining the allegations of a hostile, discriminatory treatment, what is looked into is not its phraseology, but the real effect of its provisions. If there is equality and uniformity within each group, the law would not be discriminatory.

We observe that the previous determinations of this court on the matter have permitted the legislatures to exercise an extremely wide discretion in classifying items for tax purposes, so long as it refrains from clear and hostile discrimination against particular persons or classes. But, with all this latitude, certain irreducible desiderata of equality shall govern classifications for differential treatment in taxation laws as well. The classification must be rational and based on some qualities and characteristics which are to be found in all the persons grouped together and absent in the others left out of the class. But this alone is not sufficient. Differentia must have a rational nexus with the object sought to be achieved by the law.

The State, in the exercise of its Governmental power, has, of necessity, to make laws operating differently in relation to different groups or class of persons to attain certain ends and must, therefore, possess the power to distinguish and classify persons or things. It is also recognized that no precise or set formulae or doctrinaire tests or precise scientific principles of exclusion or inclusion are to be applied. The test could only be one of palpable arbitrariness applied in the context of the felt needs of the times and societal exigencies informed by experience. The pressing needs of the time have already been brought home to this Court by reference to the speech of the Minister of Finance. In fact the learned President's Counsel Mr.Uditha Egalahewa adverted to the case of ***Pepper v Hart*** (1992) 3 WLR 1032; (1993) 1 All ER 42 and invited this Court to infer the selective targeting of 62 companies attempted by this proposed Bill. Undoubtedly the House of Lords in 1992 by a 6:1 decision decided to allow references to be made to Hansard in limited circumstances. Reference to Parliamentary materials would be allowed where:

i) legislation is ambiguous or obscure or leads to absurdity;

ii) the material relied upon consists of one or more statements by Minister or of the promoter of the Bill, together if necessary with such other Parliamentary material as is necessary to understand such statements and their effect;

iii) the statements relied upon are clear;

The statement of Lord Bridge is worth noting at page 1039H, WLR.

It should be only be permitted in rare cases where the very issue of interpretation which the courts are called on to resolve has been addressed in Parliament debate and where the promoter of the legislation has made a clear statement directed at that very issue that reference to Hansard should permitted.

In *Pepper v. Hart* (supra) the House of Lords was not dealing with a speech made by a Minister on an appropriation bill but rather it was a provision in a law that came up for interpretation. The statement sought to be relied upon was in the introduction of the bill and in such a situation there is no such convergence between the appropriation bill and this bill which has just been placed on the order paper. Assuming without conceding that *Pepper v. Hart* applies to this situation, and the invitation by counsel is for the purpose of gathering the purpose for which this bill has been introduced, it is crystal clear that the pressing need for the legislation in order to meet the economic needs of the country has been amply articulated in the Hansard materials.

Erskine May in his tome *Parliamentary Practice* refers to the fundamental rules of financial procedure which reserve the right of initiative to the Crown and require that new charging proposals be authorized by resolution of the House apply to the business of **Ways and Means ('charges upon the people')** as they do to proposals for new expenditure ('charges upon the public revenue'). So the Ways and Means as Erskine May points out, are based largely on the established practice of the House and it can be moved only by a Minister and, once moved, it has the same limiting effect upon amendments relating to taxation as a Money resolution recommended by the Crown has upon amendments relating to expenditure, whether such amendments are offered by private Members or by Ministers.

So we would conclude that the speech on appropriation bill sets out the ways and means of raising revenue and it serves notice to the public on whom the charge is sought to be made and how the revenue is sought to be raised with a view to meeting the pressing needs of revenue. That practice sanctioned by Parliamentary convention may indicate targeting as counsel put it but law has it, as we discussed, that the State enjoys the democratic legitimacy under Article 148 of the Constitution to cherry pick its objects of taxation.

Some other Indian cases also lend credence to the concept of democratic legitimacy.

In the Indian case of ***Jaipur Hosiery Mills (P.) Ltd. v. State of Rajasthan*** [1970] 2 SCC 27 ; [1970] 26 STC 341 (SC), a notification under the Rajasthan Sales Tax Act, 1950, exempting from tax the sale of garments which did not exceed Rs. 4 per piece was assailed. The court found the classification permissible. It was held (at p. 343 of 26 STC)

> *". . . it has to be borne in mind that in matters of taxation, the Legislature possesses a large freedom in the matter of classification. Thus wide discretion can be exercised in selecting persons or objects which will be taxed and the statute is not open to attack on the mere ground that it taxes some persons or objects and not others. It is only when within the range of its selection the law operates unequally and cannot be justified on the basis of a valid classification that there would be a violation of article 14.*

In ***State of Gujarat v. Shri Ambica Mills Ltd.*** [1974] 3 SCR 760 , 784 ; AIR 1974 SC 1300 , 1314, Mathew J. said

> *"Statutes are directed to less than universal situations. Law reflects distinctions that exist in fact or at least appear to exist in the judgment of legislators those who have the responsibility for making law fit fact. Legislation is essentially empiric. It addresses itself to the more or less outside world and not to the neat, logical models of the mind. Classification is inherent in legislation. To recognize marked differences that exist in fact is living law ; to disregard practical differences and concentrate on some abstract identities is lifeless logic."*

> *"In the utilities, tax and economic regulation cases, there are good reasons for judicial self-restraint if not judicial deference to legislative judgment. The Legislature, after all, has the affirmative responsibility. The courts have only the power to destroy, not to reconstruct. When these are added to the complexity of economic regulation, the uncertainty, tile liability to error, the bewildering conflict of the experts, and the number of times the judges have been overruled by events-self-limitation can be seen to be the path to judicial wisdom and institutional prestige and stability."*

In ***G. K. Krishnan v. State of Tamil Nadu*** [1975] AIR 1975 SC 583 [1975] 2 SCR 715 , 729, Mathew J. referred to the following observations of the Supreme Court of U. S. A. in ***San Antonio School District v. Rodrigues*** [1973] 411 US I (at p. 592 of AIR 1975 SC)

> *"Thus we stand on familiar ground when we continue to acknowledge that the Justices of this court lack both the expertise and the familiarity with local problems so necessary to the making of wise decisions with respect to the raising and disposition of public revenues. Yet, we are urged to direct the States either to alter drastically the present system or to throw out the property tax altogether in favour of some other form of taxation. No scheme of taxation, whether the tax is imposed on property, income, or purchases of goods and services, has yet been devised which is free of all discriminatory impact. In such a complex arena in which no perfect alternatives exist, the court does well not to impose too rigorous standard of scrutiny lest all local fiscal schemes become subjects of criticism under the Equal Protection Clause."*

In ***ITO v. N. Takin Roy Rymbai*** [1976] 103 ITR 82 , 89 (SC) [1976] 3 SCR 413 it was held:

> *"Given legislative competence, the Legislature has ample freedom to select and classify persons, districts, goods, properties, incomes and objects which it would tax, and which it would not tax. So long as the classification made within this wide and flexible range by a taxing statute does not transgress the fundamental principles underlying the doctrine of equality, it is not vulnerable on the ground of discrimination merely because it taxes or exempts from tax some incomes or objects and not others. Nor the mere fact that tax falls more heavily on some in the same category, is by itself ground to render the law invalid. It is only when within the range of its selection, the law operates unequally and cannot be justified on the basis of a valid classification, that there would be a violation of Article 14."*

We would venture to state that the dicta in all these cases re-iterate the legislative competence to select objects for taxation, and rates pertinent to the thresholds and as we would presently see, several determinations of our Supreme Court have succinctly echoed these principles

Concept of Group in Clause 2 (1) (b)

It was pointed out by several counsel that in terms of section 60(1) of the IRA, No 24 of 2017 a Company is treated as a separate entity for purposes of taxation and therefore the notion of a group taxation is alien in Sri Lanka. It has to be remembered that a group is not sought to be charged with surcharge by this Bill. It is only the aggregate of a group that is looked at for the purpose of ascertaining the liability of each company. A group is only used to find out whether a Company in the group is liable for taxation. Once the aggregate of the taxable income works up to Rupees more than 2 billion, the taxable income of each company is charged at a flat rate of 25 per centum. When each company in the group is taxed separately at 25 per centum of its taxable income after having identified the taxable income of the holding company at more than rupees 2 billion, section 60 is fully complied with and there is no subversion of the doctrine of separate legal personality nor does any veil lifting take place.

Another argument that was raised is that in the computation of the aggregate the loss making companies are left out. The argument was that it is unfair not to take into account the minuses. It is unambiguously settled that the legislature can pick and choose objects of taxation. If it is a policy decision not to take into account loss making companies which do not have plusses, this Court is incompetent to call in question such a policy decision. Even the IRA is rife with provisions which do not take into account losses in certain circumstances. For instance section 19 of the IRA, No 24 of 2017 makes it clear that unrelieved losses cannot be carried over for more than 6 years. Even certain expenses are not allowed under the legislation. Section 10 (b) (ii) of the IRA, No 24 of 2017 makes it clear that tax payable under the Act cannot be deducted in calculating a person's income. The concept of allowable and disallowable expenses pervades the IRA and therefore the exclusion of loss making companies in a group cannot be condemned as unconstitutional. In the circumstances it cannot be argued that the exclusion of loss making companies in the computation of the taxable income is unfair.

In the present case, the bases of classification cannot be said to be arbitrary or unintelligible nor as being without a rational nexus with the object of the law. Apart from the impugnment of the Bill, on the taint of retrospectivity to which we will advert presently, a class of individuals and entities, whose taxable in-

come exceeded more than Rupees two billion in the specified year of assessment is, in the legislative wisdom, a class apart by virtue of the economic superiority of those who compose the class. This legislative assumption cannot be assailed as irrational. Taxable turnover of more than Rupees two billion, whether it arose out of the fruits of labour and business activity of the individual, partnership, companies in the group or companies outside the group constitutes the intelligible differentia that distinguishes this class from the others. It is equally well recognized that judicial veto is to be exercised only in cases that leave no room for reasonable doubt. Constitutionality is presumed. The words of James Bradley Thayer may be recalled:

> *"This rule recognizes that, having regard to the great, complex ever-unfolding exigencies of government, much which will seem unconstitutional to one man, or body of men, may reasonably not seem so to another ; that the Constitution often admits of different interpretations ; that there is often a range of choice and judgment ; that in such cases the Constitution does not impose upon the Legislature any one specific opinion, but leaves open this range of choice ; and that whatever choice is rational is Constitutional.*" (emphasis supplied)

[***Supreme Court Statecraft; The Rule of Law and Men Wallace Mendelson*** : p. 41]

Thayer also referred to the words of a Chief Justice of Pennsylvania way back in 1811.

> *"For weighty reasons, it has been assumed as a principle in constitutional construction by the Supreme Court of the United States, by this Court, and every other court of reputation in the United States, that an Act of the legislature is not to be declared void unless the violation of the constitution is so manifest as to leave no room for reasonable doubt."*

In ***Secretary of Agriculture v. Central Roig Refining Co.*** [1949] 338 I.T. s. 604, the Supreme Court of USA said

> *"... This court is not a Tribunal for relief for crudities and inequities of complicated experimental economic legislation....."*

In **Hoechst Pharmaceuticals Ltd. v. State of Bihar** [1985] 154 ITR 64 (SC) ; AIR 1983 SC 1019 , 1046, it was observed

"On questions of economic regulations and related matters, the court must defer to the legislative judgment. When the power to tax exists, the extent of the burden is a matter for the discretion of the law-makers. It is not the function of the court to consider the propriety or justness of the tax, or to enter upon the realm of the legislative policy. If the evident intent and general operation of the tax legislation is to adjust the burden with fair and reasonable degree of equality, the constitutional requirement is satisfied."

There is a slew of Sri Lankan cases that fortify our conclusions.

Sri Lankan cases

Most of our determinations involved the question whether the proposed legislation violated the principle embodied in Article 12 (1) of the Constitution that "all persons are equal before the law and are entitled to the equal protection of the law". The Supreme Court has applied the principle of "classification" in such cases. For example, one of the matters that arose in the case relating to the ***Finance Bill*** S.C (S.D) No. 28/2004 was whether diplomats may be legitimately exempted from the tax sought to be imposed by that Bill on every person using a cellular mobile telephone. In making an affirmative determination, the Supreme Court noted that although "by the special consideration given by excepting them from the payment of tax referred to in Clause 14, a special category has been formed, such group has been recognized on an intelligible differentia which distinguishes the persons that are grouped together as they come within the Diplomatic Privileges Act No. 9 of 1966."

In the same case the question also arose as to whether an amendment to Section 11 of the Finance Act No. 25 of 2003 intended to exclude General Sales Agents licenced under the Tourist Development Act. No. 14 of 1968 as Travel Agents from the levy of one per centum on the turnover of every institution licenced under the Tourist Development Act violated the equality provision of the Constitution. The Supreme Court decided in the negative and observed –

"It is well settled law that equal protection of the laws is an injunction issued by the framers to the legislature against enactment of laws, which are discriminatory. However, this does not mean that all enactments should be universal in their application. The State has the power in making distinctions and classification of individuals, persons or things for the mere purpose of legislation thereby accepting the principle that every differentiation is not discrimination; However, such classification cannot be arbitrary and should only be based on intelligible criteria having a reasonable nexus to the object of the legislation."

Having made reference to Article 15 (7) of the Constitution which specifically provides that certain provisions of the Constitution including Article 12 shall be subject to such restrictions as may be prescribed by law in the interest of *inter alia* "the just requirements of the general welfare of a democratic society", the Court went on to hold that

"The proposed amended is to relieve the General Sales Agents licensed under the Tourist Development Act, No. 14 of 1968 as a Travel Agent from the Tourism Development Levy. This is a category, which directly deals with the tourism development and the object being the general development of such industry, there is reasonableness we well as intelligible differentia in having such kind of a group to be treated differently. Furthermore, this too, relates to fiscal legislation which as pointed out earlier is a matter for the Legislature to decide."

As pointed out by the Constitutional Court in the course of its determination in the case of the Finance (Amendment Bill, (1978) 5 Decisions of the Constitutional Court of Sri Lanka page 1 –

"In taxation matters even more than in other fields, it is well established that the legislature has the greatest freedom in classification. In deciding whether a taxing law is discriminatory or not it is necessary to bear in mind that the State has a wide discretion in selecting the persons or objects it will tax and that a stature is not open to attack on the ground that it taxes some persons or objects and not others. It is only when within the range of its selection the law operates unequally that it cannot be justified on the basis of any valid classification."

In fact in a determination of the Supreme Court in relation to the *Inland Revenue* (Amendment) Bill S.C. No. 27/2004, the Supreme Court concluded that –

> *"It is clear from the observations made consistently by the Constitutional Court and this Court that in revenue matters, in making classifications for the purpose of granting concessions or imposing liability there is a wide discretion. These measures are taken not only to raise resources necessary for the State but also to direct economic activity projected to the general welfare of the society. Such measures would be considered as inconsistent with Article 12 of the Constitution only if they are manifestly unreasonable or discriminatory."*

The reasoning in this case has been consistently followed in Sri Lanka. In fact the Supreme Court in the determination involving the Value Added Tax (Amendment) Bill S.C. (S.D) No.29/2004 has observed as follows :-

> *"It is settled law that law dealing with tax matters and otherwise valid, creates no unreasonable restriction and would even be retrospective. Such retrospective taxation cannot be regarded as unreasonable. The general notion is that the Legislature is empowered to enact laws, which could be applicable with retrospective effect. (Government of Andra Pradesh v H.M.J [1975] SC 2037). This would include the tax laws (Jawahaumal V State of Rajasthan 1966) SC 764) and retrospective taxation cannot be regarded as unreasonable unless it is clearly prohibitive. More importantly, Parliament is empowered to enact laws having retrospective effect.*

So in effect we conclude that clauses 2 (1) (a) and (b) are not affected by any taint of unconstitutionality and these clauses do not infringe any of the provisions of the Constitution, in particular Article 12 of the Constitution.

Retrospection

The argument of a retrospective legislation that imposes penal consequences was put forward as a frontal impugnment of the Bill. The learned President's Counsel for the Petitioner in SC/SD/21/2022 contended that the Bill entails a retrospective effect in that it creates an offence that did not exist in the year of assessment in which the taxable income was earned and as such the Bill is offensive of Article 13 (6) of the Constitution. Mr.Romesh de Silva, PC drew in aid the decision of the Privy Council in ***Liyanage and Others v The Queen*** 68 N.L.R 265 where the enactment of laws that would amount to legislative judgments was considered. The Privy Council went on to hold in the case that under the Soulbury Constitution, such legislative judgments would be violative of the separation of the judicial power and therefore unconstitutional. But it has to be observed that the Supreme Court in ***Queen v Liyanage*** (1963) 65 N.L.R 74 at 82-84 held that the Parliament of Ceylon had the power to enact retroactive legislation and the court were bound to enforce such legislation. In fact it was while affirming the power of Parliament to pass retrospective legislation that the Privy Council held in ***Liyanage v The Queen*** (supra) that the legislation in question namely the Criminal Law (Special Provisions) Act 5 of 1962, as amended by Act No. 31 of the same year would be invalid if it was directed against particular individuals. It is worth mentioning that the impugned Acts were attacked before the Supreme Court on the basis that the Parliament of Ceylon could not pass *ex post facto* laws. This was unacceptable to the Court. Neither did the Privy Council think it fit to hold otherwise. The Parliament could pass a law not only with retrospective effect, it could also pass ad hoc or ad hominem laws, the Privy Council observed-(1965) 68 N.L.R. 265 at p. 284; (1966) 1 All E.R. 650, at p. 659. Though the Supreme Court and the Privy Council both did not disavow the competence of Parliament to pass ex post facto laws.

the Privy Council ventured to put forward a principle which prohibited what was termed '*legislative judgments*'.

The words of Chase., J in the US case of ***Calder v Bull*** (1789) 3 Dallas U.S.C.C 386 gave vent to the expression legislative judgments. We have to say that the provisions of this Bill are not of the same force and effect as the two impugned Acts in that case regarding which the Privy Council said at page 284:

> *"The pith and substance of both Acts was a legislative plan ex post facto to secure the conviction and enhance the punishment of particular individuals. It legalised their imprisonment while they were awaiting trial. It made admissible their statements obtained during that period. It altered the fundamental law of evidence so as to facilitate their conviction and finally it altered ex post facto the punishment to be imposed on them"*

No such legislative judgment has been pronounced in the Bill and much water has flowed down under the bridge since the Liyanage case and the legislative competence to enact retrospective legislation is clearly entrenched in article 75 of the Constitution and the question of retrospection has itself received consideration in the Supreme Court of this country.

The question as to whether tax liability may be imposed with retrospective effect was raised in the case relating to the ***Finance Amendment Bill*** (1978) vol.(vi) Decisions of the Constitutional Court of Sri Lanka p 1 in the context of a Bill to amend Section 120 of the Finance Act No. 11 of 1963, which imposed a liability to pay BTT from 1st January 1964. The business of export of any manufactured or processed article including gems was exempted from the payment of the tax under Section 120 (3) of the Act. By the Bill that was considered by the Constitutional Court in this case it was proposed to remove the exemption in respect of the export of gems with effect from 1st January 1976. The Bill was objected

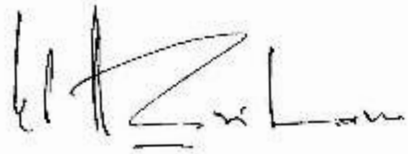
to on the ground that this violated the equality clause of the Constitution. The Court observed as follows –

> *"The fact that some persons in the class are being taxed on transaction which have already been completed whilst they and the others will also be taxed on transactions in the future does not in our view affect the basis of the classification.*
>
> *It is well recognized that taxes cant be imposed with retrospective effect. In the instant case, these clauses select a class, namely, all exporters who had exported gems during the relevant past period, for the imposition of the tax retrospectively. It does not discriminate between the member of this class. The law applies to all of them equally and does not operate unequally amongst them. The fact that future exporters, into which the aforementioned class, namely, exporters who had exported gems during the relevant past period may or may not fall, can pass on the tax on the purchaser, in no way affects this classification as this fact does not make the clauses apply unequally between members of the selected class."*

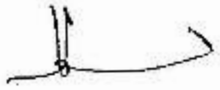
On a parity of reasoning though this bill was attacked on the ground of prohibition against retrospective criminal law contained in Article 13 (6) of the Constitution, we take the view that this legislation is not retrospective at all, even if one assumes without conceding that this Bill creates retrospective liability. The above determination will absolve the Bill even if it is retrospective. Merely because the tax base has been taken to be a past event namely the taxable income in the year of assessment 2020/2021 it does not make the law a retrospective criminal law. The tax to be paid itself is prospective and it becomes payable in 2 installments on future dates. The failure to pay this tax in the past year has not been made an offence and the liability to pay is in the future. In the circumstances we take the view that Article 13 (6) is not engaged. The IR legislation in the country has been rife with cases where the tax base has been taken from a past event. For instance, in the case of capital gains brought in by the IRA Act, No 24 of 2017 the tax base may originate from a transaction in the past.

On an overall consideration of the provisions of the Bill, we arrive at the conclusion that neither the Bill nor any of its provision is inconsistent with Article 12 or Article 13 or any provisions of the Constitution. In the circumstances this bill can be validly passed by a simple majority of the legislature.

In conclusion, we wish to place on record our deep appreciation of the assistance rendered by the learned Additional Solicitor General and the learned Counsel for the Petitioners.



Buwaneka Aluwihare PC
Judge of the Supreme Court



A. H. M. D. Nawaz
Judge of the Supreme Court

Arjuna Obeyesekere
Judge of the Supreme Court

II

කථානායකතුමාගේ සහතිකය
சபாநாயகரது சான்றுரை
SPEAKER'S CERTIFICATE

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 79 ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, 2022 මාර්තු 16 දින "බුද්ධිමය දේපළ (සංශෝධන)" නමැති පනත් කෙටුම්පතෙහි ද; 2022 මාර්තු 19 දින "පෞද්ගලික දත්ත ආරක්ෂණ පනත් කෙටුම්පත", "කම්කරු වන්දි (සංශෝධන)" සහ "ඉඩම් සංවර්ධන (සංශෝධන)" නමැති පනත් කෙටුම්පත්වල ද සහතිකය ගරු කථානායකතුමා විසින් සටහන් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

III

ව්‍යවස්ථාදායක ස්ථාවර කාරක සභාව: අතිරේක සාමාජිකයන්
சட்டவாக்க நிலையியற் குழு: மேலதிக உறுப்பினர்கள்
LEGISLATIVE STANDING COMMITTEE: ADDITIONAL MEMBERS

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

"සිසිර ජයකොඩි සියපත පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)" නැමැති පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස 113(2) දරන පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝගය ප්‍රකාරව, ව්‍යවස්ථාදායක ස්ථාවර කාරක සභාවට මතු පළ වන පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයන් අතිරේක සාමාජික මන්ත්‍රීවරයන් වශයෙන් ගරු කථානායකතුමා විසින් නම් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා

ගරු වරුණ ලියනගේ මහතා

ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා

ගරු අනුප පස්කුවල් මහතා

ගරු සුදත් මංජුල මහතා

ගරු වසන්ත යාපාබණ්ඩාර මහතා

ගරු බී.වයි.ජී. රත්නසේකර මහතා

ගරු ලලිත් වර්ණ කුමාර මහතා

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව
கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை
AUDITOR-GENERAL'S REPORT

A

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව-

- 2019 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ සිව්වැනි කාණ්ඩයේ XXII කොටස; සහ
- 2020 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ සිව්වැනි කාණ්ඩයේ XVI හා XVII කොටස්, පස්වැනි කාණ්ඩයේ I කොටස සහ හයවැනි කාණ්ඩයේ I හා II කොටස් ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා (අධ්‍යාපන අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன - கல்வி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)
(The Hon. Dinesh Gunawardena - Minister of Education and the Leader of the House of Parliament)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கைகள் அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Reports be printed.

II

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ අටවැනි කාණ්ඩයේ රජයේ නොවන පාසල් සම්බන්ධයෙන් වන නියාමන ක්‍රියාවලිය සම්බන්ධ කාර්ය සාධන වාර්තාවේ V වන කොටස ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතු ය" යි මම යෝජනා කරමි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඊට අතිරේක වශයෙන් මා කියන්න ඕනෑ, විගණකාධිපතිවරයා මේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ ඉතා වැදගත් වාර්තාවක් බව. වසර ගණනාවක් තිස්සේ පැවත එමින් නොවිසඳුණු ප්‍රශ්නයක් පිළිබඳව එතුමාගේ අවධානය යොමු කර තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවේත් අවධානය යොමු කොට කටයුතු කරන්න ශක්තිය ලැබේවායි කියා මම ප්‍රාර්ථනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

B

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව -

- 2017 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ තෙවැනි කාණ්ඩයේ XIV කොටස;
- 2018 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ තෙවැනි කාණ්ඩයේ XV කොටස;
- 2019 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ දෙවැනි කාණ්ඩයේ XXXIII හා XXXIV කොටස්, තෙවැනි කාණ්ඩයේ XIV කොටස සහ නවවැනි කාණ්ඩයේ XXVI කොටස; සහ
- 2020 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ දෙවැනි කාණ්ඩයේ XXIV, XXV හා XXVI කොටස්, තෙවැනි කාණ්ඩයේ XIV කොටස සහ නවවැනි කාණ්ඩයේ XI, XII, XIII හා XIV කොටස් ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கைகள் அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Reports be printed.

II

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ දහවැනි කාණ්ඩයේ මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ ක්‍රියාකාරිත්වය පිළිබඳ විශේෂ විගණන වාර්තාවේ - I කොටස ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

III

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ අටවැනි කාණ්ඩයේ දේශීය වෙළෙඳ පොළ තුළ ගුණාත්මක භාණ්ඩ අළෙවිය පිළිබඳ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයේ කාර්යභාරය සම්බන්ධ කාර්ය සාධන විගණන වාර්තාවේ - IV කොටස ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

ලිපි ලේඛනාදිය පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள்
PAPERS PRESENTED

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා (මහාමාර්ග අමාත්‍ය සහ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා)
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து - நெடுஞ்சாலைகள் அமைச்சரும் அரசாங்கக் கட்சியின் முதற்கோலாசானும்)
(The Hon. Johnston Fernando - Minister of Highways and Chief Government Whip)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය, ආර්ථික ප්‍රතිපත්ති හා සැලසුම් ක්‍රියාත්මක කිරීමේ අමාත්‍ය, බුද්ධශාසන, ආගමික හා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍ය සහ නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2018 වර්ෂය සඳහා නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

> 2019 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා පාර්ලිමේන්තුවේ වාර්ෂික කාර්ය සාධන වාර්තාව.- [ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා]

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විදුලිබල අමාත්‍යතුමිය වෙනුවෙන් මම 2018 වර්ෂය සඳහා සීමාසහිත ලංකා ගල් අඟුරු (පුද්ගලික) සමාගමේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව විදුලිබල කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සෞඛ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම පහත සඳහන් වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි.

(i) 2018 සහ 2019 වර්ෂ සඳහා වැඩිහිටි තැනැත්තන් සඳහා වූ ජාතික සභාවේ වාර්ෂික වාර්තා; සහ

(ii) 2020 වර්ෂය සඳහා ආයුර්වේද වෛද්‍ය සභාවේ වාර්ෂික වාර්තාව.

මෙම වාර්තා සෞඛ්‍ය කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

> 2019 වර්ෂය සඳහා ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව.- [සෞඛ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවට ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා]

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මුදල් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2019 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා අපනයන ණය රක්ෂණ සංස්ථාවේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව මුදල් කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ප්‍රවාහන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම (203 අධිකාරය වූ) මෝටර් වාහන පනතේ 122, 122අ වගන්ති සහ VIIඅ කොටස සමඟ කියවිය යුතු 237 වගන්තිය යටතේ ප්‍රවාහන අමාත්‍යවරිය විසින් සාදන ලදුව, 2021 ඔක්තෝබර් 29 දිනැති අංක 2251/63 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝග ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම නියෝග ප්‍රවාහන කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා වාර්තා
அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழு அறிக்கைகள்
MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEE REPORTS

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා (විදේශ කටයුතු අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ் - வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris - Minister of Foreign Affairs)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විදේශ කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලද ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් වූ එකී කාරක සභාවේ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු එස්.එම්. චන්ද්‍රසේන මහතා (ඉඩම් අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். சந்திரசேன - காணி அமைச்சர்)
(The Hon. S.M. Chandrasena - Minister of Lands)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඉඩම් කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලද (464 වන අධිකාරය වූ) ඉඩම් සංවර්ධන ආඥා පනත යටතේ නියෝග සම්බන්ධයෙන් වූ එකී කාරක සභාවේ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මහජන පෙත්සම් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා යොමු වෙන්න පෙර මා මේ කාරණය කියන්න කැමැතියි.

මේ සභාවේදී කිහිප වතාවක්ම අපට පොරොන්දු වුණා, IMF එකෙන් දීපු සම්පූර්ණ වාර්තාව ලබා දෙනවාය කියලා. ජනාධිපතිතුමා හෙට අපව සාකච්ඡාවකට කැඳවා තිබෙනවා. ඒ වාගේම මේ වැඩ කටයුතු කරන්න තිබෙනවා. ඒ වාර්තාව මුදල් අමාත්‍යාංශය අද වන කල් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර නැහැ. ඒ ගැන මොකක්ද කරන්නේ කියලා මා දැන ගන්න කැමැතියි. මෙය වරප්‍රසාද කඩ කිරීමක්. The Proceedings in Parliament should carry all matters and include papers connected to the Proceedings. On Thursday, I think we have a Bill on taxation and some matters relating to financial affairs. So, how can we discuss all that?

රටේ ආර්ථික තත්ත්වය දන්නේ නැතිව අපි ඒ ගැන සාකච්ඡා කරන්නේ කොහොමද? ඒ වාගේම රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවට ඒක ඉදිරිපත් කරලා නැහැ. ඒ නිසා මම මේ ගරු සභාවේ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් මතු කරනවා. මහ බැංකු අධිපති ඇතුළු මුල්‍ය මණ්ඩලයටත් ඒ වාගේම මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමාටත් අපි නියෝග දෙන්න ඕනෑ, මේක ඉදිරිපත් කරන්න කියලා. අද වැදගත් පනත් කෙටුම්පතක් සාකච්ඡාවට භාජන වනවා. ඒ නිසා ඉහත කාරණය ගැන අද සාකච්ඡා කරන්න බැරි නිසා ගරු කථානායකතුමා සමඟ සාකච්ඡා කරලා අපි ඊළඟ සතියේ වරප්‍රසාද කාරණයක් විධියට මේ ගැන සාකච්ඡාවට ගනිමු. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා පොරොන්දු වුණා. නමුත් ඒ අමාත්‍යාංශයෙන් ඒ වාර්තාව පිට කරන්නේ නැහැ. ඒ වැඩ කටයුතු කරන්න එපා යැ. මේක අපට වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් විධියට ඉදිරිපත් කරන්න වෙනවා.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, හිටපු අග්‍රාමාත්‍යතුමා කියන විධියට, අපි විශ්වාස කරන්නේ නැහැ ඒක වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් කියලා. But, what he wants is for the Finance Minister to table the IMF Report in Parliament, to which we have agreed. Article IV යටතේ තිබෙන ඒ වාර්තාව පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්න මුදල් අමාත්‍යාංශයට දන්වලා තිබෙනවා. ඒ සඳහා ඔවුන්ගේ එකඟතාවක් තිබෙනවා. යම් කිසි පනත් කෙටුම්පතක් ඉදිරිපත් කරන්න පෙරාතුව විවාද කරන්න බැහැ කියනවා නම් ගරු කථානායකතුමාට ඒ පිළිබඳව තීරණයක් ප්‍රකාශයට පත් කරන්න පුළුවන්. ඔබතුමා ඉල්ලන වාර්තාව අපි ඉදිරිපත් කරලා නැහැ. අපි ඒක ඉදිරිපත් කරනවා. It is available; it is available to the whole world. But, the former Prime Minister wants the specific document to be presented. So, we have agreed and we will proceed to do that.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரியெல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමා දන්නවා රටේ මුදල් බලය තිබෙන්නේ පාර්ලිමේන්තුවට බව. මුදල් ඇමතිතුමා ඉන්දියාවට ගිහිල්ලා විශාල ණය කන්දරාවක් අරගෙන තිබෙනවා. අපි දන්නේ නැහැ, එතුමා මොනවා අත්සන් කරලා තිබෙනවාද කියලා. අපේ වරායත් දීලා තිබෙනවා. තෙල් ටැංකිත් දීලා තිබෙනවා. දෙන්න පුළුවන් හැම දේම දීලා අපේ රටේ මිනිසුන්ට කන්න දෙන්න දැන් ණය ගන්නවා.

[ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා]

පාර්ලිමේන්තුව මේ කටයුතු පිළිබඳව දැන ගන්න එපා යැ. මේවා රහසිගතව කරන්න පුළුවන්ද? Can you do this in secret? මුදල් ඇමතිතුමා මාස 3කින් පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි අලුත් විවාදයට නොයා මේක මෙතැනින් නවත්වමු.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමා අපේ අයිතිවාසිකම -*[බාධා කිරීමක්]* අපි ඉන්නේ කළුවරේ; we are in the dark. අපි දන්නේ නැහැ, එතුමා මොනවා කරනවාද කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
හොඳයි, අපි ඒ ගැන අවධානය යොමු කරන්නම්.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
මාස 3ක් එතුමා පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලාත් නැහැ. එතුමා ඉන්දියාවට ගියා. එහේදී මොනවා පොරොන්දු වුණාද, මොනවා අත්සන් කළාද කියලා අපි දන්නේ නැහැ. වරාය දුන්නා කියලා ආරංචියි; තෙල් ටැංකිත් දුන්නා කියලා ආරංචියි. හැම එකම දීලා.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විශේෂයෙන්ම,- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා දැන් කථා කරනවා නේ. ඔබතුමාට පසුව අවස්ථාව දෙන්නම්, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පාකිස්තානයේ වාර්තාව දැන් ලැබී තිබෙනවා. එම වාර්තාවේ පිටු 32ක් තිබෙනවා, ඒ විග්‍රහය ගැන. ඒ වාගේම දත්ත ඇතුළත් පිටු 100ක් තිබෙනවා. ඒ දත්ත තමයි අපිට වැඩකටයුතු කරන්න වැදගත් වන්නේ.

විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා කිව්වා ඉන්දියාවෙන් ලබා ගත් ආධාර ගැන. විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමා සහ අපි ඔක්කෝම ඒ ගැන කථා කළ යුතුයි කියා මා හිතනවා. පළමු වතාවට තමයි ඉන්දියාව මේ විධියට උදව් කර තිබෙන්නේ. ඒක විශේෂ කාරණයක්. මේ පිළිබඳව රටේ එක එක කථා පැතිර යනවා. විදේශ ඇමතිතුමාට, නැත්නම් මුදල් ඇමතිතුමාට වගකීමක් තිබෙනවා මේ ගැන පැහැදිලි කරන්න. මේ අමාරු කාලයේ අපිට මේ විධියට මුදල් තොගයක් ලැබීම අපේ වාසනාවක් කියායි මම හිතන්නේ. ආණ්ඩුවට යුතුකමක් තිබෙනවා ඒ ගැන විස්තරාත්මකව ප්‍රකාශ කරන්න. ඒ වාගේම බංග්ලාදේශයටත් මේ වෙලාවේ මගේ ස්තුතිය පුද කරනවා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ රටට නිදහස ලැබුණු දවසේ ඉඳලා විවිධ ආණ්ඩු බලයට පත් වුණා. නමුත්, ඒ කිසිම ආණ්ඩුවක් කෑම සඳහා ඉන්දියාවෙන් ණය ගත්තේ නැහැ. මේ ණය ගන්නේ කෑමට.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔබතුමා ඒ කාරණය කිව්වා. දැන් නිමා කරන්න. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 121 යටතේ, රනිල් වික්‍රමසිංහ හිටපු අගමැතිතුමා ප්‍රශ්න කරන කාරණය ඉතාම සාධාරණයි. මොකද, ස්ථාවර නියෝග 121 යටතේ ඒ සියලු වාර්තා සභාගත කරන්න,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඒක රජය භාර ගත්තා නේ. ඔබතුමා මතු කළ කාරණය පැහැදිලියි. එතැන රීති ප්‍රශ්නයක් නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමා

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ඔබතුමා මට අවස්ථාව දුන්නේ නැහැ නේ කියන්න. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
Sir, I rise to a point of Order.
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ රටේ මුදල් ගැන, අපේ ඉඩකඩම් ගැන, රටේ සම්පත් ගැන කථා කරන මේ වෙලාවේ මට විශේෂ කාරණයක් කියන්න තිබෙනවා. ඊයේ-පෙරේදා කැබිනට් පත්‍රිකාවක් නිකුත් කර තිබෙනවා, ඩොලර් මිලියන 29කට අපේ අහස විකුණන්න. අපේ අහස; අපේ අවකාශය ඩොලර් මිලියන 29කට විකුණන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
එතැන රීති ප්‍රශ්නයක් නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
මේ රටේ සම්පත් විකුණලා දැන් අහසත් විකුණන තැනට පත් වෙලායි ඉන්නේ. ඒ නිසා මූලාසනයේ සිටින ඔබතුමා, මුදල් ඇමතිතුමා පාර්ලිමේන්තුවට ගෙන්වලා මේවා ගැන ප්‍රශ්න කරන්න අපිට අවස්ථාවක් හදලා දෙන්න. අද විකුණන්න දෙයක් නැහැ. අහසත් විකුණන තැනට පත් වෙලා ඉන්නේ.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රටේ ජනතාව කියනවා, පාර්ලිමේන්තුවට තමයි මූල්‍ය බලය තිබෙන්නේ කියලා. බන්දුල ගුණවර්ධන ඇමතිතුමා කිව්වා, සල්ලි print කරන එක නතර කරන්න කියලා. මුදල් ඇමතිතුමා ගිහිල්ලා ඉන්දියාවෙන් ණයක් ගත්තා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
එතැන රීති ප්‍රශ්නයක් නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. දැන් අවසන් කරන්න.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
පොඩ්ඩක් ඉන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඊයේ චීන තානාපතිතුමා,- *[බාධා කිරීම්]*

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අදාළ ස්ථාවර නියෝගයේ අංකයත් කියලායි මම රීති ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න ඔබතුමාගෙන් අවසර ඉල්ලුවේ.

අපි ඉල්ලන්නේ IMF එක දීපු වාර්තාව. සර්ව පාක්ෂික සමුළු කැඳවා බොරුවක් කරන්න නේ මේ හදන්නේ. IMF එක දුන් වාර්තාව ඉදිරිපත් නොකර සර්ව පාක්ෂික සමුළු කැඳවලා, බොරුවක් කරලා අපිව නන්නත්තාර කරන්න නේ මේ හදන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
රජය පිළිතුරක් දුන්නා. මේ ප්‍රශ්නය මෙතැනින් නිමා කරමු.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා (සමෘද්ධි, ගෘහ ආර්ථික, ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය, ස්වයං රැකියා හා ව්‍යාපාර සංවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க - சமுர்த்தி, உள்ளக பொருளாதார, நுண்நிதிய, சுயதொழில், தொழில் அபிவிருத்தி இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Shehan Semasinghe - State Minister of Samurdhi, Household Economy, Micro Finance, Self-employment and Business Development)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා IMF වාර්තාව පිළිබඳව මේ සභාවේදී කිහිප වරක්ම ඇහුවා. IMF වාර්තාව publish කළ වහාම ඒක පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්න රජය හැටියට අපි එකඟතාව පළ කර තිබෙනවා. හැබැයි, IMF එකේ වාර්තාව මුදල් අමාත්‍යාංශයට තවම නිල වශයෙන් ලබා දී නැහැ.

එම වාර්තාව ලබා දුන් වහාම අපි එය පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
මේකේ copies දෙකක් ලබා දීලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ, මහ බැංකුවේ අධිපතිට සහ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්ට. පාකිස්තානයේ වාර්තාව IMF වෙබ් අඩවියට දමන්න ඉඩ දීලා තිබෙනවා. එසේ ඉඩ දුන්නත් ඇති. එතකොට එතැනින් අපට ඒක ගන්න පුළුවන්. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
රජය ඒ කාරණය සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි පිළිතුරක් ලබා දුන්නා.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
ඒ වාර්තාව වෙබ් අඩවියේ දමන්න ඉඩ දෙන්න.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
Sir, I rise to a point of Order.

මට තත්පරයක් දෙන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. *[බාධා කිරීමක්]* මන්ත්‍රීවරුන්ගේ අයිතිය දෙන්න.

පෙත්සම්
மனுக்கள்
PETITIONS

ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා (ග්‍රාමීය නිවාස හා ඉදිකිරීම් හා ගොඩනැගිලි ද්‍රව්‍ය කර්මාන්ත ප්‍රවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு இந்திக அநுருத்த ஹேரத் - கிராமிய வீடமைப்பு மற்றும் நிர்மாணத்துறை மற்றும் கட்டிடப்பொருள் கைத்தொழில் இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Indika Anuruddha Herath - State Minister of Rural Housing and Construction and Building Material Industries)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කටුවැල්ලගම, තොටිල්ලගහවත්ත, අංක 244/ඒ/01 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ආර්.පී. තිලකරත්න මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. Eran Wickramaratne)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පිළියන්දල, මකුළුදූව, ප්‍රිය මාවත, අංක 53/10 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ඩබ්ලිව්. ඩබ්ලිව්. එස්.එස්.එන්. පෙරේරා මහතා සහ වෙනත් හත් දෙනෙකුගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු ගෝවින්දන් කරුණාකරම් මහතා
(மாண்புமிகு கோவிந்தன் கருணாகரம்)
(The Hon. Govindan Karunakaram)

Hon. Deputy Speaker, I present a petition from Mr. T. Shanmugalingam of Warnamedu, Thampalagaamamam.

ගරු මුදිතා ප්‍රිශාන්ති මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) முதிதா பிரிஸான்தி)
(The Hon. (Mrs.) Muditha Prishanthi)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රක්වාන, මැදගංගොඩ යන ලිපිනයෙහි පදිංචි එම්.ජී. රෝෂන් ඉන්දික ගමගේ මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවට පැවරිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களைப் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்டக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Petitions ordered to be referred to the Committee on Public Petitions.

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු
வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்
ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 1 -7/2022- (1), ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunatilleka)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ශෂීන්ද්‍ර රාජපක්ෂ මහතා (කාබනික පොහොර නිෂ්පාදන, ප්‍රවර්ධන හා සැපයුම් නියාමන සහ වී හා ධාන්‍ය, කාබනික ආහාර, එළවලු, පලතුරු, මිරිස්, ලූනු හා අර්තාපල් වගා ප්‍රවර්ධන, බීජ නිෂ්පාදන හා උසස් තාක්ෂණ කෘෂිකර්ම රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு ஷஷீந்திர ராஜபக்ஷ - சேதனப் பசளை உற்பத்தி மேம்பாடு மற்றும் விநியோக ஒழுங்குறுத்துகை மற்றும் நெல், தானிய வகைகள், சேதன உணவுகள், மரக்கறிகள், பழவகைகள், மிளகாய், வெங்காயம் மற்றும் உருளைக்கிழங்குச் செய்கை மேம்பாடு, விதை உற்பத்திகள் மற்றும் உயர் தொழில்நுட்ப கமத்தொழில் இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Shasheendra Rajapaksa - State Minister of Promoting the Production and Regulating the Supply of Organic Fertilizer and Paddy and Grains, Organic Foods, Vegetables, Fruits, Chillies, Onion and Potato Cultivation Promoting, Seed Production and Advanced Technology Agriculture)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කෘෂිකර්ම අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දීම සඳහා සති දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Question ordered to stand down.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 2 -36/2022- (1), ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා. *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

බලන්ගොඩ සිට ගුරුබැවිල, මැද්දෙකන්ද සහ හෙළවත්ත දක්වා බස් සේවය : ගමන් වාර සංඛ්‍යාව
பலாங்கொடையிலிருந்து குருபெவில, மெத்தேகந்த மற்றும் ஹெலவத்த வரையான பேருந்துச் சேவை: பயணத் தடவைகள்
BUS SERVICE FROM BALANGODA TO GURUBEWILA, MEDDEKANDA AND HELAWATTA: NUMBER OF JOURNEYS

246/2022

3. ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ප්‍රවාහන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

(අ) (i) බලන්ගොඩ සිට ගුරුබැවිල, මැද්දෙකන්ද සහ හෙළවත්ත යන ගම්වලට දිනකට ක්‍රියාත්මක කරනු ලබන මගී බස් රථ ගමන් වාර සංඛ්‍යාව මෑතක සිට අඩු කර තිබෙන බවත්;

(ii) ඒ හේතුවෙන් එම ප්‍රදේශවල ජනතාව දැඩි අපහසුතාවකට ලක් වන බවත්;

එතුමා දන්නේද?

(ආ) (i) ඉහත ගම්මාන සඳහා දිනකට ක්‍රියාත්මක කරනු ලබන මගී බස් රථ ගමන් වාර සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(ii) එම බස් රථ ගමන් වාර සංඛ්‍යාව වැඩි කිරීමට අමාත්‍යාංශය විසින් ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නො එසේ නම්, ඒ මන්ද?

போக்குவரத்து அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) பலாங்கொடையிலிருந்து குருபெவில, மெத் தேகந்த, ஹெலவத்த ஆகிய கிராமங்களுக்கு ஒரு நாளில் பயணிகள் பேருந்துகள் செயற்படுத் தப்படும் தடவைகளின் எண்ணிக்கை அண்மைக் காலமாக குறைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும்;

(ii) இதனால் அப்பிரதேச மக்கள் பாரிய சிரமத்திற்கு உள்ளாகின்றனர் என்பதையும்;

அவர் அறிவாரா?

(ஆ) (i) மேற்படி கிராமத்திற்கு நாளொன்றுக்குச் செயற் படும் பயணிகள் பேருந்துகளின் பயணத் தடவைகளின் எண்ணிக்கை வெவ்வேறாக யாதென்பதையும்;

(ii) அப்பேருந்து பயணத் தடவைகளின் எண்ணிக் கையை அதிகரிப்பதற்கு அமைச்சினால் மேற் கொள்ளப்படும் நடவடிக்கை யாதென்பதையும்;

அவர் இச்சபையில் அறிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Transport:

(a) Is he aware that -

(i) the number of passenger bus journeys conducted daily from Balangoda to Gurubewila, Meddekanda and Helawatta villages have been reduced recently; and

(ii) the people living in the aforesaid villages are facing immense difficulties as a result of it?

(b) Will he inform this House -

(i) the number of passenger bus journeys conducted daily to aforesaid villages, separately; and

(ii) the measures that will be taken by the Ministry to increase the number of passenger bus journeys conducted to aforesaid villages?

(c) If not, why?

ගරු දිලුම් අමුණුගම මහතා (ප්‍රවාහන අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு திலும் அமுனுகம - போக்குவரத்து அமைச்சர்)
(The Hon. Dilum Amunugama - Minister of Transport)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i), (ii) නැත.

මේ සම්බන්ධව මගී පැමිණිලි ඉදිරිපත්ව නොමැත.

(ආ) (i)

ගමන් මාර්ගය	දැනට ධාවනය වන ගමන් වාර ගණන
බලන්ගොඩ - මැද්දෙකන්ද	10
බලන්ගොඩ - ගුරුබැවිල	08
බලන්ගොඩ - හෙළවත්ත	දැනට ධාවනය නොවේ.

(ii) ඔව්. මේ දිනවල බලන්ගොඩ හෙළවත්ත මාර්ගයේ අලුත්වැඩියා කටයුතු සිදුවේ. එම කටයුතු නිම වූ පසු නියමිත ගමන් වාර 3 ධාවනයට අවශ්‍ය උපදෙස් ලබා දී ඇත.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා ලබා දුන් පිළිතුරෙහි සවිස්තරාත්මකව කරුණු සඳහන් නොවුණත්, එමඟින් යම් උත්තරයක් ලැබුණා. ගරු ඇමතිතුමනි, මම මේ වෙලාවේ ඔබතුමාට පැහැදිලි කරන්න උත්සාහ කරන, ඔබතුමාගෙන් උත්තරයක් බලාපොරොත්තු වන කාරණය මෙකයි. මේ වනකොට ඔබතුමන්ලා SLTB එකේ පෙට්‍රල් ෂෙඩ් ටික භාවිත කරමින් පෞද්ගලික අංශයටත් ඉන්ධන නිකුත් කරන්න පටන්ගෙන තිබෙනවා. මම දන්නේ නැහැ, ඒක රට පුරා ක්‍රියාත්මක වනවාද කියලා. ඔබතුමා ඒ ගැන සඳහන් කරන්න. ඒකත් එක හේතුවක් වෙලා තිබෙනවා, කෙටි ගමන් වාර යන සමහර SLTB බස් රථ නතර කරලා ඒවා අත්‍යවශ්‍ය ගමන් වාර පමණක් යන තත්ත්වය ඇති වීමට. පාසල් දරුවන් රැගෙන යන ගමන් වාරවලදී බස් රථ ධාවනය වන බව ඇත්ත. නමුත්, අනෙක් ගමන් වාර ගණන අඩු කරනවා. ඒ කියන්නේ, පාසල් විවෘත කරන වෙලාවට ඒ බස් රථ ගමන් වාරය යනවා; නැවත පාසල් අවසන් වන වෙලාවටත් ගමන් වාරය යනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, බලන්ගොඩ මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ තිබෙන ගුරුබැවිල, රාවණාකන්ද ආදී අතිදුෂ්කර ප්‍රදේශ රාශියක පැවැති ගමනාන්ත බස් රථ ධාවනය අද නතර වෙලා තිබෙනවා. SLTB එකේ නිලධාරින්ගෙන් ඇහුවාම ඒ අයත් ඒ බව තහවුරු කරනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, එය රට පුරා තිබෙන තත්ත්වයක්. ඇඹිලිපිටියේත් එය සිද්ධ වෙනවා. ඔබතුමා ඒකට විකල්පයක් යෝජනා කරනවාද? පෞද්ගලික බස් රථවලට බලපා තිබෙන ප්‍රශ්නයත් රජයේ ප්‍රශ්නයක්. නමුත් ගරු ඇමතිතුමනි, ධාවනය වෙච්ච SLTB බස් රථ ධාවනය නතර කිරීම වළක්වන්න ඔබතුමා ගන්නා පියවර මොකක්ද කියලා මම දැනගන්න කැමැතියි.

ගරු දිලුම් අමුණුගම මහතා
(மாண்புமிகு திலும் அமுனுகம)
(The Hon. Dilum Amunugama)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා අහපු පළමුවැනි කාරණයට උත්තරය මෙකයි. ඔබතුමා කියපු විධියට, පෞද්ගලික බස් රථවලට ඉන්ධන සැපයීම නිසා ශ්‍රී ලංගම බස් ගමන් වාර නතර වීම සිදු වන්නේ නැහැ. මොකද, අප පහුවදාට ශ්‍රී ලංගම බස්රථවලට ප්‍රමාණවත් පරිදි ඉන්ධන අනිවාර්යයෙන් තියාගෙන අමතර ඉන්ධන ටික තමයි පෞද්ගලික බස් රථවලට සපයන්නේ. අපි ඒ දෙකටම ඇණවුම් කරනවා. වැඩිපුර ඉන්ධන ආවොත් විතරයි අපි පෞද්ගලික අංශයට ඉන්ධන සපයන්නේ. එහෙම ආවේ නැත්නම්, SLTB එකේ රථවලට ලැබෙන ඉන්ධන පෞද්ගලික බස් රථවලට සපයන්නේ නැහැ. පෞද්ගලික බස් රථවලට ඉන්ධන සැපයීම නිසා ශ්‍රී ලංගම බස් ගමන් වාර නතර වෙලා නැහැ. හැබැයි ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කියූ කාරණය සම්බන්ධයෙන් කිව යුතු දෙයක් තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා දන්නවා අපි ශ්‍රී ලංගම සේවකයන්ටත් යම්තාක් දුරකට ඉලක්ක ලබා දී තිබෙන බව.

අපට අය වැයෙන් වෙන් වෙන මුදල ගැන බැලුවත්, මේ පවතින ආර්ථික තත්ත්වය නිසා ඒකෙන් රුපියල් මිලියන 4,000ක පමණ මුදලක් අඩු කර තිබෙනවා. ඒ එක්කම, අනාර්ථික මාර්ගවලට ගෙවන මුදල් ප්‍රමාණයෙනුත් යම් කොටසක් අඩු වෙලා තිබෙනවා. අපි විශේෂයෙන්ම ඩිපෝවලට ඉලක්කයක් දී තිබෙනවා, ඒ අය ලාභ ලබන්න ඕනෑ කියලා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා වාගේ පාසල් ගමන් වාර, රාජකාරි ගමන් වාර, අන්තිම බස් රථය වාගේ ඒවා අපි අනිවාර්ය කර තිබෙනවා. නමුත් සමහර වෙලාවට ගමන් වාර අත්‍යවශ්‍ය නොවන අවස්ථාවල, -දැන් ආදායම ඉතාම අඩු වෙලාවේ- බස් රථ ධාවනය කළ යුතු ද, නැද්ද කියන කාරණය සොයා බලන්න, ඒ පිළිබඳ නැවත සිතා බලන්න අපි සුළු අවසරයක් දී තිබෙනවා. ඔබතුමා කියපු කාරණය සමහර මාර්ගවලට අදාළ වෙන්න පුළුවන්, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. උදේ ඉඳන් රෑ වනකල් SLTB බස් රථ දුවන එක නේ, අපි දැකලා පුරුදු වෙලා තිබෙන්නේ. එක් මඟියෙකු සිටියත්, මඟීන් කිසිවකු නොසිටියත් එම බස් රථ ධාවනය කරවනවා. ඒක හැම දාම කරගෙන යන්න අමාරු තත්ත්වයක් තිබෙනවා. එහෙමයි කියලා අපි දුෂ්කර මාර්ගවල බස් රථ ධාවනය නතර කරන්නේ නැහැ. නමුත්, යම් විධියක පාලනයක් කරන්න අපට සිද්ධ වෙනවා.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

[ගරු හේෂා විතානගේ මහතා]

අප ශ්‍රීලංගම බස් රථ මඟින් ලබා දෙන සේවාව ලාභ ලබන තැනකට ගේන්න බැහැ; ඉතිහාසයේ කවදාවත් එහෙම වෙලාත් නැහැ. මොකද, ඒක සේවාවක් නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, දැන් ඔබතුමා කියන විධියට, ගම්මානවලට ශ්‍රීලංගම ලබා දෙන බස් රථ සේවාවෙන් ලාභයක් ලබන්න බැහැ. නමුත්, ඒක අප මහ ජනතාවට ලබා දෙන සේවාවක්.

ගරු ඇමතිතුමනි, මට දැනගන්න අවශ්‍ය මේකයි. ඉන්ධන මිල වැඩි වීම නිසා බස් ගාස්තු විශාල වශයෙන් වැඩි කරන්න ඔබතුමන්ලාට සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. ඔබතුමා දක්ෂයෙකු විධියට ගැමුණු විජේරත්න මහත්මයා එහෙම හිමින් සැරේ සාක්කුවට දාගෙන, ඒ ගැටලුව පොඩ්ඩක් කළමනාකරණය කරගෙන තිබෙන බව මම දකිනවා. කෙසේ හෝ මේ ප්‍රශ්නය නිසා ඔය කියන ප්‍රදේශවල, අපේ ප්‍රදේශවල අහිංසක ජනතාවට, තේ දලු කඩලා එදා වේල සොයා ගන්නා මිනිසුන්ට තමන්ගේ දරුවන් ඉස්කෝලෙට යවන්න බැරි තත්ත්වයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. අපි දන්නවා, මේ තිබෙන අර්බුදය ඉවර වෙන්නේ නැති බව. විෂයය භාර ඇමතිතුමා මාස ගණනක් තිස්සේ දින වකවානු කිව්වා, "තෙල් අර්බුදය හෙට ඉවරයි. අනිද්දා ඉවරයි" කියලා.

නමුත්, වැඩක් වුණාද? හැම දාම තෙල් ප්‍රශ්න. මන්ත්‍රීලා වෙච්ච වරද නිසා අපටත් තෙල් ටිකක් ගහගන්න විධියක් නැහැ. අපි පෝලිමේ ගිහිල්ලා හිටියත් අපට "හූ" කියනවා, ඔබතුමන්ලා කරන වැඩ නිසා. අපිට ඇමතිතුමන්ලාගේ driversලාට, ලේකම්වරුන්ට කියලා තෙල් ගෙන්වා ගන්නත් බැහැ. ඒ නිසා තෙල් ටික ගහන්න ගිහිල්ලා අපිත් දුක් විඳිනවා. ඔය කියන අසත්‍ය කථාවලින් නම් වැඩක් නැහැ. මේ අහිංසක මිනිසුන්ට සහනයක් සලසන්න කියලා මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. අඩු ගණනේ අපේ දරුවන් ගමන් කරන පාසල් බස් රථ ටික සම්බන්ධයෙන් හෝ යම්කිසි සහනයක් ලබා දෙන වැඩසටහනක් තිබෙනවාද, ගරු ඇමතිතුමනි?

ගරු දිලුම් අමුණුගම මහතා
(மாண்புமிகு திலும் அமுனுகம)
(The Hon. Dilum Amunugama)
ඔබතුමා කියන්නේ බස් රථ ධාවනය කරවන්න කියන එක ද, එහෙම නැත්නම් බස් ගාස්තුව සම්බන්ධයෙන් සහනයක් දෙන්න කියන එක ද?

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேஷா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)
මම කියන්නේ ගාස්තු පිළිබඳව, ගරු ඇමතිතුමනි. බස් ගාස්තු වැඩි වුණාට පසුව එය ගෙවා ගන්න බැරි වෙනවා නේ. ඒ නිසා සාමාන්‍ය ජනතාවට සහනයක් ලබා දෙන්න පුළුවන් ක්‍රමවේදයක් ආණ්ඩුවට නැද්ද?

ගරු දිලුම් අමුණුගම මහතා
(மாண்புமிகு திலும் அமுனுகம)
(The Hon. Dilum Amunugama)
අපි දැන් "සිසු සැරිය" බස් සේවාව ක්‍රියාත්මක කරනවා. ඔබතුමා දන්නවා, සිසු සැරිය බස් ධාවනය කරන්නේත් percentage එක අඩුවෙන් බව. ඩීසල් මිලට සාපේක්ෂව බස් ගාස්තු වැඩි කළා නම්, විශාල ගණනකින් බස් ගාස්තු වැඩි කරන්න අපිට සිදු වෙනවා. නමුත් අපි අවම ගණනකින් තමයි බස් ගාස්තු වැඩි කරලා තිබෙන්නේ. කෙසේ වෙතත්, සීසන් ටිකට් එක ලබා දෙන එක, ඒ වගේම සිසු සැරිය ආදිය ක්‍රියාත්මකයි. එහෙම සිසු සැරිය බස් ධාවනය නොවන මාර්ගයක් කොහේ හරි තිබෙනවා නම්, ඔබතුමා අපව දැනුවත් කරන්න. මොකද, අපි කොච්චර බැලුවත් අපටත් පෙනෙන්නේ නැතුව පාසල් වේලාවේ බස් ධාවනය නොවන මාර්ගයක් කොහේ හෝ තිබෙන්න පුළුවන්. එහෙම තත්ත්වයක් කොහේ හරි තිබෙනවා නම්, අපට ඒ ගැන කිව්වොත් අපි ඒක නිවැරදි කරන්නම්.

පාසල් ගමන් වාර, රාජකාරි වේලාවන් සහ අවසාන ගමන් වාර ලාභ හෝ පාඩු පිට අනිවාර්යයෙන්ම ධාවනය කරන්න අවශ්‍යයි කියලා අපි උපදෙස් දීලා තිබෙනවා. අපට දැනට දිය හැක්කේ මෙවැනි සහනයක් තමයි. ඊට එහා සහනයක් ලබා දීමට දැනට පුළුවන්කමක් නැහැ. නමුත් ඉදිරියේ දී ඉන්ධන මිලෙහි යම් වෙනසක් ඇති වුණොත්, මොකක් හරි සහනයක් ලබා දෙන්න පුළුවන්.

ගරු අශෝක් අබේසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு அசோக் அபேசிங்க)
(The Hon. Ashok Abeysinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට පැහැදිලි කර ගැනීමක් කර ගන්න අවශ්‍යයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ඇමතිතුමා කැමති නම් පමණක් ඔබතුමා ඉතාම කෙටියෙන් අහන්න. මොකද, අතුරු ප්‍රශ්න දෙකම අහලා ඉවරයි.

ගරු අශෝක් අබේසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு அசோக் அபேசிங்க)
(The Hon. Ashok Abeysinghe)
ගරු ඇමතිතුමනි, අනාර්ථික මාර්ග බස් රථ ධාවනය සඳහා රජයෙන් මුදල් ලබා දෙනවා. ඒ කියන්නේ, "නිසි සැරිය", "සිසු සැරිය" සඳහා බිලියන 11ක් සෑම වර්ෂයකම ලබා දෙනවා. එහෙම ලබා දෙන්නේ, ඔබතුමා කිව්වා වාගේ එක්කෙනෙක් ගියත් ඒ බස් රථය ධාවනය වෙන්න ඕනෑ නිසා. ආණ්ඩුවෙන් ඒ මුදල් මෙවර දීලා නැද්ද? ඒ නිසාද මේ විධියට බස් රථ ධාවනයෙන් ඉවත් වෙලා තිබෙන්නේ?

ගරු දිලුම් අමුණුගම මහතා
(மாண்புமிகு திலும் அமுனுகம)
(The Hon. Dilum Amunugama)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, හිටපු රාජ්‍ය ඇමතිවරයා හැටියට ඒ ගැන ඔබතුමා දන්නවා. අය වැයෙන් හැම අමාත්‍යාංශයකම යම් මුදල් කප්පාදුවක් සිදු කරලා තිබෙනවා. ඒක රහසක් නොවෙයි. ඒක ඔබතුමන්ලාත් දැක්කා නේ. ඒ වාගේම, ප්‍රවාහන අමාත්‍යාංශයෙනුත් යම් මුදල් කප්පාදුවක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා දන්නවා, භාණ්ඩාගාරයෙන් ලංගමට මුදල් ගෙවන්නේ මේවාට කියලා. අනාර්ථික මාර්ගවලට තමයි ගෙවන්නේ. එතකොට කැපෙනවා නම් කැපෙන්නෙත් ඒකෙන්. හැබැයි, අපි ඒ වෙනුවෙන් විකල්ප ක්‍රියා මාර්ග අරගෙන තිබෙනවා. හැබැයි, ඔබතුමා කියන ආකාරයටවත්, ඒ වාගේම ගරු හේෂා විතානගේ මන්ත්‍රීතුමා කියපු විධියටවත් නොවෙයි අපි ඒ සඳහා කටයුතු කර තිබෙන්නේ. මේ අනාර්ථික මාර්ගවලට ලබා දෙන මුදල් කැපෙනකොට, කොහෙන් හෝ ලාභ ලබන එක ගැනත් වැඩි අවධානයක් යොමු කරන්න අපට සිදු වෙනවා. ඒක තමයි සිදු විය යුත්තේ. හැබැයි අපි ඒක කරන්නේ ඔබතුමන්ලා කියූ පරිදි ඒ දේවල් නතර කරලා නොවෙයි.

ඛනිජ වැලි මෙට්‍රික් ටොන් 85,000ක් අළෙවි කිරීම: විස්තර

85,000 மெட்ரிக் டொன் கனிம மணல் விற்பனை: விபரம்

SALE OF 85,000 METRIC TONNES OF MINERAL SAND: DETAILS

570/2022

4. ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
පරිසර අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් ආයතනය විසින් ඛනිජ වැලි මෙට්‍රික් ටොන් 85,000ක් අළෙවි කරන ලද දිනය කවරේද;

(ii) එම ඛනිජ වැලි මිලදී ගැනීම සඳහා අයදුම් කරන ලද එක් එක් සමාගමේ නම, ලිපිනය හා ඉදිරිපත් කරන ලද මිල වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

(iii) එම ඛනිජ වැලි ලබා ගන්නා ලද එක් එක් සමාගමේ නම, ලිපිනය හා මිල වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

(iv) එම ගනුදෙනුවේදී මූල්‍යමය අලාභයක් සිදුවී ඇති බවට ඉදිරිපත් වී ඇති චෝදනා සම්බන්ධයෙන් අමාත්‍යාංශය විසින් ගනු ලබන ක්‍රියා මාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சுற்றாடல் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) "லங்கா மினரல் சேன்ட்ஸ் லிமிடட்" நிறுவனத்தினால் 85,000 மெட்ரிக் டொன் கனிம மணல் விற்பனை செய்யப்பட்ட திகதி யாதென்பதையும்;

(ii) மேற்படி கனிம மணலைக் கொள்வனவு செய்வதற்காக விண்ணப்பித்த ஒவ்வொரு கம்பனியினதும் பெயர், முகவரி மற்றும் முன்வைக்கப்பட்ட விலைகள் வெவ்வேறாக யாவை என்பதையும்;

(iii) அவ்வாறு கனிம மணலைக் கொள்வனவு செய்த ஒவ்வொரு கம்பனியினதும் பெயர், முகவரி மற்றும் விலைகள் வெவ்வேறாக யாவை என்பதையும்;

(iv) மேற்படி கொடுக்கல்வாங்கலின்போது நிதி ரீதியான நட்டம் ஏற்பட்டுள்ளதாக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுக்கள் தொடர்பில் அமைச்சு மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Environment:

(a) Will he inform this House -

(i) the date on which the Lanka Mineral Sands Limited sold 85,000 metric tonnes of mineral sand;

(ii) the name and the address of each company that had applied for purchasing the mineral sand concerned and the price quoted by each of them, separately;

(iii) the name and the address of each company which obtained the mineral sand concerned and the price quoted by each such company; and

(iv) the measures that will be taken by the Ministry regarding the allegations levelled to the effect that a financial loss has occurred during the transaction concerned?

(b) If not, why?

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා (පරිසර අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர - சுற்றாடல் அமைச்சர்)
(The Hon. Mahinda Amaraweera - Minister of Environment)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් ආයතනය විසින් දැනුම් දී ඇති පරිදි ඛනිජ වැලි මෙට්‍රික්ටොන් 85,000ක් අළෙවි කළ දිනය පහත පරිදි වේ.

ටෙන්ඩරය ප්‍රසිද්ධ කළ දිනය - 2020.06.13

ටෙන්ඩරය විවෘත කළ දිනය - 2020.07.28

ඛනිජ වැලි අළෙවි කළ දිනය (ටෙන්ඩරය ප්‍රදානය කළ දිනය: 2020.10.28)

(ii) එම ඛනිජ වැලි මිලදී ගැනීම සඳහා අයදුම් කරන ලද එක් එක් සමාගමේ නම, ලිපිනය හා ඉදිරිපත් කරන ලද මිල වෙන් වෙන් වශයෙන් පහත පරිදි වන බව ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් ආයතනය විසින් දැනුම් දී ඇත.

නම	ලිපිනය	ඉදිරිපත් කරන ලද මිල ගණන් (ඉල්මනයිට් මෙට්‍රික්ටොන් 1ක් සඳහා)
රක්ෂානා ඉම්පෝර්ට් ඇන්ඩ් එක්ස්පෝර්ට් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ්	අංක 181, මෝදර වීදිය, කොළඹ 15.	ඇමෙරිකන් ඩොලර් 165.2
ඔස්මෝසිස් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ්	අංක 107/22, බලගල පාර, හැදල, වත්තල.	ඇමෙරිකන් ඩොලර් 163
OSC මැනේජ්මන්ට් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ්	අංක 107/22, බලගල පාර, හැදල, වත්තල.	ඇමෙරිකන් ඩොලර් 146
සෙරන්ඩිබ් ලොජිස්ටික් වල්ඩ්වයිඩ් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ්	අංක 51, ඇලෙක්සැන්ඩ්‍රා පෙදෙස, කොළඹ 07.	ඇමෙරිකන් ඩොලර් 130.5

(iii) ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් ආයතනය විසින් වාර්තා කර ඇති පරිදි ටෙන්ඩර් කරන ලද මුළු ඛනිජ වැලි (ඉල්මනයිට්) මෙට්‍රික් ටොන් 85,000ක ප්‍රමාණය ප්‍රදානය කරන ලද්දේ OSC Management (Pvt.) Limited ආයතනය වන අතර, ඔවුන්ගේ විස්තර පහත පරිදි වේ.

[ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා]

නම	ලිපිනය	ප්‍රදානය කළ මිල (මෙ. ටො. 1ක් සඳහා)
OSC Management (Pvt.) Limited	අංක 107/22, බලගල පාර, හැඳල, වත්තල	මෙම සමාගම ඉදිරිපත් කරන ලද මිල ගණන ඇ. ඩො. 146ක් වුවත් පසුව ටෙන්ඩර් කමිටුව විසින් සාකච්ඡා කිරීමෙන් අනතුරුව එම මිල ඇ. ඩො. 147 දක්වා වැඩි කර ඇත.

(iv) ටෙන්ඩරය ප්‍රදානය කිරීමේ දී ලැබුණු මිල ගණන්, ලංසු ඇගයීම් කමිටුව විසින් ලබා දෙන නිර්දේශය සලකා බලා අමාත්‍ය මණ්ඩලය පත් කළ ටෙන්ඩර් කමිටුව (CATC) මඟින් ඒ සම්බන්ධයෙන් ඔවුන්ගේ නිගමනය අමාත්‍ය මණ්ඩලය වෙත ලබා දී ඇති බවත්, ලංසු සම්බන්ධයෙන් පැන නැඟුණු කරුණු මත ප්‍රසම්පාදන අභියාචනා කමිටුව මඟින් ද නිර්දේශ ලබා දී ඇති අතර, මේ සියලු නිර්දේශ සැලකිල්ලට ගෙන කැබිනට් මණ්ඩලය විසින් ඛනිජ වැලි (ඉල්මනයිට්) මෙට්‍රික් ටොන් 85,000ක්, මෙට්‍රික් ටොන් 1ක් ඇමෙරිකානු ඩොලර් 147 බැගින් OSC Management (Pvt.) Limited ආයතනයට අළෙවි කිරීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දී ඇති බවත් ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් විසින් වාර්තා කර ඇත.

මෙම ටෙන්ඩරයේ දී ඉල්මනයිට් මෙට්‍රික් ටොන් 1ක් සඳහා ඇමෙරිකානු ඩොලර් 165.2ක ලංසුවක් ලබා දුන් රක්ෂානා ඉම්පෝර්ට් ඇන්ඩ් එක්ස්පෝර්ට් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ් ආයතනයේ ලංසු ඇපකරය වගකීමෙන් තොර ඇපකරයක් බවට ටෙන්ඩර් මණ්ඩලය මඟින් නිගමනය කරන ලද නිසා එම ලංසුව ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති බව ද ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් විසින් වාර්තා කර ඇත.

එසේම, ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් විසින් වාර්තා කර ඇති පරිදි, ඉල්මනයිට් මෙට්‍රික් ටොන් 1ක් සඳහා ඇමෙරිකානු ඩොලර් 163ක ලංසුවක් ලබා දුන් ඔස්මෝසිස් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ් ආයතනය ඉල්මනයිට් මෙට්‍රික් ටොන් 5,000කට පමණක් ලංසු ඉදිරිපත් කර තිබූ බැවින්, ටෙන්ඩර් නීති-රීතිවලට අනුව එම ලංසුව ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති බවද වාර්තා කර ඇත.

සෙරන්ඩිබ් ලොජිස්ටික්ස් වර්ල්ඩ්වයිඩ් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ් ආයතනය මුලදී ඉල්මනයිට් මෙට්‍රික්ටොන් 1ක් සඳහා ඇමෙරිකානු ඩොලර් 130.50ක ලංසුවක් ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසුව එම ලංසුව අනෙකුත් ලංසු හා සැසඳීමේදී තරගකාරිත්වයෙන් තොරවූ නිසා ඔවුන් විසින්ම එම ලංසුව ඉවත් කර ගන්නා ලද බවත්, පසුව මෙම ආයතනය ඉල්මනයිට් මෙට්‍රික්ටොන් 1ක් ඇමෙරිකානු ඩොලර් 150කට මිලදී ගත හැකි බව ටෙන්ඩර් මණ්ඩලයට දන්වා ඇති නමුත්, ටෙන්ඩර් නීති-රීතිවලට අනුව ටෙන්ඩර් මණ්ඩලය විසින් මෙම ලංසුව ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති බවත් ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් විසින් වාර්තා කර ඇත.

ලංකා මිනරල් සැන්ඩ්ස් ලිමිටඩ් විසින් වාර්තා කරන ලද ඉහත කරුණු අනුව, එම ගනුදෙනුවේදී මූල්‍යමය අලාභයක් සිදු වී ඇති බවට නිරීක්ෂණය නොවේ.

(ආ) පැන නොනඟී.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)

ගරු ඇමතිතුමනි, සවිස්තර පිළිතුරක් ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වනවා. මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ඔබතුමා කියන මේ ආයතන ගණනාව විශේෂයෙන්ම ඛනිජ වැලි මිලදී අරගෙන මේ අපනයන කටයුතු සිද්ධ කරනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. අපට දැනගන්න ඕනෑ කාරණය මේකයි. මේ සියලු කටයුතු සඳහාම වගකිව යුතු ආයතනය හැටියට පරිසර අමාත්‍යාංශය මේ සඳහා බලපත්‍ර නිකුත් කිරීමේදී පරිසර වාර්තා අගයමින් මේ කටයුතු සිද්ධ කිරීම සඳහා අවසර ලබා දෙනවා ඇති කියලා අපි හිතනවා. මේ පරිසර අවසරය ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් අද තිබෙන චෝදනාව තමයි, ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය විශාල මුදලක් ගන්නවා කියන එක. ගරු ඇමතිතුමනි, උදාහරණයක් වශයෙන් කිව්වොත්, මාධ්‍ය තුළිනුත් අපි දැක්කා කෘෂිකර්ම ඇමතිවරයාම කියනවා, ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය පරිසර වාර්තාව සඳහා රුපියල් ලක්ෂ 300ක් ඉල්ලන නිසා කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශයෙන් කරන්න යන ව්‍යාපෘතිය අඩපණ වෙලා තිබෙනවා, මේ නිසා රට බංකොලොත් වෙලා තිබෙනවා, ඒ තත්ත්වයට වගකිව යුත්තේ පරිසර අමාත්‍යාංශයයි කියලා. ඒ චෝදනාව තමයි අද තිබෙන්නේ. මොකද, අද ආයෝජන නොඑන්නේ, ආයෝජන කළ නොහැකි නිසා. නමුත් අපට දැනෙනවා, මේ ආයතන ගණනාව දිගින් දිගටම මේ කටයුත්ත කරලා තිබෙන බව. එම ආයතන මේ කියන මුදල් දීලා, ඒ අවසරය අරගෙන එම කටයුතු කරනවා ඇති. එතකොට අපට එක දෙයක් තේරෙනවා. කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා කියනවා වාගේ, එතකොට රටට එලදායී, අත්‍යවශ්‍ය කාරණා පසුපසට යනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, පෞද්ගලික ආයතන හරහා කෙරෙන සිදුවීම් ටික කරන්න යම් දායකත්වයක් දෙනවා කියන කාරණය තමයි ඔබතුමාගේ පිළිතුරෙනුත් ලැබෙන්නේ. මොකද, මේ ආයතන මේ කටයුත්ත නිරන්තරයෙන් කරගෙන යනවා. ඒ වාගේම මේ කටයුතු හොඳට කර ගෙන යනවා. හැබැයි, සමහර කර්මාන්ත වෙන්නේ නැහැ, රටේ. විශේෂයෙන්ම රටේ කිරි ප්‍රශ්නය විසඳන්න තවම බැරි වෙලා තිබෙනවා, ඔබතුමාගේ අවසරය නොදීම තුළ. ඒ කියන්නේ, රුපියල් ලක්ෂ 300 නොදීම තුළ. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ පරස්පර වැඩ පිළිවෙළ මොකක්ද කියන එක මේ ගරු සභාවට පැහැදිලි කරන්න ඔබතුමාට පුළුවන්ද?

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එතුමා අහපු ප්‍රශ්නයට තමයි මම පිළිතුරු ලබා දුන්නේ.

මොකද, මේ ආයතනය මට අලුතෙන් තමයි ලැබුණේ. මම ඊයේ තමයි එතැනට ගියෙත්. මට ලබා දුන් පිළිතුර තමයි මම ඒ කියෙව්වේ. නමුත් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කෘෂිකර්ම අමාත්‍යතුමා සඳහන් කළ කාරණයක් ගැන ඔබතුමා කිව්වා. මම ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉතා පැහැදිලි පිළිතුරක් ලබා දුන්නා. පරිසර අමාත්‍යාංශයෙන් මේ කටයුතුවලට අවසර පත්‍රයක් නිකුත් කිරීම හෝ මුදල් අය කිරීමක් සිදු වෙන්නේ නැහැ. මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය තමයි මේ කටයුතු සඳහා අනුමැතිය ලබා දෙන්නේ.

නමුත්, මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය අපට වාර්තා කර තිබෙන ආකාරයට මේ වාගේ කිසිදු මුදලක් අය කරලා නැහැ; අපේ අමාත්‍යාංශයට හෝ ඒ ආයතනයට, මේ වාගේ මුදලක් ඉල්ලූ බවට පැමිණිල්ලක්වත් ලිඛිතව හෝ වාචිකව ඉදිරිපත් වෙලාත් නැහැ. කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමාත් මේ අවස්ථාවේදී ගරු සභාවේ සිටිනවා. අදාළ සියලුම කණ්ඩායම් ගෙන්වලා, එතුමා එක්ක පසුගිය සතියේ අපි සාකච්ඡාවක් පැවැත්වූවා. මගේ මතකයේ හැටියට අක්කර 700ක පමණ ගොවි පොළකට තමයි එතුමන්ලා මේ වාර්තාව ඉල්ලා තිබුණේ. කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා ඒ වෙලාවේදී කිව්වා, ඒ අක්කර 700න් අක්කර 25ක වාගේ ප්‍රමාණයක ගව ගාල් ඉදිවන බව. මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය තුළ ලියාපදිංචි වූ ආයතන 69ක් තිබෙනවා. ඒ ආයතන හැටනවයෙන් ඕනෑම ආයතනයකින් දෙන වාර්තාවක් තමයි මේ ගොල්ලන්ට දෙන්න ඕනෑ. ඒ ආයතන හැටනවයෙන් එක ආයතනයක් එහෙම ඉල්ලුවා කියන එකයි කියන්නේ. නමුත් අද වනතුරු -මම අදත් කිව්වා.- ඒ පිළිබඳව කිසිම පැමිණිල්ලක් ඒ ආයතනයෙන් ඉදිරිපත් වෙලා නැහැ. ඒ ආයතනය අපි කැඳවනවා. අපට දැනට දැන ගන්න තිබෙන්නේ රජයේ විශ්වවිද්‍යාලයකින් ඒ වාගේ මුදලක් ඉල්ලුවා කියලා. එහෙම මුදලක් ඉල්ලා තිබෙනවා කියලා ඒ අය තහවුරු කළොත්, අනිවාර්යයෙන්ම අපි ඒ අය අසාදු ලේඛනයට ඇතුළත් කරනවා; blacklist කරනවා. මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය ඒ වාගේ මුදල් අය කිරීමක් කරන්නේ නැහැ. ඉතාම සුළු මුදලක් තමයි මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය අය කරන්නේ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඇමතිවරු දෙදෙනාගේ ගැටලුව සහ අසත්‍ය කීම නොවෙයි මේ සඳහා අදාළ වෙන්නේ. මොකද, රටේ දැන් තිබෙන්නේ බරපතළ ප්‍රශ්නයක්. දියර කිරි ප්‍රශ්නය විසඳීම සඳහා බාධාව තිබෙන්නේ මධ්‍යම පරිසර අධිකාරියෙන්. කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා කිව්වා වාගේ, මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය තිබෙන්නේ ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය යටතේ. ඒ වගකීම ඔබතුමාට දරන්න වෙනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. මොකද, මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය ඒ සඳහා කටයුතු කරලා තිබෙනවාය කියන කාරණය ඔබතුමාට බැහැර කරන්න බැහැ. ඉතා වගකිව යුතු ඇමතිවරයෙක් මේ ප්‍රකාශය කරන්නේ. එතුමා දැන් පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්නවා. එතුමා දෙවැනි වරට පවත්වපු මාධ්‍ය සාකච්ඡාවේදීත් කිව්වා, -ඔබතුමාත් ඒ සාකච්ඡාව තුළ වාඩි වෙලා සිටියා.- ඔබතුමා මේ සම්බන්ධයෙන් නොදන්නවා නොවෙයි කියලා. අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. දැන් මේ ඩොලර් අර්බුදය නිසා දරුවන්ට අවශ්‍යා කිරි පිටි ටික ගන්න විධියක් නැහැ. ඒ සඳහා කරන්න යන ඔබතුමන්ලාගේ විකල්ප වැඩ පිළිවෙළත් අසාර්ථකයි, මේ කඹ ඇදීම තුළ. මේ කඹ ඇදීමේ අවසාන ප්‍රතිඵලය වශයෙන් එහි පීඩනය එන්නේ දුක් විඳින ජනතාව මතටයි. ජනතාව මහ පාරේදී ගහලා එළවන එක සාධාරණයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අපි දැක්කා, ආණ්ඩු පක්ෂයේ රාජ්‍ය ඇමතිවරයෙකුටත් ගෑස් සිලින්ඩරයකින් ගහලා තිබුණා. මේ පීඩනය පිට වෙන්නේ, එක පැත්තකින් ආණ්ඩුව ලබා ගැනීම සහ බලය ලබා ගැනීම වෙනුවෙන් ආණ්ඩුව ඇතුළේ තිබෙන බෙදීම නිසායි. ඒක නිවැරදි කරලා දෙන්න. ඒ බෙදීම පාවිච්චි කරලා, රටේ ජනතාවට දුක් විඳින්න දෙන්න එපා. විදුලිබල අමාත්‍යාංශයත් ඒක කළා; බලශක්ති අර්බුදයේදීත් ඒක කළා. ආණ්ඩුවේ තිබෙන ප්‍රශ්න නිසා රටේ ජනතාව දුක් විඳිනවා. ඔබතුමන්ලා එක මේසයක ඉඳගෙන කථා කරලා, මේ සඳහා විසඳුමක් ලබා දෙන්න.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය විසඳලා තිබෙන්නේ. ගිය සතියේ කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා එක්ක මේ ගැන සාකච්ඡා එතුමා ඒක තහවුරු කරයි කියලා මම විශ්වාස කරනවා. අපේ අමාත්‍යාංශය හෝ මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය මේ විධියට මුදල් අය කරන්නේ නැහැ. මධ්‍යම පරිසර අධිකාරියේ ලියාපදිංචි වූ ආයතන 69ක් තිබෙනවා. අපට පරිසර වාර්තා හදන්න බැහැ. මම ගරු මන්ත්‍රීතුමා කියපු කාරණය ගැන සතුටු වෙනවා. පරිසර වාර්තාවක් නැතිව මේවාට අනුමැතිය දෙන්න කියලා ඔබතුමා අපට කියනවා නම්, ඒකට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනාවක් සම්මත කරලා දෙනවා නම් මම හෙටම මේ අවසරය දෙන්න කැමතියි. එතකොට සත පහක්වත් අය කරන්න ඕනෑ නැහැ. නමුත් ඔබතුමන්ලාම තමයි ඊළඟ දවසේ අහන්නේ, මේකට පරිසර වාර්තාවක් තිබෙනවා ද කියලා. පරිසර වාර්තාව හදන්නේ අපි නොවෙයි. බලපත්‍රය දෙන ආයතනය විධියට පරිසර වාර්තාවක් හදන්න අපට බැහැ. පරිසර වාර්තාවක් ඒ ඉල්ලුම්කරු විසින් කැමති ආයතනයකට දීලා තමයි හදවන්න ඕනෑ. ඒ සඳහා අපි අපේ format එකක් දෙන එක විතරයි කරන්නේ.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා (කෘෂිකර්ම අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே - கமத்தொழில் அமைச்சர்)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage - Minister of Agriculture)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු පරිසර ඇමතිතුමාගේ අවසරය මතයි මම මේ කථා කරන්නේ. ඊයේ මට එතුමා උපාධියකුත් දුන්නා. ඒ නිසා මම මේ ගැන පැහැදිලි කරන එක හොඳයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ අමාත්‍යාංශය යටතේ සත්ව නිෂ්පාදන හා සෞඛ්‍ය දෙපාර්තමේන්තුව තිබෙනවා. ඒ දෙපාර්තමේන්තුව යටතේ කිරිවලින් රට ස්වයංපෝෂිත කිරීමේ ජාතික වැඩසටහනට මහාපරිමාණ ගොවිපොළවල් පහක් සඳහා ටෙන්ඩර් කැඳෙව්වා. එතැන දී රුපියල් බිලියන දෙක, තුන වියදම් කරලා සත්තු ගෙන ඒම සඳහා දේශීය ආයෝජකයන්ට අපි අනුමැතිය දුන්නා. මේ ව්‍යාපෘති කිරීමට කලින් පරිසර අධිකාරියේ අනුමැතියත්, පරිසර වාර්තාවත් ගන්න ඕනෑ. එවැනි වාර්තා බණ්ඩ දෙකක් තිබෙනවා. මේ ආයෝජකයන් පරිසර අධිකාරියට ගිහිල්ලා මේ වාර්තා ඉල්ලා තිබෙනවා. ඒ ඉල්ලීමේදී ඒ වාර්තාව ලබා දීම සඳහා ඒ ආයෝජකයකුගෙන් ලක්ෂ 300ක මුදලක් ඉල්ලා තිබුණා. ඒ වාගේම මහවැලි අධිකාරියේ පරිසර වාර්තා ලබා ගැනීම සඳහා රුපියල් ලක්ෂ 120ක්. මහවැලි අධිකාරියේ පරිසර වාර්තා සඳහා පමණක් දැනට රුපියල් ලක්ෂ 370ක් ගෙවලා තිබෙනවා. අවුරුදු දෙකහමාරක් ගියත් මේ පරිසර වාර්තා ඇවිල්ලා නැහැ. මම මේ ගැන කිව්වාම ගරු ඇමතිතුමා මට පැහැදිලි කරන්න අවස්ථාවක් දුන්නා. අපි අමාත්‍යාංශයට ගියා. අමාත්‍යාංශයට ගිහිල්ලා පරිසර අධිකාරියේ සභාපතිතුමාට ඇමතිතුමා ඉදිරියේ දී මම මේ ගැන කිව්වා. ඇමතිතුමාත්, සභාපතිතුමාත් ඒ කරුණු පිළිගත්තා. පරිසර අධිකාරිය විසින් නම් කරලා තිබෙනවා ආයතන පනස් ගණනක්. ඒ ගොල්ලන් තමයි මේ සල්ලි ගන්නේ. ඉතින් මම ඇමතිතුමාට කිව්වේ ඇමතිතුමාගේ අමාත්‍යාංශය යටතේ ඒවා තිබෙන නිසා මේවා නිවැරදි කරන්න කියලායි. ආයෝජකයන්ගෙන් එවැනි මුදල් ගන්නවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පරිසර වාර්තාවක් ගන්න ලක්ෂ 300ක් ඉල්ලුවොත් ලංකාවට ආයෝජකයෙක් එන්නේ නැහැ. ඒ ඉඩමේ බිම් කුලියට රුපියල් ලක්ෂ 300ක් සහ පරිසර වාර්තාවට රුපියල් ලක්ෂ 300ක් ගෙවන්න ඕනෑ. ආයෝජකයා වැඩේ කරන්න කලින් රුපියල් ලක්ෂ 600ක් ගෙවන්න වෙනවා. මේ ප්‍රායෝගික ගැටලුව තමයි මම කිව්වේ. එහෙම නැතිව මේවාට ඇමතිතුමාගේ ඇති සම්බන්ධතාවක් ගැන නොවෙයි. ඇමතිතුමාට කවුරු හෝ කෙනෙක් මේ ගැන වැරදි විධියට කියපු නිසා එතුමා මට උපාධියක් දුන්නා.

[ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා]

හැබැයි, ඊයේ කැබිනට් මණ්ඩලයේදී එතුමා කනගාටුව ප්‍රකාශ කළා, එතුමා කියපු දේ නොවෙයි ඒ සිද්ධ වුණේ කියලා. ඒ නිසා මේක ඇමතිතුමාගේ ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි. පරිසර අධිකාරිය මේ කරන දේ නිවැරදි කරන බවට ගරු ඇමතිතුමා අපට පොරොන්දු වුණා. මම එතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටින්නේ සාධාරණ මුදලක් අය කරගෙන ආයෝජකයන්ට කඩිනමින් මේ පරිසර වාර්තා ලබාදෙන ලෙසයි.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මහින්ද අමරවීර අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමාගේ පැහැදිලි කිරීම කෙටියෙන් අවසන් කරන්න.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ පරිසර වාර්තා සම්බන්ධව උසාවි ගිහිල්ලා තිබෙනවා අවස්ථා ගණනාවකදී. මේ කාරණයට සම්බන්ධ නිවැරදි පරිසර වාර්තාවක් නොලැබුණොත්, IEE එකක් හෝ EIA එකක් හෝ කළ යුතු වෙනවා. එය කරන්න අපේ අමාත්‍යාංශයට අවසරයක් නැහැ. අපට කරන්න තිබෙන්නේ ආයෝජකයාට ඉල්ලුම්පත්‍රය ලබාදෙන එකයි. ලියාපදිංචි වී තිබෙන ඕනෑම ආයතනයකට ඒක දෙන්න ආයෝජකයාට පුළුවන්. ඒ හුඟක් අය ඒ වාර්තා ලබා ගැනීම සඳහා ගිහිල්ලා තිබුණේ විශ්වවිද්‍යාලවලට. රජයේ විශ්වවිද්‍යාලවලින් තමයි ඒ ගොල්ලන් ඉල්ලීම් කරලා තිබුණේ. ඒ අය තමයි මෙසේ විවිධ මිල ගණන් ඉල්ලා තිබෙන්නේ. මම ගරු ඇමතිතුමාටත් කිව්වා, ඒ ලක්ෂ 300ක් ඉල්ලුවාය කියන ආයතනය ගැන අඩු ගණනේ අපට පැමිණිල්ලක් එවන්න කියලා. එතකොට අපි අනිවාර්යයෙන් ඒ අය blacklist කරනවා. කිසිම රාජ්‍ය ආයතනයක වැඩ පිළිවෙළක් බකල් කරන්න අපට ඕනෑ නැහැ. අපටත් ඕනෑ මේවා ඉක්මනින් ක්‍රියාත්මක කරන්නයි. ඒ වාගේම, මේ පාර්ලිමේන්තුවම තමයි නැවත අහන්නේ, කෝ, පරිසර වාර්තාවක් අරගෙන ද මේක කළේ කියලා.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට තව එක ප්‍රශ්නයක් අහන්න තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔය ගැටලුව මෙතැනින් අවසන් කරන්න, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ එකම ප්‍රශ්නය මෙයයි. අක්කර 100ක් තුළ ගව ගාලක් ඉදිකරන්න ආයෝජකයෙකුට අනුමැතිය ලබා ගන්න අවුරුදු 3ක් ගත වෙනවා නම්, ඒකට ලක්ෂ 300ක් ගෙවන්න වෙනවා නම් වැඩක් තිබෙනවාද? මේ නීති හදලා තිබෙන්නේ මේ පාර්ලිමේන්තුවෙන්. ගරු ඇමතිතුමනි, ඒකයි මම කියන්නේ අපි මේවා වෙනස් කරන්න ඕනෑ කියලා. අක්කර 100ක හරක් මඩුවක් හදන්න පරිසර වාර්තාව ලබා දෙන්න ලක්ෂ 300ක් ගන්නවා නම්, ඒ සඳහා අනුමැතිය ලබා දෙන්න අවුරුදු 3ක් ගත වෙනවා නම් මේ රටට ආයෝජකයෝ එයිද? අපි මේ නීති හදලා තිබෙන්නේ හරියට නවසීලන්තයට ඕනෑ විධියට වාගෙයි, එහෙන් වැඩියෙන් කිරි පිටි ගෙනෙන්න. අපේ මේ ව්‍යාපෘති ඉක්මනින් සිද්ධ වන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මම කියන්නේ අපි එක්කාසු වෙලා මේවා හදාගමු කියලා. අපි මේ තත්ත්වය වෙනස් කරමු, ගරු ඇමතිතුමා.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නයට දීර්ඝ පිළිතුරක් ලැබුණා නේ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ගරු මහින්ද අමරවීර ඇමතිතුමනි, මම ඉල්ලුවේ මේ ගැන පාර්ලිමේන්තුවට නිවේදනයක් කරන්න කියලා. ඔබතුමා නිරන්තරයෙන් කියනවා ඒ ලක්ෂ 300 ඉල්ලුවේ කවුද කියලා කියන්න කියලා. හැබැයි, කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා ඒක කියන්නේ නැහැ. එහෙම නම්, මේ අල්ලසක් පිළිබඳවයි කියන්නේ; මේ කියන්නේ ගනුදෙනුවක් පිළිබඳව. පරිසර බලපත්‍රයක් ලබා ගැනීම ගැන නොවෙයි මේ කියන්නේ. අල්ලසක් පිළිබඳවයි දැන් කියන්නේ. ඒ ආයතනයේ නම ඇමතිතුමා කියන්නේ නැත්නම්, ඒ ලක්ෂ 300ක අල්ලසෙහි,-

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
මේක විවාදයක් කර ගන්න එපා, ගරු ඇමතිතුමනි. අවසන් කරන්න.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)
මා මේ කාරණය විවාදයක් කර ගන්නේ නැහැ. ගරු චමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා කියපු ආකාරයටත්, කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා කියපු ආකාරයටත්, ජාතික පරිසර පනතේ අඩුපාඩුවක් නේ මේ තිබෙන්නේ. ඒක මා හදපු පනතක් නොවෙයි. මා ජාතික පරිසර පනතට සංශෝධනයක් ගෙනෙනවා. ඔබතුමන්ලාත් එයට සහයෝගය ලබා දෙන්න, ඉතාම කෙටි කාලයකින් ඒ කටයුත්ත නිම කරන්න. ඊට පස්සේ මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී කියන්න එපා, නිවැරැදි විධියට වාර්තා දුන්නේ නැහැයි කියලා. අපිත් කැමැතියි, මේ වාර්තා ඉතාම කඩිනමින්, සතියකින් හෝ දෙන්න. මේවා ප්‍රමාද කරන්නේ මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය හෝ අමාත්‍යාංශය නොවෙයි, ඒ අනුමැතිය ඇති ආයතනවලින්. එහෙම නැත්නම්, අපි නිකම් ම වුණත් ඒ වාර්තා දෙන්න කැමැත්තක් තිබෙනවා, රජයේ ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කරන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ප්‍රශ්න අංක 5 -1023/2022- (1), ගරු ශාන්ත බණ්ඩාර මහතා.

ගරු ශාන්ත බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு சாந்த பண்டார)
(The Hon. Shantha Bandara)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දීම සඳහා සති දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Question ordered to stand down.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ප්‍රශ්න අංක 6 -1179/2022- (1), ගරු ජගත් කුමාර සුමිත්‍රාආරච්චි මහතා.

ගරු ජගත් කුමාර සුමිත්‍රාආරච්චි මහතා
(மாண்புமிகு ஜகத் குமார சுமித்ராரச்சி)
(The Hon. Jagath Kumara Sumithraarachchi)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මුදල් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දීම සඳහා සති දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Question ordered to stand down.

පුත්තලම සිමෙන්ති කම්හල සතු ඉඩම්: අනවසරයෙන් අත්පත් කර ගැනීම
புத்தளம் சீமெந்துத் தொழிற்சாலைக் காணிகள்: சட்டவிரோதமாகக் கையகப்படுத்தல்
LANDS OF PUTTALAM CEMENT FACTORY: ILLEGAL ACQUISITION

1193/2022

7. ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) පුත්තලම සිමෙන්ති කම්හල සතු මුළු ඉඩම් ප්‍රමාණය කොපමණද;

(ii) එම ඉඩම් අතරින් විවිධ පුද්ගලයන් හා ආයතන විසින් මේ වනවිට අනවසරයෙන් අත්පත් කර ගෙන ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය කොපමණද;

(iii) එම ඉඩම් නිරවුල් කර ගැනීම සඳහා අමාත්‍යාංශය විසින් ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නො එසේ නම්, ඒ මන්ද?

கைத்தொழில் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) புத்தளம் சீமெந்துத் தொழிற்சாலைக்குச் சொந்தமான காணிகளின் மொத்த விஸ்தீரணம் யாது என்பதையும்;

(ii) மேற்படி காணிகளில் பல்வேறு ஆட்கள் மற்றும் நிறுவனங்களினால் இன்றளவில் சட்டவிரோதமாகக் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ள காணிகளின் விஸ்தீரணம் யாது என்பதையும்;

(iii) மேற்படி காணிகள் தொடர்பில் காணப்படுகின்ற சிக்கல்களைத் தீர்த்துக்கொள்வதற்காக அமைச்சு மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Industries:

(a) Will he inform this House -

(i) the total extent of land owned by the Puttalam Cement Factory;

(ii) out of the aforesaid lands, of the extent of lands that have been illegally acquired by various individuals and institutions at present; and

(iii) the measures that will be taken by the Ministry to settle those lands?

(b) If not, why?

ගරු එස්.බී. දිසානායක මහතා (කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு எஸ்.பி. திசாநாயக்க - கைத்தொழில் அமைச்சர்)
(The Hon. S.B. Dissanayake - Minister of Industries)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i)

ඉඩමේ නම	බදු ගිවිසුමේ / ඔප්පුවේ අංකය	අයිතියේ ස්වභාවය	ඉඩම් ප්‍රමාණය (අක්කර: රූඩ්: පර්චස්)	ඇමුණුම
සිමෙන්ති කම්හලට අයත් ගොඩනැඟිලි පිහිටි පරිශ්‍රය	ඔප්පු අංක: 111	සින්නක්කර අයිතිය	570:00:18	ඇමුණුම 01
අරුවක්කාලු හුණුගල් නිධිය පිහිටි ඉඩම	අංක: 495 දරන බදු ගිවිසුම	බදු අයිතිය	5141:00:10	ඇමුණුම 02
පාලවි	අංක: 26 දරන බදු ගිවිසුම	බදු අයිතිය	12: 03:30	ඇමුණුම 03
එකතුව			5723:03:58	

සටහන: මේ වන විට මෙම සිමෙන්ති කම්හල පුත්තලම සිමෙන්ති කම්හල වශයෙන් හඳුන්වනු නොලබන අතර, වර්තමානයේ එම කම්හල Siam City Cement (Lanka) Limited -INSEE CEMENT- සමාගම යටතේ පවත්වාගෙන යනු ලබයි.

[ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා]

(ii) අරුවක්කාලු හුණුගල් නිධිය පිහිටි ඉඩම තුළ පහත සඳහන් කර ඇති පරිදි දැනට අනවසර අත්පත් කර ගැනීම් සිදු වී ඇත.

නිවාස තනාගෙන අනවසරයෙන්

පදිංචිව සිටින ඉඩම් ප්‍රමාණය - අක්කර 15ක් පමණ

අනවසරයෙන් වගා කර ඇති

ඉඩම් ප්‍රමාණය - අක්කර 351ක් පමණ

එකතුව - අක්කර 366ක් පමණ

(iii)

- අරුවක්කාලු හුණුගල් නිධිය පිහිටි ඉඩම අංක: 283/2 හා 1977.09.20 දිනැති අතිවිශේෂ ගැසට් නිවේදනය මඟින් ශ්‍රී ලංකා සිමෙන්ති සංස්ථාව වෙත පවරා ඇත. විස්තර ඇමුණුම 04හි දක්වා ඇත.
- අංක 01 සිට 04 දක්වා ඇමුණුම් **සභාගත*** කරමි.
- ශ්‍රී ලංකා සිමෙන්ති සංස්ථාව විසින් මෙම ඉඩම් කොටස 1996.08.23 දිනැති අංක: 495 දරන බදු ගිවිසුම මඟින් එවකට පැවැති Puttalam Cement Company Limited වෙත බදු පදනම මත ලබා දී ඇති අතර එහි වර්තමාන බදු ගැනුම්කරු වන්නේ Siam City Cement (Lanka) Limited - INSEE CEMENT සමාගමයි.
- බදු කාල සීමාව තුළ ඉහත ඉඩම් කොටස අනවසරයෙන් අත්පත් කර ගැනීමට කිසිදු පුද්ගලයෙකුට අවස්ථාව ලබා නොදීමට බදු ගැණුම්කරු විසින් වග බලා ගත යුතු බව බදු ගිවිසුමෙහි 2 (ජී) වගන්තියෙහි සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව,

ඉහත ඉඩම් කොටස වෙත කිසිදු අනවසර පදිංචිකරුවකුට ඇතුළුවීමට අවස්ථාව ලබා නොදෙන ලෙස Siam City Cement (Lanka) Limited සමාගමේ පාලනාධිකාරිය දැනුවත් කරන ලෙසත්, ඒ පිළිබඳව අධීක්ෂණය කරන ලෙසත් ශ්‍රී ලංකා සිමෙන්ති සංස්ථාවේ සභාපති වෙත දැනුම් දී ඇත.

2020.09.05 දින මෙම ඉඩම තුළට අනවරසයෙන් ඇතුළු වී කැලෑ කපා ගිනි තබා විනාශ කිරීමේ සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා සිමෙන්ති සංස්ථාවේ සභාපතිවරයා විසින් 2020.09.06 දින අංක: MOIB 250/14 යටතේ වනාතවිල්ලුව පොලිස් ස්ථානය වෙත පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

දැනට මෙම ඉඩම් කොටස තුළ අනවසරයෙන් වගා කටයුතු කරනු ලබන පුද්ගලයන්ට එම වගා කටයුතු අඛණ්ඩව කරගෙන යාමට ඉඩ ලබා දෙන ලෙස වනාතවිල්ලුව ප්‍රාදේශීය ලේකම් විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා සිමෙන්ති සංස්ථාවේ සභාපතිවරයා සහ ප්‍රාදේශීය ලේකම් අතර සාකච්ඡා සිදු කරමින් පවතී.

(ආ) අදාළ නොවේ.

** **පුස්තකාලයේ තබා ඇත.***
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

අපේ නව කර්මාන්ත ඇමතිතුමනි, මම ඔබතුමාගෙන් පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය අහනවා. අපේ කර්මාන්තශාලාවලට ලයිට් නැතිව, ජෙනරේටර්වලට ඩීසල් නැතිව ඉතාම අමාරුවෙන් ගතවෙන කාලයක්, මේක. පුත්තලම සිමෙන්ති කර්මාන්තශාලාව සහ අරුවක්කාලු ඒ කැණීම් අංගණය දක්වා දුම්රිය මාර්ග පද්ධතියක් තිබෙනවා. ඒ දුම්රිය මාර්ග පද්ධතියේ අපේ දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට අයිති track එකක් තිබෙනවා. ඒකේ කොටසක් තනිකරම ඒ කර්මාන්තශාලාව තමයි පාවිච්චි කරන්නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, එම දුම්රිය මාර්ග පද්ධතිය නඩත්තු නොකිරීම නිසා බොහොම අබලන් තත්ත්වයේ තමයි තිබෙන්නේ.

ඒ දුම්රිය මාර්ග පද්ධතියේ සම්පූර්ණ කොටසම දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට අයිති ද, ඒ මාර්ගය පාවිච්චි කිරීම වෙනුවෙන් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට යම් ගෙවීමක් කරනවාද, ඒ ගෙවීම් නිසියාකාරව ගෙවා තිබෙනවාද කියලා මම ඔබතුමාගෙන් දැනගන්න කැමැතියි. ඔබතුමා දැන් ඒ විෂය භාර අලුත් ඇමතිතුමා නේ.

ගරු එස්.බී. දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.பி. திசாநாயக்க)
(The Hon. S.B. Dissanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා මේ අවස්ථාවේ මට කිසිම අවබෝධයක් නැහැ. ඒ නිසා ඒකට පිළිතුරු ලබා දීම සඳහා මට වෙනත් දිනයක් ලබා දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

හොඳයි, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න.

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

.ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය ඇසීමට පුත්තලම දිස්ත්‍රික් මන්ත්‍රී, මා හිතවත් ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මන්ත්‍රීතුමාට අවස්ථාව ලබා දෙනවා.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

අපේ ප්‍රදේශයේ විශාලම සම්පතක් තමයි අරුවක්කාලු හුණුගල් නිධිය. මම දන්නේ නැහැ, ඇයි ඒකේ සියලු ලාභය ජාත්‍යන්තරයට ගියේ, ඒක ගන්න ශ්‍රී ලංකාවේ ආයෝජකයෙක් ඉදිරිපත් වුණේ නැත්තේ ඇයි කියලා. එතැන විශාල ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඒ වාගේම අපට විශාල කනගාටුවකුත් තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, අරුවක්කාලු හුණුගල් නිධිය පිහිටි ඉඩම ගැන අපි කවුරුත් දන්නවා. අපිට අහන්න ලැබෙන විධියට, ඒක තව අවුරුදු 4,000කට 5,000කට ඉදිරියට පවතින කථාවක්. මම අහන්නේ ඒක බදු දුන්නේ කොහොමද කියලා. ශ්‍රී ලංකා සිමෙන්ති සංස්ථාව සතුව තිබුණු ඒ ඉඩම කොහොමද අතුරු බදු දුන්නේ? ඒ කටයුත්ත නීත්‍යනුකූලද, නැද්ද? තව කොපමණ අවුරුදු ගණනක් ඒක ඉදිරියට තිබෙනවාද?

ඊළඟ කාරණය මේකයි. මේ නිධියේ තිබෙන හුණුගල්වලට කරන ගෙවීම් පිළිබඳව වර්තමානයේ සාධාරණව ගණනය කර

තිබෙනවාද? ඒ ගණනය කිරීම් අවුරුද්දෙන් අවුරුද්ද වැඩි වෙනවාද, අඩු වෙනවාද? ඒකේ රාජ්‍ය භාගය සම්බන්ධයෙන් අපට විශාල ගැටලුවක් තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ ප්‍රදේශය පරිසර දූෂණයට ලක් වෙලා තිබුණු ප්‍රදේශයක්. ඒ පරිසරය ආරක්ෂා කරන්න යම්කිසි පියවරක් අරගෙන තිබෙනවා. හැබැයි, ඒක සාර්ථකයි කියලා නම් අපට තවමත් පෙනෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මේ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු හැටියට ඔබතුමා ඉදිරි කාලයේදී හෝ විශේෂ විස්තරයක් කරනවාද කියලා මම දැනගන්න කැමැතියි.

ගරු එස්.බී. දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.பி. திசாநாயக்க)
(The Hon. S.B. Dissanayake)

සිමෙන්ති සංස්ථාව සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමා මතු කරපු ප්‍රශ්න ටික පිළිබඳව මම දැනට දැනුවත් නැහැ. හැබැයි, මම ඉදිරි කාලයේදී ඔබතුමාට මේ සම්බන්ධයෙන් පිළිතුරු ලබා දෙන්නම්. ඔබතුමා විස්තර සහිතව තවත් මගෙන් ප්‍රශ්න අහනවා නම්, මම ඒවාටත් පිළිතුරු ලබා දෙන්නම්. මොකද, ඔබතුමා ඒ ප්‍රදේශය නියෝජනය කරන කෙනෙක් නේ. ඒ නිසා මම කැමැතියි, ඔබතුමා මතු කරන ප්‍රශ්න පිළිබඳව දැනගන්න. ඒ වාගේම සිමෙන්ති සංස්ථාව මැලේසියන් සමාගමකට දුන්නේ හිටපු අග්‍රාමාත්‍ය රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාය කියන එකත් මම කියන්න කැමැතියි. ඒ අවස්ථාවේ මම සමෘද්ධිය භාර ඇමති. මම ඒක ඉල්ලුවා. මගේ bid එක - සමෘද්ධි අමාත්‍යාංශයෙන් දමපු bid එක - මැලේසියානු සමාගමේ bid එකට වඩා වැඩියි. නමුත්, අපට ඒක දුන්නේ නැහැ.

2018.03.05 දින දිගන ප්‍රදේශයේ ඇති වූ සිද්ධිය : විස්තර

05.03.2018 அன்று திகனவில் ஏற்பட்ட சம்பவம் : விபரம்

INCIDENT OCCURRED IN DIGANA ON 05.03.2018: DETAILS

1312/2022

8. **ගරු මොහමඩ් මුසම්මිල් මහතා**
(மாண்புமிகு மொஹமட் முஸம்மில்)
(The Hon. Mohamad Muzammil)

මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) 2018.03.05 දින මහනුවර, දිගන ප්‍රදේශයේදී ඇති වූ නොසන්සුන්කාරී තත්ත්වය පිළිබඳව දන්නේද;

(ii) ඒ සම්බන්ධයෙන් විධිමත් පරීක්ෂණයක් පවත්වා තිබේද;

(iii) එසේ නම්, එවැනි සිද්ධීන් නැවත ඇති වීම වළක්වා ගැනීම සඳහා එම පරීක්ෂණයට අදාළ වාර්තාව මඟින් ලබා දී ඇති නිර්දේශ කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) (i) ඉහත සඳහන් සිද්ධියට වගකිව යුතු පුද්ගලයන් හඳුනාගෙන තිබේද;

(ii) එසේ නම්, ඔවුන්ට එරෙහිව නීතිමය ක්‍රියා මාර්ග ගෙන තිබේද;

(iii) එවැනි සිද්ධීන් නැවත ඇති වීම වළක්වා ගැනීම සඳහා ගෙන ඇති පියවර කවරේද;

යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) 2018.03.05 ஆந் திகதி கண்டி, திகன பிரதேசத்தில் ஏற்பட்ட அமைதியின்மை தொடர்பில் அறிவாரா என்பதையும்;

(ii) அது தொடர்பில் முறையான விசாரணை மேற் கொள்ளப்பட்டுள்ளதா என்பதையும்;

(iii) ஆமெனில், அவ்வாறான சம்பவங்கள் மீண்டும் ஏற்படுவதனைத் தடுப்பதற்காக மேற்படி விசாரணை அறிக்கையினூடாக முன்வைக்கப் பட்டுள்ள விதப்புரைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபையில் தெரிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) மேலே தெரிவிக்கப்பட்ட சம்பவத்திற்கு பொறுப் புக்கூற வேண்டிய நபர்கள் அடையாளம் காணப் பட்டுள்ளனரா என்பதையும்;

(ii) ஆமெனில், அவர்களுக்கெதிராகச் சட்ட ரீதியான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளனவா என்பதையும்;

(iii) அவ்வாறான சம்பவங்கள் மீண்டும் ஏற்படு வதனைத் தடுப்பதற்காக எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபையில் தெரிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Public Security:

(a) Will he inform this House -

(i) whether he is aware of the tense situation that occurred in Digana area in Kandy on 05.03.2018;

(ii) whether a formal investigation has been conducted in that regard; and

(iii) if so, the recommendations made by the report of the aforesaid investigation to prevent the recurrence of such incidents?

(b) Will he also inform this House-

(i) whether the persons responsible for the aforesaid incident have been identified;

(ii) if so, whether action has been taken against them according to the law; and

(iii) the action that has been taken to prevent the recurrence of such incidents?

(c) If not, why?

ගරු (ආචාර්ය) සරත් වීරසේකර මහතා (මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) சரத் வீரசேகர - பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Sarath Weerasekera - Minister of Public Security)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) ඔව්.

(ii) මේ සම්බන්ධයෙන් මෙම අමාත්‍යාංශය මඟින් විධිමත් පරීක්ෂණයක් පවත්වා නොමැත.

[ගරු (ආචාර්ය) සරත් වීරසේකර මහතා]

(iii) අදාළ නොවේ.

(ආ) (i) ඔව්.

මෙම සිද්ධීන්වලට අදාළව විමර්ශන සිදු කර සැකකරුවන් අත් අඩංගුවට ගෙන ගරු අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර අදාළ සැකකරුවන්ට විරුද්ධව නඩු පවරා ඇති අතර, මහනුවර මහාධිකරණයේ නඩු අංක එච්.සී. 105/2019 යටතේ, එම නඩුව මේ වන විට විභාග වෙමින් පවතී. තවද, මේ සම්බන්ධයෙන් පල්ලෙකැලේ පොලිස් ස්ථානය මඟින් විමර්ශන කටයුතු සිදු කර මහනුවර මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩු අංක බී 45892/18 යටතේ කරුණු වාර්තා කර ඇත.

(ii) ඔව්.

සිද්ධියට අදාළ සියලුම සැකකරුවන් අත් අඩංගුවට ගෙන ගරු අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර තිබේ.

(iii)

- දැනට ස්ථාපිතව ඇති මහජන ආරක්ෂක කමිටු සම්බන්ධීකරණය, ප්‍රජාව අතර අවබෝධය, ජාතීන් අතර සහයෝගිතාව හා එකමුතුභාවය ගොඩනැඟීම උදෙසා ක්‍රියාකාරී වැඩසටහන් ක්‍රියාත්මක කරමින් පවතී.
- ජාතික සංහිඳියාවට බාධාවක් ඇති වන ආකාරයෙන් අන්තවාදී අදහස් ප්‍රකාශ කරන්නන්, මහජනතාව අතර නොසන්සුන්තාව වර්ධනය වන පරිදි කඩාකප්පල්කාරී ක්‍රියා සිදු කිරීමට ඉඩ ඇති තැනැත්තන් සම්බන්ධව බුද්ධි අංශ නිලධාරින් යොදවා තොරතුරු එක්රැස් කිරීම හා ආවේක්ෂණ රාජකාරි සිදු කිරීම.
- ප්‍රදේශ ආවරණය වන පරිදි දිවා සහ රාත්‍රී පා මුර සංචාර, යතුරු පැදි සංචාර, දිවා/රාත්‍රී ජංගම සංචාර යෙදවීම හා ක්ෂණික මාර්ග බාධක ක්‍රියාත්මක කිරීමට පියවර ගෙන ඇති අතර, ඒ සඳහා අවශ්‍ය අවස්ථාවලදී පොලිස් විශේෂ කාර්ය බලකායේ, ත්‍රිවිධ හමුදාවේ සහාය ලබා ගනිමින් ප්‍රදේශය තුළ නීතිය හා සාමය පවත්වාගෙන යාමට ක්‍රියා කරමින් තිබේ.

(ඇ) පැන නොනඟී.

ගරු මොහමඩ් මුසම්මිල් මහතා
(மாண்புமிகு மொஹமட் முஸம்மில்)
(The Hon. Mohamad Muzammil)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, මේ ප්‍රශ්නයට අදාළව තාක්ෂණික වශයෙන් ගන්න පුළුවන් පියවර තමයි දැන් ඔබතුමා ඉදිරිපත් කළේ. ඔබතුමා දන්නවා පාස්කු ඉරු දින ප්‍රහාරය පිළිබඳව සෙවීම සඳහා පත් කළ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාවෙත් ප්‍රකාශ කර තිබුණා, මේ සිදුවීම සහරාන්ලාට තවත් බඳවා ගන්න උත්තේජනයක් වුණ බව. එතකොට, මේ සිදුවීම සම්බන්ධයෙන් විධිමත් පරීක්ෂණයක් සිද්ධ වුණාද? ඒකට එකතු වූ අය සඳහා නීතිමය ක්‍රියා මාර්ග ගන්න එක හරි. හැබැයි, ඒ සම්බන්ධයෙන් විධිමත් පරීක්ෂණයක් පවත්වා නැහැ කියන එකත් මම කියන්න ඕනෑ. ඒ කියන්නේ, මේ වාගේ සිදුවීම්වලට බලපෑ වෙනත් හේතු, මෙවැනි අන්තවාදී ක්‍රියා සඳහා පෙලඹීමට බලපෑ හේතු සම්බන්ධයෙන් මීට වඩා පුළුල් පරීක්ෂණයක් කරන්න ඕනෑ කියලා මා හිතනවා. මොකද, එහෙම පරීක්ෂණයක් නොකිරීම බරපතළ ප්‍රශ්නයක්. ඔබතුමන්ලා ඉදිරියේදී එවැනි පරීක්ෂණයක් කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවාද?

ගරු (ආචාර්ය) සරත් වීරසේකර මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) சரத் வீரசேகர)
(The Hon.(Dr.) Sarath Weerasekera)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අතිගරු ජනාධිපතිතුමා මේ අමාත්‍යාංශය ස්ථාපිත කළේ පසුගිය අවුරුද්දේ.

ඒ නිසා මේ අමාත්‍යාංශයෙන් ඒ ගැන කිසිම පරීක්ෂණයක් පවත්වා නැහැ. මොකද, ඒ සිද්ධිය වෙනකොට පොලීසිය සම්පූර්ණයෙන්ම තිබුණේ ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය යටතේ.

ඇත්ත වශයෙන්ම මේ සිද්ධිය ඇති වුණේ මුස්ලිම් ජාතිකයන් හතරදෙනෙකු විසින් සිංහල පුද්ගලයන් කිහිප දෙනෙකුට පහර දී තුවාල සිදු කිරීම හේතුවෙන්. එසේ තුවාල ලැබූ මහනුවර, මැදමහනුවර යන ලිපිනයෙහි පදිංචිව සිටි කුමාරසිංහ යන අය ඊට දවස් හතරකට පසුව මිය ගොස් තිබෙනවා. ඊට පසුව තමයි සිංහල මිනිසුන් කුපිත වෙලා මේ දේවල් කර තිබෙන්නේ. මේක සම්පූර්ණයෙන්ම වැරදියි. මේ සිද්ධියේදී ගෙවල් සහ වෙළෙඳ සැල් 144කට ගිනි තබා විනාශ කර තිබෙනවා. ඒ සියල්ලටම වන්දි ලබා දීලා තිබෙනවා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමා ඇසුවේ හොඳ ප්‍රශ්නයක්. මම කලින් කිව්වා වාගේ, අද වෙනකොට අපි බුද්ධි අංශ යොදවා එසේ අන්තවාදී අදහස් ප්‍රකාශ කරන අයගේ, අන්තවාදී විධියට හැසිරෙන අයගේ ඉතිහාසය සම්පූර්ණයෙන්ම සොයා බලා, ඔවුන්ගේ පසුබිම බලා ඒ අය අත්අඩංගුවට අරගෙන, අදාළ අය පුළුවන් නම් පුනරුත්ථාපනයට පවා යොමු කරලා එවැනි කටයුතු නැවැත්වීමට ක්‍රියා කර තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි මම හිතන විධියට ඊට පසුව - අද වනතුරු- ඒ වාගේ ජාතිවාදී කෝලාහලයක් ඇති නොවුණේ.

ගරු මොහමඩ් මුසම්මිල් මහතා
(மாண்புமிகு மொஹமட் முஸம்மில்)
(The Hon. Mohamad Muzammil)
ගරු ඇමතිතුමනි, මගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

මේ සිදුවීම්වලින් පසුව, විශේෂයෙන්ම පාස්කු ඉරු දින ප්‍රහාරයෙන් පසුව හිටපු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී, මලිත් ජයතිලක මැතිතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කමිටුවක් පත් කළා. එම කමිටුවේ වාර්තාවත් පදනම් කර ගනිමින් ගිය අවුරුද්දේ පෙබරවාරි මාසයේ ජනාධිපතිතුමා කැබිනට් පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කළා. මම හිතන විධියට එතකොට ආරක්ෂක ඇමති විධියට කටයුතු කළේ ජනාධිපතිතුමාම තමයි. එම කැබිනට් පත්‍රිකාවෙන් කරුණු 57ක් යටතේ නිර්දේශ සහ යෝජනා ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. එම කැබිනට් පත්‍රිකාවෙන් ඉදිරිපත් කර තිබෙන යෝජනා දැනට මහජන ආරක්ෂක ඇමති විධියට කටයුතු කරන ඔබතුමා ක්‍රියාත්මක කර තිබෙනවාද?

ගරු (ආචාර්ය) සරත් වීරසේකර මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) சரத் வீரசேகர)
(The Hon.(Dr.) Sarath Weerasekera)
ඒකත් හොඳ ප්‍රශ්නයක්, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. අනිවාර්යයෙන්ම ඒ සම්බන්ධව ක්‍රියාත්මක වෙමින් පවතිනවා. මම පිළිගන්නවා, ඒ සියලු දෙයක්ම දැනට ක්‍රියාත්මක වෙලා නැති බව. නමුත් අපි ඒවා පියවරෙන් පියවර, එකින් එක ක්‍රියාත්මක කරගෙන යනවා. සමහර ඒවා ක්‍රියාත්මක කිරීම ටිකක් දුෂ්කරයි. නිර්දේශ කරනවා වාගේ නොවෙයි, ක්‍රියාත්මක කරන එක. නමුත් ඒ දේවල්

ක්‍රියාත්මක කරමින් පවතිනවා. මට ඉතා විශ්වාසයෙන් කියන්න පුළුවන්, අනාගතයේදී ඒ සියලු නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කර අවසන් කරන්න අපට පුළුවන් බව.

පිරිසිදු පානීය ජලය නොමැති ග්‍රාම නිලධාරී වසම්: අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කය

சுத்தமான குடிநீர் இல்லாத கிராம அலுவலர் பிரிவுகள்: அநுராதபுர மாவட்டம்

GRAMA NILADHARI DIVISIONS WITHOUT CLEAN DRINKING WATER: ANURADHAPURA DISTRICT

1470/2022

9. ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ජල සම්පාදන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ පිරිසිදු පානීය ජලය නොමැති ග්‍රාම නිලධාරී වසම් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම එක් එක් ග්‍රාම නිලධාරී වසමේ නම සහ පිරිසිදු පානීය ජලය නොමැති පවුල් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

(iii) අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ පානීය ජල ගැටලුව විසඳීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

நீர் வழங்கல் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) அநுராதபுர மாவட்டத்தில் சுத்தமான குடிநீர் இல்லாத கிராம அலுவலர் பிரிவுகளின் எண்ணிக்கை எத்தனை என்பதையும்;

(ii) மேற்படி ஒவ்வொரு கிராம அலுவலர் பிரிவினதும் பெயர் மற்றும் சுத்தமான குடிநீர் இல்லாத குடும்பங்களின் எண்ணிக்கை என்பன வெவ்வேறாக யாவையென்பதையும்;

(iii) அநுராதபுர மாவட்டத்தின் குடிநீர்ப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்காக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Water Supply:

(a) Will he inform this House -

(i) the number of Grama Niladhari Divisions without clean drinking water in the Anuradhapura District;

(ii) the names of the said Grama Niladhari Divisions and the number of families without clean drinking water in each of the said divisions, separately; and

(iii) the measures taken to address the drinking water problem in the Anuradhapura District?

(b) If not, why?

ගරු සනත් නිශාන්ත මහතා (ග්‍රාමීය හා ප්‍රාදේශීය පානීය ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘති සංවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சனத் நிசாந்த - கிராமிய மற்றும் பிரதேச நீர்க் கருத்திட்ட அபிவிருத்தி இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Sanath Nishantha - State Minister of Rural and Divisional Drinking Water Supply Projects Development)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ජල සම්පාදන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙනවා.

(අ) (i) පිරිසිදු පානීය ජල පහසුකම් නොමැති ග්‍රාම නිලධාරී වසම් සංඛ්‍යාව 102ක් පමණ වේ.

අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ග්‍රාම නිලධාරී වසම් 694ක් ඇති අතර එයින් ග්‍රාම නිලධාරී වසම් 259ක් සඳහා ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය මඟින් පානීය ජල පහසුකම් ලබා දී ඇත.

මෙයට අමතරව RO සහ නැනෝ ජල පිරිපහදු යන්ත්‍ර මඟින් ග්‍රාම නිලධාරී වසම් 163ක් හා ග්‍රාමීය ප්‍රජා ජල සම්පාදන ක්‍රම මඟින් ග්‍රාම නිලධාරී වසම් 170ක් සඳහා පානීය ජල පහසුකම් ලබා දී ඇත. ග්‍රාමීය ප්‍රජා ජල සම්පාදන ක්‍රම මඟින් ලබා දෙන ජලය පූර්ණ පිරිපහදුවකට ලක් නොකරන බැවින් මෙම ප්‍රදේශ ද නව ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘති මඟින් ආවරණය කිරීමට සැලසුම් කර ඇත. අදාළ තොරතුරු ඇමුණුම 01හි දක්වා ඇත. මේ අනුව පානීය ජල පහසුකම් ලබා දී නොමැති ග්‍රාම නිලධාරී වසම් සංඛ්‍යාව 102ක් පමණ වේ.

(ii) එම පිරිසිදු පානීය ජල පහසුකම් නොමැති ග්‍රාම නිලධාරී වසම් හා පවුල් සංඛ්‍යාව ඇමුණුම 02හි දක්වා ඇත.

(iii) අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ පානීය ජල ගැටලුව විසඳීම සඳහා පහත සඳහන් ක්‍රියාමාර්ග ගෙන ඇත.

- විදේශ ණය මත පහත සඳහන් ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීම
  1. තඹුත්තේගම ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘතිය.
  2. අනුරාධපුර උතුර අදියර I ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘතිය
  3. අනුරාධපුර උතුර අදියර II ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘතිය
- අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ සංකල්පයක් මත ක්‍රියාත්මක වන "සැමට ජලය" වැඩසටහන යටතේ පහත සඳහන් ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීම.
  1. අනුරාධපුර දකුණ අදියර II ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘතිය
  2. පලුගස්වැව ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘතිය
  3. කණුගහවැව ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘතිය
  4. ගල්නෑව ජල පවිත්‍රාගාරය වැඩි දියුණු කිරීමේ ව්‍යාපෘතිය
  5. තිසා වැව ජල පවිත්‍රාගාරය වැඩි දියුණු කිරීම
  6. තුරුවිල ජල පවිත්‍රාගාරය වැඩි දියුණු කිරීම
  7. කලා වැව ජල සම්පාදන ක්‍රමය වැඩි දියුණු කිරීමේ ව්‍යාපෘතිය
  8. තන්තිරිමලය ජල පවිත්‍රාගාරය වැඩි දියුණු කිරීමේ ව්‍යාපෘතිය

[ගරු සනත් නිශාන්ත මහතා]

9. හබරණ ජල සම්පාදන ක්‍රමයෙහි බෙදා හැරීමේ නළ පද්ධතිය පුළුල් කිරීමේ ව්‍යාපෘතිය

10. මඩාටුගම ජල සම්පාදන ක්‍රමයෙහි බෙදා හැරීමේ නළ පද්ධතිය පුළුල් කිරීමේ ව්‍යාපෘතිය

11. තඹුත්තේගම ජල සම්පාදන ක්‍රමයෙහි බෙදා හැරීමේ නළ පද්ධතිය පුළුල් කිරීමේ ව්‍යාපෘතිය

- ගම සමග පිළිසඳරක් වැඩසටහන් යෝජනා සඳහා RO ජල පෙරණ ඉදිකිරීම. ඇමුණුම 03හි දක්වා ඇත.

ඉහත ක්‍රියාමාර්ග මඟින් ආවරණය කිරීමට යෝජිත ග්‍රාම නිලධාරී වසම් ඇමුණුම 04හි සඳහන් වේ.

ඇමුණුම් 01, 02, 03 සහ 04 **සභාගත*** කරමි.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)

ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, දැන් ඔබතුමාට තමයි මේ ප්‍රශ්නවලට සම්පූර්ණයෙන් පිළිතුරු දෙන්න වෙන්නේ. මීට කලිනුත් මම මේ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්නයක් ඇහුවා. අපේ හිටපු ඇමතිතුමා දැන් වැඩ කරන්නේ නැහැ කියනවා.

එතුමා නාම මාත්‍ර ඇමතිවරයෙක් විතරයි කියනවා. ඒ නිසා රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා වැඩ බලන ඇමතිතුමා නොවෙයි, කැබිනට් ඇමතිතුමා වෙන්නත් ඉඩ තිබෙනවා.

මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි. ඔබතුමන්ලා අද දිනයේ මහකනදරාව වැව ජල ව්‍යාපෘතිය විවෘත කරන්න කටයුතු සූදානම් කර තිබෙනවා. ඒ ප්‍රදේශවල ගොවි මහත්වරු මේ වෙනකොට එතැනට ගිහිල්ලා විශාල උද්ඝෝෂණයකට ලැහැස්ති වෙලා ඉන්නවා. ඒ අය සන්දේශයක් භාර දෙන්නත් සූදානමින් ඉන්නවා. නමුත්, මේ මොහොතේ කවුරුවත් එය භාරගන්න සූදානමක්වත් නැහැ.

අපේ යහ පාලන රජය කාලයේ මොරගහකන්ද ජලාශයෙන් ඊරුවැව හරහා මහකනදරාව වැවට ජලය ගෙනෙන වැඩ පිළිවෙළක් එක්ක මේ ව්‍යාපෘතිය ක්‍රියාත්මක කරන්නයි සූදානමින් හිටියේ. හැබැයි, දැන් ජල ව්‍යාපෘතිය විතරයි අවසන් කරලා තිබෙන්නේ. ඊරු වැව ආශ්‍රිතව ඒ වැඩ ටික සිද්ධ වෙන්නේ නැතිව, මුතුර් ඇළේ වැඩ ටික සිද්ධ වෙන්නේ නැතිව අර ප්‍රධාන වැඩ ටික විතරක් කරපු නිසා අද මහකනදරාව වැවේ ජලය මේ කන්නයට වැඩ කර ගන්නවත් ප්‍රමාණවත් නැහැ. ඔබතුමන්ලා යොදාගෙන තිබෙන විධියට අද මෙම ජල ව්‍යාපෘතිය විවෘත කළොත්, "අටුව කඩලා පුටුව හැදුවා වාගේ" වැඩක් තමයි වෙන්නේ. එක පැත්තකින්, ගොවිතැන් කර ගන්නත් ජලය නැති වෙනවා. අනෙක් පැත්තෙන්, පානීය ජල අවශ්‍යතාව දිගටම සපුරාලීමට අවශ්‍ය ජලය මහකනදරාව වැවේ නැහැ. ඔබතුමන්ලා මේ ව්‍යාපෘතිය අද විවෘත කරනවාද? එහෙම කරනවා නම්, කලින් යෝජනා කර තිබුණු ව්‍යාපෘතිය පරිදි ඇළ මාර්ග ටිකට ජලය ගෙන ඒම ක්‍රියාත්මක කරනතුරු ගොවීන්ට යල කන්නයේ වැඩ කරගන්න අවශ්‍ය ජලය සැපයීම සම්බන්ධයෙන් මොකක්ද කරන්නේ? මෙම ව්‍යාපෘතිය ආරම්භ කරලා පානීය ජලය අඛණ්ඩව ලබා දෙන්න වැඩ පිළිවෙළක් තිබෙනවාද?

ගරු සනත් නිශාන්ත මහතා
(மாண்புமிகு சனத் நிசாந்த)
(The Hon. Sanath Nishantha)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපේ රටට නිදහස ලැබිලා අවුරුදු 74ක් යනතුරුත් අපට ප්‍රශ්නයක් තිබුණා, රටේ ජලය ප්‍රධාන වශයෙන් පාවිච්චි කරන්නේ කෘෂිකාර්මික කටයුතුවලටද, පානීය ජලය වශයෙන් සපයන්න ද කියන එක සම්බන්ධයෙන්. අතිගරු ජනාධිපතිතුමා, ගරු අගමැතිතුමා, වාරිමාර්ග අමාත්‍යාංශය සහ ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන අමාත්‍යාංශය භාර ඇමතිවරු, රාජ්‍ය ඇමතිවරු ඇතුළු සියලුදෙනා මේ වෙනකොට එකඟතාවට ඇවිල්ලා තිබෙනවා, පානීය ජලය ලබාදීම සුවිශේෂී කටයුත්තක් හැටියට සලකා එයට මූලිකත්වය දී කටයුතු කරන්න. ඒ අනුව තමුන්නාන්සේලාගේ මේ ව්‍යාපෘතිය විවෘත කිරීමේ කටයුත්ත අද සිද්ධ වෙනවා. ඒ වාගේම, ස්ථිර ජල මාර්ග ලබා දීමේ වැඩසටහන සඳහා විශාල මුදල් ප්‍රමාණයක් වාරිමාර්ග අමාත්‍යාංශයට වෙන් කර තිබෙනවා. ඒ නිසා ප්‍රදේශයේ ජනතාව බිය විය යුතු නැහැ. ඒ අයට ස්ථිර ජල මාර්ග ලබා දීමේ ව්‍යාපෘති රට පුරාම ක්‍රියාත්මක වෙනවා. කොහොමත් පානීය ජලය සඳහා ප්‍රමුඛත්වය දීලා තමයි අපි කටයුතු කරන්නේ.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)

ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, කොහොමත් ඔබතුමන්ලා පසුගිය කාල සීමාව තුළ ක්‍රියා කරපු විධියට අපිට එක කාරණයක් පැහැදිලියි. තමුන්නාන්සේලා ගොවියා වෙනුවෙන් කරන වැඩ පිළිවෙළ අපි තේරුම්ගෙන තිබෙනවා. ඒ තමයි, ගොවියා විනාශ කිරීම. ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, පානීය ජල අවශ්‍යතාව වාගේම, කෘෂි කර්මාන්තයත් වැදගත් කියන කාරණය ඔබතුමා මතක තියාගන්න.

මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මේකයි. සියයට 500කින් විදුලි බිල ඉහළ දැමීමට සූදානමක් තිබෙනවා කියලා අද කට කථාවක් තිබෙනවා. අද රටේ ජනතාව විශාල අපහසුතාවකින් ඉන්නේ. ඔවුන් ආර්ථික දුෂ්කරතා මැද්දේ තමයි දිවි ගෙවන්නේ. අද ජනතාවගේ ජීවන බර වැඩි වෙලා තිබෙනවා. මේ අස්සේ ජල ගාස්තුවත් වැඩි කිරීමට ඔබතුමන්ලාගේ යම් සූදානමක් තිබෙනවා ද?

ගරු සනත් නිශාන්ත මහතා
(மாண்புமிகு சனத் நிசாந்த)
(The Hon. Sanath Nishantha)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා ප්‍රශ්න දෙකක් ඇහුවා. පළමුවැනි ප්‍රශ්නයට පිළිතුර වෙන්නේ "අදාළ නොවේ" කියන එකයි. ඒ ප්‍රශ්නය විදුලිබල ඇමතිතුමාගෙන් අහන්න.

ඔබතුමා දෙවනුව ඇහුවේ ජල ගාස්තු වැඩි වීම පිළිබඳවයි. රටේ අනෙකුත් සියල්ලෙහි මිල වැඩි වීමක් සිද්ධ වුණොත්, ඒවාට සාපේක්ෂව අපට යන වියදමත් ගණනය කරලා වැඩි වන මුදල කොපමණද කියලා තීරණය කරනවා. තවම ජල බිල වැඩි කිරීමට තීන්දුවක් අරගෙන නැහැ. අවශ්‍ය වුණොත් එවැනි තීන්දුවක් ගන්නවා. මොකද, ජනතාවට අඛණ්ඩව පානීය ජලය ලබා දිය යුතු නිසා අපට මේ ආයතනය පාඩුවට පවත්වාගෙන යන්න පුළුවන්කමක් නැහැ.

ගරු එස්.එම්. චන්ද්‍රසේන මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். சந்திரசேன)
(The Hon. S.M. Chandrasena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන ඇමතිවරයෙක් වශයෙන් මම ගරු රංජිත්

**** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.***
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා මතු කළ කාරණය සම්බන්ධව වචනයක් කියන්න ඕනෑ, වතුර දෙනවාද, නැද්ද කියලා දැනට තීන්දු කර නැහැ. දැන් පිරිසක් උද්ඝෝෂණය කරනවා. ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ගරු වාසුදේව නානායක්කාර ඇමතිතුමාත් සමඟ සාකච්ඡා කරලා මේ කටයුත්ත ටිකක් ප්‍රමාද කරන්න අවශ්‍යයි. මොකද, ඒ ගොවීන්ගේ උද්ඝෝෂණයක් තිබෙනවා. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා මේ පිළිබඳව සාකච්ඡා කරනතුරු, ඒ කටයුත්ත නවත්වන්න කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 10 -1730/2022- (1), ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

දෙවන වටය.

ශ්‍රී ලංකාවට ආවේණික ඒක දේශික උභය ජීවී විශේෂ: විස්තර

இலங்கைக்குத் தனித்துவமான ஈரூடக உயிரின வகைகள்: விபரம்

ENDEMIC AMPHIBIAN SPECIES INHERENT TO SRI LANKA: DETAILS

36/2022

2. ගරු අශෝක් අබේසිංහ මහතා (ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා වෙනුවට)
(மாண்புமிகு அசோக் அபேசிங்க - மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண சார்பாக)
(The Hon. Ashok Abeysinghe on behalf of the Hon. Buddhika Pathirana)

වනජීවී හා වන සම්පත් සංරක්ෂණ අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය- (1):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකාවට ආවේණික ඒක දේශික උභය ජීවී විශේෂ සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) ඒ අතරින් වඳ වී යාමේ තර්ජනයට ලක්වීමෙන් රතු දත්ත පොතට ඇතුළත් කර ඇති උභය ජීවී විශේෂ කවරේද;

(iii) මේ වනවිට වඳ වී ගොස් ඇති ඒක දේශික උභය ජීවී විශේෂ කවරේද;

යන්න එතුමා සඳහන් කරන්නේද?

(ආ) (i) ඒක දේශික උභය ජීවීන් පිළිබඳ මෑතකදී සමීක්ෂණයක් සිදු කර තිබේද;

(ii) එසේ නම්, එම දිනය කවරේද;

(iii) නොඑසේ නම්, එවැනි සමීක්ෂණයක් සිදු කරන්නේද;

යන්නත් එතුමා සඳහන් කරන්නේද?

(ඇ) (i) ඒක දේශික උභය ජීවීන් ආරක්ෂා කිරීමට ක්‍රියාමාර්ග ගෙන තිබේද;

(ii) එසේ නම්, එම ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

(iii) නොඑසේ නම්, ඊට හේතු කවරේද;

යන්න තවදුරටත් එතුමා සඳහන් කරන්නේද?

(ඈ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

வன சீவராசிகள் மற்றும் வன வளங்கள் பாதுகாப்பு அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) இலங்கைக்குத் தனித்துவமான ஈரூடக உயிரின வகைகளின் எண்ணிக்கை எத்தனை;

(ii) அவற்றுக்கு மத்தியில் அழிவடையும் அச்சுறுத் தலுக்கு உள்ளாகியுள்ளதன் காரணமாக சிவப்புத் தரவுப் புத்தகத்தில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள ஈரூடக உயிரின வகைகள் யாவை;

(iii) இன்றளவில் அழிவடைந்துள்ள இலங்கைக்குத் தனித்துவமான ஈரூடக உயிரின வகைகள் யாவை;

என்பதை அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(ஆ) (i) இலங்கைக்குத் தனித்துவமான ஈரூடக உயிரி னங்கள் தொடர்பாக அண்மையில் ஆய் வொன்று மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா;

(ii) ஆமெனில், அது மேற்கொள்ளப்பட்ட திகதி யாது;

(iii) இன்றேல், அத்தகைய ஆய்வு நடத்தப்படுமா;

என்பதையும் அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) (i) இலங்கைக்குத் தனித்துவமான ஈரூடக உயிரி னங்களைப் பாதுகாப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதா;

(ii) ஆமெனில், அந்நடவடிக்கைகள் யாவை;

(iii) இன்றேல், அதற்கான காரணங்கள் யாவை;

என்பதை அவர் மேலதிகமாகவும் குறிப்பிடுவாரா?

(ஈ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Wildlife and Forest Resources Conservation:

(a) Will he state -

(i) the number of endemic amphibian species inherent to Sri Lanka;

(ii) out of the above number, the amphibian species which have been included in the Red Data Book of Threatened Species due to the threat of extinction; and

(iii) the endemic amphibian species which have become extinct by now?

(b) Will he also state -

(i) whether a survey has been recently conducted on the endemic amphibian species;

(ii) if so, what that date is; and

(iii) if not, whether such a survey will be carried out?

(c) Will he further state -

(i) whether action has been taken to protect the endemic amphibian species;

(ii) if so, the said measures; and

(iii) if not, the reasons?

(d) If not, why?

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, වනජීවී හා වන සම්පත් සංරක්ෂණ අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර සහ ඇමුණුම් **සභාගත*** කරනවා.

****සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:***
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை:*
** Answer tabled:*

(අ) (i) 2012දී නිකුත් කර ඇති ජාතික රතු දත්ත ලේඛනයට අනුව ශ්‍රී ලංකාවට ආවේණික ඒකදේශික උභය ජීවී විශේෂ සංඛ්‍යාව 95කි.

(ii) ඇමුණුම අංක 01**හි වඳ වී යාමේ තර්ජනයට ලක්ව ඇති රතු දත්ත පොතට ඇතුළත් නාම ලේඛනය ඇතුළත් කර ඇත.

(iii) ඇමුණුම 02**හි වඳ වී ගොස් ඇති ඒක දේශික උභය ජීවී විශේෂ නාම ලේඛනය ඇත.

(ආ) (i) වනජීවී සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව මඟින් මෑතකදී එවැනි සමීක්ෂණයක් සිදු කර නොමැත.

(ii) අදාළ නොවේ.

(iii) දැනට එවැනි සමීක්ෂණයක් කිරීමට සැලසුමක් නොමැත.

(ඇ) (i) ඔව්.

(ii) වනසත්ව හා වෘක්ෂලතා ආරක්ෂක ආඥා පනතේ ප්‍රතිපාදන යටතේ සියලු උභය ජීවී විශේෂ ආරක්ෂා කෙරේ.

එසේම වනජීවී රක්ෂිත පිහිටුවීම හා එම රක්ෂිත නිසි පරිදි කළමනාකරණය සිදු කරමින් පවත්වාගෙන යාම තුළින්ද මෙම ජීවීන් සංරක්ෂණය සිදු වේ.

වනජීවී සංරක්ෂණ කටයුතු සහ සියලු ජීවීන් සංරක්ෂණය කිරීමේ කටයුතු පිළිබඳ පාසල් සිසුන් සහ මහ ජනතාව දැනුවත් කිරීම.

උභයජීවී සත්ත්ව විශේෂ සංරක්ෂණයට අදාළ පර්යේෂණ කටයුතු සිදු කිරීම සඳහා සහයෝගය ලබා දීම.

(iii) අදාළ නොවේ.

(ඈ) අදාළ නොවේ.

පොහොර නිකුත් කිරීම: පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කය
பசளை வழங்கல்: பொலன்னறுவை மாவட்டம்
ISSUANCE OF FERTILIZER: POLONNARUWA DISTRICT

1730/2022

10. ගරු අශෝක් අබේසිංහ මහතා (ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා වෙනුවට)
(மாண்புமிகு அசோக் அபேசிங்க - மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன் சார்பாக)
(The Hon. Ashok Abeysinghe on behalf of the Hon. Kins Nelson)

කෘෂිකර්ම අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය- (1):

(අ) (i) පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ ඇති ගොවිජන සේවා කොට්ඨාස සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම කොට්ඨාසවල නම් කවරේද;

(iii) 2021 මහ කන්නය සඳහා පොහොර ඉල්ලුම් කරන ලද වී ගොවීන් සංඛ්‍යාව එම එක් එක් ගොවිජන සේවා කොට්ඨාසය අනුව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) ඒ අතරින් මේ වනවිට පොහොර නිකුත් කර ඇති වී ගොවීන් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) පොහොර ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ පවතින ගැටලු විසඳීමට ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

கமத்தொழில் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) பொலன்னறுவை மாவட்டத்திலுள்ள கமநல சேவைப் பிரிவுகளின் எண்ணிக்கை யாதென் பதையும்;

(ii) மேற்படி பிரிவுகளின் பெயர்கள் யாவை என்பதையும்;

(iii) 2021 பெரும்போகத்திற்காக பசளை பெற்றுக் கொள்வதற்குக் கோரிக்கை விடுத்துள்ள நெல் விவசாயிகளின் எண்ணிக்கை மேற்படி ஒவ்வொரு கமநல சேவைப் பிரிவுக்கும் அமைய தனித்தனியாக யாதென்பதையும்;

(iv) அவர்களுள் தற்போது பசளை வழங்கப்பட்டுள்ள நெல் விவசாயிகளின் எண்ணிக்கை யாதென் பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) பசளை வழங்குவது தொடர்பில் பொலன்னறுவை மாவட்டத்தில் நிலவுகின்ற சிக்கல்களைத் தீர்ப்பதற் காக மேற்கொள்ளப்படுகின்ற நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும் அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Agriculture:

(a) Will he inform this House -

(i) the number of agrarian service divisions located in the Polonnaruwa District;

(ii) the names of the said divisions;

(iii) the number of paddy farmers who have applied for fertilizer for the Maha Season of 2021, separately in respect of each agrarian service division; and

(iv) the number of paddy farmers to whom fertilizer has been issued by now?

(b) Will he also inform this House of the measures that will be taken to solve the problems prevailing in the Polonnaruwa District pertaining to issuing of fertilizers?

(c) If not, why?

***** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.***
*** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
*** Placed in the Library.*

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කෘෂිකර්ම අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර **සභාගත*** කරනවා.

**** සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:***
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை:*
** Answer tabled:*

(අ) (i) 13කි.

(ii) 01. නවනගරය
02. මනම්පිටිය
03. සේවාගම
04. හිඟුරක්ගොඩ
05. ගිරිතලේ
06. බකමූණ
07. පුලස්තිගම
08. මැදිරිගිරිය
09. ගල්අමුණ
10. සිරිපුර
11. වැලිකන්ද
12. අඹගස්වැව
13. අරලගංවිල

(iii)

අනු අංකය	ගොවිජන සේවා මධ්‍යස්ථානයේ නම	පොහොර ඉල්ලුම් කරන ලද ගොවීන් සංඛ්‍යාව
01	නවනගරය	3,028
02	මනම්පිටිය	4,135
03	සේවාගම	4,014
04	හිඟුරක්ගොඩ	3,497
05	ගිරිතලේ	2,576
06	බකමූණ	7,185
07	පුලස්තිගම	3,957
08	මැදිරිගිරිය	9,198
09	ගල්අමුණ	2,941
10	සිරිපුර	4,563
11	වැලිකන්ද	9,581
12	අඹගස්වැව	5,911
13	අරලගංවිල	7,821
	එකතුව	68,407

(iv) 68,407

(ආ) ගැටලු නොමැත. රජය විසින් ලබා දෙනු ලබන පොහොර වර්ග පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ සියලු ගොවීන් වෙත ලබා දී ඇත.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ප්‍රධාන වැඩ කටයුතු ආරම්භයට පෙර ගරු විපක්ෂ නායකතුමා පොඩි පැහැදිලි කිරීමක් කරනවා. ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, ඉතාම කෙටියෙන් කියන්න. ඔබතුමාට විනාඩි 4ක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා)
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ - எதிர்க்கட்சி முதல்வர்)
(The Hon. Sajith Premadasa -Leader of the Opposition)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම බොහොම කෙටියෙන් මේ කාරණාව ඉදිරිපත් කරන්නම්. මේ කාරණය මම රජයේ අවධානයට යොමු කරනවා.

එඩ්වඩ් රිචඩ් පෙරේරා, මාකොළ; මොහොමඩ් හනීෆා මොහොමඩ් ඉල්ලියාස්, උඩතලවින්න; ඒ.කේ. වික්‍රමපාල, මීරිගම; ටී.ඩී. තාජුඩීන්, උතුරු කොළඹ කියන හතරදෙනා තෙල් පෝලිම්වල සිටියදී, විවිධ හේතූන් මත මිය ගොස් තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙක බරපතළ ප්‍රශ්නයක්. විශේෂයෙන් අද ජනතාවට ජීවත්වීමේ ගැටලුව අන්ත, බරපතළ විධියට තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ තත්ත්වය තුළ අද ඉන්දියාව අපේ රටට ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියනයක ණයක් ලබා දීලා තිබෙනවා. ඇත්ත වශයෙන්ම ඒ ණය ලබාදීම ගැන අපෙනුත් විමසුවා.

අපෙන් විමසූ අවස්ථාවේ අපිත් කිව්වා, අමාරුවේ වැටිලා තිබෙන මේ රට ගොඩ ගන්න ඒ ණය ලබා දෙන්න කියලා. මොකද, එහිදී ඒ අය විපක්ෂයෙනුත් විමසුවා; සමගි ජන බල වේගයෙනුත් විමසුවා. නමුත් ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපට දැන ගන්න ලැබී තිබෙනවා, වසම් 14,000ක් කේන්ද්‍ර කරගෙන "ගමේ සාප්පු" - Home Shops - කියන වැඩසටහනක් තුළින් වෙනමම රුපියල් ලක්ෂ 8ක පමණ මුදලකුත් දීලා, ඒ ගමේ සාප්පු හරහා ශ්‍රී ලංකා පොදුජන පෙරමුණේ සාමාජිකයන්ට රුපියල් 2,000 කූපන් බෙදා දෙමින්, ඉන්දියාවෙන් ලබා දුන් ඩොලර් බිලියනයක ණය මැතිවරණ ව්‍යාපාරයක් සඳහා උපයෝගි කර ගන්නා වැඩ පිළිවෙළක් සැලසුම් කර තිබෙනවා කියලා. මම මෙය වගකීමෙන් කියන්නේ. මොකද ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමා හොඳින් දන්නවා, මේ වන විටත් පළාත් පාලන මැතිවරණ ක්‍රමයේ යම් යම් සංශෝධන සිදු කරගෙන තමන්ට දේශපාලන වාසි ලබා ගැනීමේ ක්‍රමවේදයක් සකස් කිරීමේ උත්සාහයක් තිබෙනවා කියන කාරණය.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම මුලදී නම් හතරක් සඳහන් කළා නේ. ඒ අයගේ මරණ ඔක්කෝම පෝලිම්වලදී සිද්ධ වුණු මරණ. ඒ පෝලිම් නිර්මාණය වෙලා තිබෙන්නේ අද රටේ පවතින බරපතළ ආර්ථික විනාශය නිසා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමා හිටපු නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමතිවරයෙකු හැටියට අත් දැකීමෙන් සහ හොඳින්ම දන්නවා, මේ ආර්ථික විනාශයට අප යොමු වුණේ කොහොමද කියලා. ඔබතුමාට එය එළිපිට කියන්න බැරි බව මම දන්නවා. නමුත් ඔබතුමාගේ හෘදය සාක්ෂිය දන්නවා, බලයට ආ හැටියේම දුන් රුපියල් බිලියන 600ත්, 800ත් අතර බදු සහන නිසා තමයි මේ මහත් බැරෑරුම් තත්ත්වය නිර්මාණය වුණේ කියන එක.

දැන් ගෑස් සිලින්ඩරයේ මිල රුපියල් 4,199ක් දක්වා වැඩි වෙලා තිබෙනවා. බස්නාහිර පළාතේ පාසල්වල වාර විභාගය කර ගන්න බැරි තත්ත්වයක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම විදුලිය බිල සියයට 500කින් වැඩි කරන්න කටයුතු කරනවා කියලාත් අපට ආරංචියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, දැන් අවසන් කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
පොඩ්ඩක් ඉන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ජල බිලත් වැඩි කරනවා කියා අපට ආරංචියි. මේ තත්ත්වය තුළ මම අහන්න කැමැතියි, පෝලිම් නැති කරලා, ගෑස් පෝලිම් වෙනුවට, ගෑස් හිඟය වෙනුවට ගෑස් සිලින්ඩර ටික ලබා දෙන්න රජය ක්‍රියාත්මක කරන වැඩ පිළිවෙළ මොකක්ද කියලා. ගෑස් සිලින්ඩර නැති නිසා දැන් රජයේ ඇමතිවරුන් පිටුපස යනවා, පහර ගහන්න. අද භූමිතෙල් පෝලිම, පෙට්‍රල් පෝලිම, ඩීසල් පෝලිම තිබෙනවා. මිනිසුන්ට ජීවත් වෙන්න බැහැ. මිනිසුන්ට මේ බර උහුලා ගන්න බැහැ. දූ දරුවන්ට කිරි පිටි ටික අරගෙන දෙන්න අම්මලාට හැකියාවක් නැහැ. දැන් කිරි තේ කෝප්පයක මිල රුපියල් සියය දක්වා නැඟ තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මිනිසුන් ජීවත් වෙන්නේ කොහොමද? ඒ ඔක්කෝම අස්සේ අපිත් ඉන්දියාවට කිව්වා, උපරිම ආධාර උපකාර කරන්න කියලා. එහෙම කරන්න කිව්වේ, ග්‍රාම නිලධාරි වසම් 14,000ක Home Shops දාලා ඒවා පොහොට්ටු කාර්යාල බවට පත් කරලා දේශපාලන ව්‍යාපාර කරන්න නොවෙයි; පොහොට්ටුවේ සාමාජිකයන්ට රුපියල් 2,000 කූපන් පත් දෙන්න නොවෙයි. ලජ්ජයි! ලජ්ජයි!!

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම බොහොම කාරුණිකව ඉල්ලීමක් කරනවා. කරුණාකර ඉන්දියාව ලබා දුන් ඒ ඩොලර් බිලියනයක ණය සහනය ද ඇතුළුව මේ රජය කරන්නා වූ සියලු ගනුදෙනුවල වාර්තා, ඒ තොරතුරු සහ දත්ත මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්න. කරුණාකර නිර්ව්‍යාජව, විනිවිදභාවයෙන් යුක්තව ඒ කටයුත්ත කරන්න. කරුණාකර ඩොලර් බිලියනයක් ණයට අරගෙන නිකම් බොරුවට ග්‍රාම නිලධාරි වසම් 14,000 අයට නැවත වරක් දේශපාලන ඇන්දවීම් කරන්න යන්න එපා. මම මෙහිදී රජයෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා. අපි මැතිවරණවලට භය නැහැ. නමුත්, මේ රටේ බඩගින්නේ - කුසගින්නේ - ඉන්න; පිපාසයෙන් ඉන්න; අහිංසක මිනිසුන් වෙනුවෙන් ලබා දෙන ඒ ණය මුදලින් ගෑස් හිඟය නැති කරන්න, තෙල් හිඟය නැති කරන්න කටයුතු කරන්න කියා මම ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ප්‍රධාන වැඩකටයුතු ආරම්භයේදී යෝජනා.

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා
அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழுக்கள்
MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEES

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පාර්ලිමේන්තුවේ ගරු සභානායකතුමා වෙනුවෙන් මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"2022 ජනවාරි 21 දින පාර්ලිමේන්තුව විසින් සම්මත කරගත් යෝජනාවෙහි කුමක් සඳහන්ව තිබුණ ද, 2022 මාර්තු 16 දින තේරීම් කාරක සභාව විසින් තීරණය කළ පරිදි වනජීවී හා වන සංරක්ෂණ කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව 'වනජීවී හා වන සම්පත් සංරක්ෂණ කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව' ලෙස නැවත නම් කළ යුතුය."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ශ්‍රී ලංකාව තුළ ස්ත්‍රී-පුරුෂ සමාජභාවය මත පදනම් වී කරනු ලබන වෙනස්කම් සහ කාන්තාවන්ගේ අයිතිවාසිකම් කඩවීම් පිළිබඳව විශේෂ අවධානය යොමු කරමින්, ස්ත්‍රී-පුරුෂ සමතාව සහ සමානාත්මතාව තහවුරු කිරීමට සහ ඒ පිළිබඳව සොයා බලා සිය නිර්දේශ පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීම සඳහා වූ විශේෂ කාරක සභාව
இலங்கையில் பாலின அடிப்படையிலான பாகுபாடுகள் மற்றும் பெண்களின் உரிமை மீறல்கள் குறித்துச் சிறப்புக் கவனம் செலுத்துவதன்மூலம் பாலின ஒப்புரவு மற்றும் சமத்துவத்தை உறுதி செய்தல் பற்றி ஆராய்ந்து அதன் விதப்புரைகளைப் பாராளுமன்றத்திற்கு அறிக்கையிடுவதற்கான தெரிகுழு
SELECT COMMITTEE TO LOOK INTO AND REPORT TO PARLIAMENT ITS RECOMMENDATIONS TO ENSURE GENDER EQUITY AND EQUALITY WITH SPECIAL EMPHASIS ON LOOKING INTO GENDER BASED DISCRIMINATIONS AND VIOLATIONS OF WOMEN'S RIGHTS IN SRI LANKA

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පාර්ලිමේන්තුවේ ගරු සභානායකතුමා වෙනුවෙන් මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"ශ්‍රී ලංකාව තුළ ස්ත්‍රී-පුරුෂ සමාජභාවය මත පදනම් වී කරනු ලබන වෙනස්කම් සහ කාන්තාවන්ගේ අයිතිවාසිකම් කඩවීම් පිළිබඳව විශේෂ අවධානය යොමු කරමින්, ස්ත්‍රී-පුරුෂ සමතාව සහ සමානාත්මතාව තහවුරු කිරීමට සහ ඒ පිළිබඳව සොයා බලා සිය නිර්දේශ පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීම සඳහා වූ පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාව විසින් නිරීක්ෂණය කරනු ලැබූ කරුණු, 2021 මාර්තු 09 දින පාර්ලිමේන්තුව විසින් සම්මත කරන ලද යෝජනාව මඟින් නියම කර ඇති පරිදි පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීමට තව දුරටත් කාලය අවශ්‍ය වන බැවින්, පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 102 ප්‍රකාරව එකී කාරක සභාවට ලබා දී ඇති කාල සීමාව, 2023 අප්‍රේල් 05 දින දක්වා දීර්ඝ කළ යුතු ය."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

විශේෂ භාණ්ඩ හා සේවා බදු පනත් කෙටුම්පත
விசேட பண்டங்கள் மற்றும் சேவைகள் வரி சட்டமூலம்
SPECIAL GOODS AND SERVICES TAX BILL

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)
(The Hon. Johnston Fernando)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 12 යටතේ සඳහන්ව තිබෙන විශේෂ භාණ්ඩ හා සේවා බදු පනත් කෙටුම්පත සභාවේ අවසරය ඇතිව ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට කටයුතු කරන බව කාරුණිකව දන්වා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
Aye.

අවසර දෙන ලදුව පනත් කෙටුම්පත ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලදී.
சட்டமூலம், அனுமதியுடன் வாபஸ் பெறப்பட்டது.
Bill, by leave, withdrawn.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත - දෙවන වර කියවීම, විදේශ කටයුතු අමාත්‍ය ගරු ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමා.

ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
பயங்கரவாதத் தடுப்பு (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) (திருத்தம்) சட்டமூலம்
PREVENTION OF TERRORISM (TEMPORARY PROVISIONS) (AMENDMENT) BILL

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.
Order for Second Reading read.

[පූ.භා. 11.12]

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා (විදේශ කටයුතු අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ் - வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris - Minister of Foreign Affairs)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතුය" යි මම යෝජනා කරනවා.

Mr. Deputy Speaker, it is with a sense of satisfaction that I present to this House a series of Amendments to the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act. Sir, this is an old Act; it is 43 years old. During that period, there is no question that circumstances in this country and our priorities and objectives have undergone a fundamental change. It is, therefore, necessary to revisit the provisions of the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act, No. 48 of 1979 and to examine the changes that are now opportune in light of the basic social transformations that have taken place in our country during a period of almost half a century.

I want to make it very clear, Sir, that this is an initial step. The Government is engaged in a comprehensive review of security legislation in our country. These are Amendments to an old Act. These Amendments are being brought within the framework of existing legislation. But, we are now preparing a comprehensive legislation. Obviously, Sir, that is going to take some time and this is being done with the active assistance and inputs by various other institutions of the Government. My distinguished Colleague, the Hon. Ali Sabry, President's Counsel, Minister of Justice, is very closely associated with this endeavour. There is also a very vigorous input by the Ministry of Defence, the Foreign Ministry and the Ministry of Justice. We are in close consultation with the Chambers of the Hon. Attorney-General. This work is very much underway, Sir; it has started and it is making progress, but clearly, it is going to take some time. We do not think that it is appropriate for us to keep the country waiting for a long time when there are urgent amendments that should be brought to the 1979 Law. So, all that I am doing today is presenting to this House the urgently required Amendments, and we will, with all vigour, proceed with our efforts to bring before the House in due course the overall legislation, which I referred to.

At the same time, Sir, I want to make it very clear that this is not a cosmetic exercise. Every one of these Amendments which I am proposing to this august Assembly today is substantial; it is going to make a difference. That is true of each one of the Amendments that I am introducing. When you take the Amendments as a whole, in combination, I make bold to say that the cumulative effect of these Amendments is to make a very substantial improvement of the existing law. I will demonstrate to you, Sir, how important each Amendment is, but when you put all together and when you view these Amendments as a whole, I can convince any objective fair-minded person that these Amendments, without any extraneous agenda, will make a profound impact upon the existing laws of this country and that these Amendments will significantly further the cause of human rights and human freedoms in Sri Lanka.

The Supreme Court in its Determination has suggested a few changes. We are accepting those changes, Sir. I will move Committee Stage Amendments accordingly to accommodate these suggestions which have been made by Their Lordships of the Supreme Court in their Determination and once those Amendments are incorporated into this Legislation, the effect of the Ruling by the Supreme Court is that these Amendments can be passed by this Assembly with a simple majority.

[ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා]

I would like to pose this question to the people who say that this Legislation is an eyewash, that it has no substance or content whatsoever.

Sir, let us look at Clause 8 of this Bill. It states, I quote:

"(3) Every trial under this Act shall be held on a day to day basis, …..".

It is now compulsory, it is mandatory; these trials must be held from day to day. Does that not make a difference? The existing position in our country is that there can be and there has been, in some cases, unfortunately, an interval as long as six months or nine months between one date of trial and another. This means that the person who is subject to the Detention Order is languishing in custody for unjustifiably long periods because the trial is taking so long. That is the current position. But, it will no longer be the future position. In the future, there is an established norm, an inflexible norm, a mandatory norm and that mandatory norm is, trails from day to day. If that is not going to happen, the High Court must record its reasons. Those reasons must be cogent, compelling reasons; it is part of the record. It is, therefore, public scrutiny and public examination. Today, in particular cases, the Chief Justice of Sri Lanka issues directions to the High Court to say that these trials must be concluded expeditiously, that they must be heard without long intervals. No such direction by the Head of the Judiciary is now necessary. There is no discretion in the matter. There is a rule, a very definite, specific, explicit rule - trials from day to day - and I challenge anybody to put forward a rational argument to the effect that that does not make a difference. It makes a fundamental difference to the existing situation. But, that is only one of the changes that I envisage by this amending Legislation, Sir.

If you would be kind enough to look at Clause 3 of the amending Bill, that incorporates a whole series of steps that must necessarily be taken when a person is taken into custody on the basis of a Detention Order. There is no discretion; the Executive cannot decide whether to comply with these or not. They are embedded in the law as compulsory steps which must be taken in any situation where any person is taken into custody under the aegis of a Detention Order. As soon as a Detention Order is made, a certified copy must be made available to the Magistrate in charge of the area. So, the Magistrate is immediately informed. Now, the law, as I have presented it to this House, states that the Magistrate must be informed within a reasonable period. The Supreme Court, in its Determination, has suggested that that is somewhat vague and they would prefer a specific time frame to be referred to in the law. We agree with that suggestion. So, instead of saying "within a reasonable period", we now say "within 48 hours". So, within 48 hours, a Magistrate has got to be informed; it is compulsory and absolutely essential.

Sir, that is not all. Once a Magistrate is informed, he cannot do nothing about it. He must get into action; he must take a series of steps. These are compulsorily required by the law. The Magistrate must visit the person subject to detention, at least, once a month personally. He cannot delegate it to anybody; it is a non-delegable, imperative duty that is imposed by the law on the Magistrate. He must visit the person in detention himself and is personally responsible for ensuring the well-being of the person subject to detention. The whole purpose of that is to make absolutely certain that there is no maltreatment or torture.

The definition of "torture", Sir, is also interesting. That definition is contained in Clause 13 of the amending Legislation which I have presented. The definition of "torture" is that contained in the Convention Against Torture and Other Cruel, Inhumane Or Degrading Treatment or Punishment Act, No. 22 of 1994, which I presented to this House many, many years ago when I was the then Minister of Justice. The essential element of the definition of "torture" is that it does not refer only to physical torture, but also mental distress, emotional distress.

So, "torture" has a very expansive definition; it covers the entire ground of human turmoil, and the duty of the Magistrate is to personally visit the person in detention to ensure that torture in this very expanded form is not inflicted upon the detenu. And, surely, that is an important change in the Law.

If the person subject to detention has any complaint to make with regard to maltreatment, the Magistrate shall record his observations on that complaint. So, the person subject to detention has every opportunity of opening out to the Magistrate and making any complaint with regard to the conditions under which he is held. If such a complaint is made, then the Magistrate is required to record his observations on that complaint which happens to be made by the person subject to detention. If there are any indications of torture, the Magistrate has the power to direct that the suspect be brought before a Judicial Medical Officer - a JMO - for medical examination and the JMO's report must be submitted to the Magistrate. So, a JMO will examine the detenu and the JMO's report must be submitted to the Magistrate. Then, it becomes part of the written record in the case. If the JMO's report contains any indication whatsoever of torture, then, medical treatment has to be provided.

What is more, Clause 6(1)(1D) of the Bill, as I presented it, states, "The Magistrate may also direct the Inspector General of Police to commence an investigation into the alleged torture in order to enable the Attorney-General to institute criminal proceedings …". It states "may". So, there is an element of discretion there. The Supreme Court has suggested that we substitute the word "shall" for the word "may". We agree with that suggestion and I will be moving a Committee Stage Amendment accordingly. So, this means that the Magistrate has an imperative obligation to inform the Inspector General of Police and the Inspector General of Police, in turn, will bring the matter to the notice of the Attorney-General of the Republic, who will be under the

duty to institute criminal proceedings as expeditiously as possible. So, Sir, these are new changes; these are not features of the existing Law.

Now, I will summarize the main changes. In terms of an Amendment to the Code of Criminal Procedure Act in 2021, the Magistrate has been given the authority to visit persons in detention in police stations only. But, this Law is much wider in scope, that the Magistrate can visit not just a police station, but places of detention, any place where the detenu is held. So, that is a significant change; it is a considerable expansion of the authority of the Magistrate.

At the Committee Stage, Sir, I will move an explicit Amendment which will authorize the Magistrate, on the basis of the report submitted by the Judicial Medical Officer, to order a change of the place of detention of a detenu. If there are indications that the person subject to detention is being badly treated, then he will no longer remain in that same place, he will be sent to a new place and after examining the JMO's report, the Magistrate will have the power to make such a direction. So, to that effect, I will be moving a Committee Stage Amendment this afternoon, Sir.

At the moment, the Human Rights Commission of Sri Lanka, acting under their Statute, can make a direction with regard to the treatment of the person in detention, but it is only a direction, it is only a recommendation. But here, the new Law which I am introducing to this House takes it outside the area of recommendations or directions. Here is judicial authority directly conferred upon the Magistrate and that, too, makes a significant difference on the ground.

There is another very important change that is made by the Law in consequence of these Amendments, Sir, and that has reference to a fundamental right. That is, the right of the person to have the assistance of a counsel, an Attorney-at-Law and the lawyer is entitled to make representations on behalf of the person in detention. That is, in most legal systems in the world, considered a very basic right.

Now, that is not there in that form in the existing Law, as a specific statutory right that is recognized by the Law. True enough, there are some statutory regimes where this is recognized. For example, the International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance Act, No. 5 of 2018. That Act recognizes the right of a person in detention to have access to a counsel. But, that is in a specific statutory context, limited to situations under that Law. But here, that is no longer the case; this is now a general right. Whenever a person is taken in under a detention order, that person has a right of access to a counsel and the counsel has the right and the duty to make representations on behalf of the person in detention. Sir, Section 260 of the Criminal Procedure Code recognizes such a right. But, that is only in respect of judicial proceedings; that is, when the matter has reached the courts. But, by that time, a great deal of damage may have been done. Now, this law enables the person in detention to have access to a counsel long before his matter reaches the courts. During the investigation, when interrogation is taking place and long before the matter has reached the courts at all, in that incipient stage, in that preliminary stage where a great deal that is of importance may happen, the détenu has the right to be guided by the advice of a competent legal counsel.

Today, Sir, if a person in detention wants to have a lawyer, he has to go before the Supreme Court under Article 126 of the Constitution. In other words, he has to bring a Fundamental Rights application. There is no specific right to a counsel. He has to go before the Supreme Court and in proceedings under Article 126, he has to prevail upon or persuade the Supreme Court that this relief is just and proper in the circumstances of his particular case. Hejaaz Hizbullah had to do that. That will no longer be necessary. Hejaaz Hizbullah, today, would not have to go to the Supreme Court and convince the Supreme Court in a Fundamental Rights application that it would be in the interest of justice for him to have access to a counsel. It is now a right that he can demand because it is specifically incorporated into the provisions of the amending law.

There are also other changes, Sir. A person in detention would naturally have the human impulse to get in touch with his relatives.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Order, please! මේ අවස්ථාවේදී කවුරුන් හෝ ගරු මන්ත්‍රිවරයකු මූලාසනය සඳහා ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මන්ත්‍රීතුමියගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මහතා (බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு காமினி லொக்குகே - வலுசக்தி அமைச்சர்)
(The Hon. Gamini Lokuge - Minister of Energy)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මන්ත්‍රීතුමිය දැන් මූලාසනය ගත යුතුය" යි මම යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මෙනෙවිය මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) ஹரினி அமரசூரிய அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY SPEAKER *left the Chair, and* THE HON. (DR.) (MS.) HARINI AMARASURIYA *took the Chair.*

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Please continue, Hon. Minister.

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)
I was saying, Madam Chair, that apart from the right of access to a counsel, provision is also made for

communication with the next of kin, the spouse, the child or maybe a brother of the detenu. That, too, is specifically not recognized as a substantive right under the existing Law.

Clause 5 of the amending Legislation which I am presenting to this House says in so many words, in expressed terms that the person in detention shall have the right to communicate with his relatives. That, again, is a change to the existing law. This is why, Madam Chair, I maintain that every one of these Amendments is significant and substantial, but taken in combination, they certainly make a profound and undeniable difference to the content of the existing law.

Clause 6 has the effect that all these protections which I have enumerated to this august Assembly will apply in the same form in respect of a restriction order. The difference between a detention order and a restriction order is that in terms of a restriction order, the person may be detained in his own house, he does not have to be in remand custody. Even in those circumstances, the authority of the Magistrate or the authority of the Judicial Medical Officer is retained intact.

So, these are changes which are very expansive in the scope of their operation. That is why I maintain credibly and responsibly that these are changes that are important from the stand point of protection of the right of the individual and human freedom in general.

Madam Chair, how can anyone say that this amending law does not make a difference? Section 15(2) of the Prevention of Terrorism Act, as it now stands, declares that where an indictment is brought under the Prevention of Terrorism Act, the court shall, in every case, order the remand of such person until the conclusion of the trial. The court has no discretion; if the indictment is brought under the PTA, the court has no discretion. It is bound to remand the person until the conclusion of the trial.

In Hejaaz Hizbullah's case, the Attorney-General of the Republic went to the Court of Appeal, as you are aware, Madam Chair, and told the Court that he has no objection whatsoever to the grant of bail, that he agrees to the grant of bail. But, the High Court of Puttalam said that the Attorney-General's view really does not matter because the Court does not have jurisdiction. So, jurisdiction is fundamental; it is the root of the law. Therefore, if the High Court does not have jurisdiction, the mere consent of the Attorney-General does not change the situation and notwithstanding the consent of the Attorney-General, the High Court of Puttalam declared that Hejaaz Hizbullah cannot be sent home. What happened next? The matter was taken to the Court of Appeal and it took all the ingenuity and the professional skill of Mr. Romesh De Silva, President's Counsel to convince the Court of Appeal that notwithstanding the explicit prohibition, *ex-facie* the existing law, the Court of Appeal has jurisdiction to enlarge Hejaaz Hizbullah on bail and that in the circumstance of the case, it is right and proper to do so. In the course of his submission, Mr. Romesh De Silva, President's Counsel, undoubtedly one of the ablest persons at the Sri Lankan Bar, had to argue that in this context - Section 15(2) of the PTA says that the court "shall" remand - the word "shall" must be construed as "may". There is, of course, a *cursus curiae*, a whole series of decisions both here and in the United Kingdom that supports the position that in certain statutory contexts, the word "shall" should be construed as "may". Also, the Court of Appeal relied upon Article 138 of the Constitution of Sri Lanka which says that in circumstances of this kind, notwithstanding an explicit provision, the Court of Appeal can act in the interest of justice. So, the point that I am making, Madam Chair, is that all this reasoning is now totally redundant, entirely superfluous, not required at all because we have now provided in black and white that after the effluxion of a certain period of time, after the effluxion of 12 months, the Court will have jurisdiction to enlarge the detenu on bail, to send him home. That is the effect of Clause 10 of the amending legislation which I have the honour to present to this House.

If you do not have that very clear provision, if you leave it to the discretion of the court, the outcome is uncertain. In Hejaaz Hizbullah's case, the High Court said, "How can we do this? The Attorney-General may agree, but we cannot do it because we have no jurisdiction". But, in the case of Ahnaf Jazeem - the law is the same; Section 15(2) is identical and it does not change from case to case - there was a practical difference on the ground, that Hejaaz Hizbullah's application was refused while Ahnaf Jazeem's was successful. That kind of discrepancy, the result changing from case to case chameleon-like as a result of the exercise of judicial discretion, we think, is unsatisfactory in a matter that touches the heart of human liberty. It is, therefore, necessary for the legislative prescription to be there in the law and that is what we have done, Madam Chair. It is no longer a matter of discretion; the court has discretion and we have said so. The supreme Legislature of this Island now says that that jurisdiction is vested in the court and the court can, in appropriate circumstances, exercise it and grant bail.

Moreover, there is another significant change. Under the existing law or the PTA, as it now stands, once a trial commences, until it is concluded, the High Court Judge is compelled to keep the accused, the suspect, in detention or in remand. That is no longer the case, Madam Chair. After this Amendment is enacted into law, the High Court Judge, even while the proceedings are in progress, has the discretion to grant bail in appropriate cases. Who can say that that does not make a difference?

There is also another important change, Madam Chair. Section 9 of the Prevention of Terrorism Act declares that a detention order cannot be called in question in any proceedings before any court of law, that it cannot be challenged anywhere. It is stated in black and white in Section 9. Section 9 is an ouster clause. But, the counsel arguing for bail will have to argue before the Supreme Court in terms of an application under Article 126 that an ouster clause cannot detract from a fundamental right that is enshrined in the Constitution;

that is a legal argument. You have an ouster clause *prima facie* applicable, but the counsel will have to argue that that has no application when it comes to a fundamental right that finds its place among the provisions governing basic rights. So, the result is uncertain. Now, all that uncertainty is removed by Clause 4 of the amending law which is now before the House for consideration because Clause 4 says that the detention order can be challenged by certain names, that it can be challenged by proceedings under Article 126 that refers to fundamental rights or it can be challenged under Article 140 of the Constitution which refers to the writ jurisdiction of the Court of Appeal. Now, the Supreme Court in its Determination has added one more section. Under Article 141, habeas corpus applications can also be brought, notwithstanding the reclusive clause that is contained in Section 9. Habeas corpus, Madam Chair, as you are aware, has a long history in England and in other jurisdictions of the Commonwealth. It is the principle remedy by which the right to freedom is asserted by an individual, however humble. This Amendment, therefore, breaks new ground. It does so in an imaginative way and in a manner which makes a basic difference to the content of the existing law.

There is yet another change. Section 14 of the present law, as it stands, gives the Minister the power to make an order, preventing the person in detention from speaking. Then, he cannot make a statement; he cannot communicate. Clearly, that is an infringement of the right to expression of opinion, the right to freedom of speech. We are taking that provision away altogether. We are not amending it, we are not whittling it down, we are not modifying it, but we are repealing Section 14 of that Law. That is being done by Clause 7 of the amending legislation and I want to particularly point out, Madam Chair, that it has a specific importance with regard to the rights of journalists. Expression is crucial for the work of a journalist and that right is now impregnably protected by the provisions of the amending legislation. Clause 2 of the amending law that I have presented to this House also reduces the permissible period of detention under a detention order. Under the existing law, it is 18 months and now, it is being brought down to 12 months.

Then, I just want to make two points in conclusion, Madam Chair. This Government has taken action under Section 13 of the Prevention of Terrorism Act to appoint a body of three very competent persons, presided over by former Chief Justice of the Supreme Court, Mr. J.A.N. de Silva. Their task is to identify persons in detention who can be released into the community after proper rehabilitation without any significant detriment to vital interests relating to the security of the community as a whole.

I am happy to tell you, Madam Chair, that under that procedure, we have released, up to now, 81 persons who were languishing in jail, in remand for very long periods. There has been a careful examination of the circumstances of each case, which has been discriminating. And, as a result of that examination by an impartial body of persons with judicial experience and other administrative experience, we have identified as many as 81 people to be released, who are now tasting the fruits of freedom after a very long period of incarceration and that is due to action taken by the present Government, Madam Chair.

Then, the final point I want to make is that His Excellency President Gotabaya Rajapaksa, in my presence, issued clear directions to the Inspector General of Police and to the armed forces that the provisions of the Prevention of Terrorism Act must be resorted to only in very exceptional circumstances. It cannot be the norm; it is not the rule; it is very much the exception. For example, just because a gun is found in somebody's house, you cannot automatically invoke the provisions of the Prevention of Terrorism Act. The gun may have been there in connection with some personal dispute or some commercial dispute and it does not necessarily follow that the firearm has a nexus with matters that come within the purview of the Prevention of Terrorism Act. So, His Excellency President Gotabaya Rajapaksa has insisted that, in future, the normal provisions of the law, that is, investigations under the Criminal Procedure Code, should be accepted as a norm and it is only in very exceptional cases where there is manifest evidence indicative of some terrorist dimension that recourse to the Prevention of Terrorism Act will be justifiable.

There are people who are clamouring for a moratorium on this law or a total repeal. That is not realistic, Madam Chair, because as you are particularly aware with your knowledge of sociology, throughout human history, all civilizations have grappled with the essential conflict between the deep-seated human desire for physical security, on the one hand, and the devout wish for the enjoyment of human freedom in all its aspects, on the other. This has been a perennial tension through all civilizations - security, on the one hand, and liberty, freedom, on the other. You have to arrive at an equilibrium between these two, a perceptive balance which has to be made in relation to contextual factors, the circumstances that are applicable to a particular society at a particular stage of its development. We cannot, therefore, totally abolish this Legislation. That will not be acceptable to public opinion in this country. There has to be a residue of provisions which enable life and limb to be adequately protected, and it is my humble submission to you, Madam Chair, that this amending legislation strikes a perceptive balance. Having regard to all the changes which have taken place in our country during the last 43 years, we have whittled down the provisions of the Prevention of Terrorism Act, diminished its rigidity in a manner that is appropriate to the present stage of development of Sri Lankan society. We have stopped short of abolishing it altogether. That is too extreme a step and it lacks a sense of balance.

Madam Chair, I conclude with those observation and asking all Members of this honourable House, outside politics, outside partisan expressions of opinion and irrespective of party affiliation, to support the Government in this endeavour. This is not political; it is not party politics. The Law has to be changed, but there is a limit to the changes that are permissible. And, I repeat again that this is an initial endeavour and we will proceed

[ගරු මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා]

with all alacrity in the task that we have set ourselves to address comprehensive legislation, not just an amendment to an Act that is 43 years old, but comprehensive new legislation governing security in this country and we will bring that legislation in due course before Parliament.

I thank you, Madam Chair.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Next, the Hon. Lakshman Kiriella. You have 14 minutes.

[පූ.භා. 11.47]

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමා ඉදිරිපත් කරපු සංශෝධන පිළිබඳව සමගි ජන බලවේගයේත්, විපක්ෂයේ අනෙක් අයගේත්, ඒ වාගේම මානව හිමිකම් සංවිධානවලත් මතය තමයි, මේවා බොහොම සිල්ලර සංශෝධන කියන එක. ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් කිව්වොත්, cosmetic changes. මේවා ප්‍රමාණවත් නැහැ. ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමාට අපි යෝජනා කිහිපයක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඒ යෝජනා අනුසාරයෙන් මම දැන් කථා කරනවා. පළමුවෙන්ම මම ගන්නවා, පුද්ගලයෙක් අත් අඩංගුවට ගැනීම කියන කාරණය. කොහොමද පුද්ගලයෙක් අත් අඩංගුවට ගන්නේ? ඒ සඳහා වරෙන්තුවක් නැහැ. මේ පනත අනුව, වරෙන්තුවක් නැතිව ගෙදරට ගිහිල්ලා ඕනෑ කෙනෙක් අත් අඩංගුවට ගන්න පුළුවන්; ගෙදර තිබෙන හැම ලාච්චුවක්ම අරින්න පුළුවන්; වාහන පොලීසිය සන්තකයට ගන්න පුළුවන්. ඒක හරිද? වරෙන්තුවකුත් නැහැ නේ. එතකොට, ඒ යන අය uniforms ඇඳගෙන යන්නෙත් නැහැ. ඒක තමයි අලුත්ම තත්ත්වය. ඒ අය සිවිල් පිට තමයි යන්නේ. එහෙම ගිහින් පුද්ගලයන් අත් අඩංගුවට ගන්න පුළුවන්ද? වරෙන්තුවකුත් නැහැ, uniforms අඳින්නෙත් නැතිව නිකම්ම ගිහිල්ලා පුද්ගලයන්ව අත් අඩංගුවට ගන්නවා; ගෙදර තිබෙන හැම ලාච්චුවක්ම අරිනවා; හැම දෙයක්ම හොයනවා. ශිෂ්ට රටක මේ වාගේ නීතියක් තිබෙන්න පුළුවන්ද, ගරු ඇමතිතුමනි?

අපි ගරු ඇමතිතුමාට සංශෝධන කිහිපයක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ඇමතිතුමාට ඕනෑ නම් ඒවා පිළිගන්න පුළුවන්, නැත්නම් ප්‍රතික්ෂේප කරන්න පුළුවන්. අපි හිතමු, පුද්ගලයෙක් අත් අඩංගුවට ගත්තා කියලා. ඊට පස්සේ පැය 72ක් ඔහුව රඳවාගෙන තියාගන්නවා. අපේ ජී.එල්.පීරිස් ඇමතිතුමා හොඳ කථිකයෙක්; කේම්බ්‍රිජ් විශ්වවිද්‍යාලයේ ඉගෙන ගත් කෙනෙක්. එතුමා හොඳට අන්දන්න දන්නවා. එතුමාගේ භාෂාවෙන් ඕනෑම පිරිසක් අන්දන්න පුළුවන්. නමුත්, එතුමා ප්‍රායෝගික පැත්ත දන්නවා අඩුයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. පැය 72ක් තියාගන්නකොට එතැන වෙන්නේ මොනවාද කියලා ඔබතුමා දන්නවා නේ, ගරු ඇමතිතුමනි. ඔබතුමාට උසාවියේ පළපුරුද්ද අඩුයි. මම ඇත්තම කියන්න එපා යැ. පැය 72ක් රඳවාගෙන ඉන්නකොට තමයි සියලු දේවල් වෙන්නේ. පසුගිය කාලයේ DO ගහලා රඳවාගෙන හිටපු අයට වධ දුන්නා. පිස්තෝලය ඔළුවට තියලා පාපොච්චාරණ ගත්තා. ගරු ඇමතිතුමනි, මේවා නවත්වන්න ඔබතුමා පියවර අරගෙන නැහැ. අපි කියනවා, අත් අඩංගුවට ගත් කෙනෙක් පැය 24න් මහේස්ත්‍රාත්වරයෙකුට ඉදිරිපත් කරන්න කියලා. මේවා තමයි සමගි ජන බලවේගයත්, මානව හිමිකම් සංවිධානත් ඉල්ලන්නේ. ඒකයි අපි කියන්නේ මේ සංශෝධන ප්‍රමාණවත් නැහැ කියලා. කලින්, රැඳවුම් නියෝගයක් වලංගුව තිබුණේ මාස 18කට. ඒක දැන් අවුරුද්දක් දක්වා අඩු කරලා තිබෙනවා. ඒක ප්‍රමාණවත් නැහැ. අපි කියන්නේ රැඳවුම් නියෝගය මාස දෙකක් දක්වා අඩු කරන්න කියලායි. බලන්න, අපේ රටේ ඉතිහාසයේ කිසිම දවසක පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයෙකු රැඳවුම් නියෝගයක් - DO එකක් - යටතේ තියාගෙන හිටියේ නැහැ. නමුත්, ඒක පසුගිය කාලයේ දී අපේ රිසාඩ් බදියුදීන් මැතිතුමාට සිද්ධ වුණා. හිජාස් හිස්බුල්ලා කියන්නේ හොඳ දක්ෂ නීතිඥවරයෙක්. මම හිතන විධියට එතුමා ලංකාවේ ඉන්න තරුණ නීතිඥයන් අතර අග්‍රගණ්‍ය නීතිඥවරයෙක් එතුමාගේ ජීවිතය විනාශ කරන්න හැදුවා. එතුමා නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවේ හිටපු කෙනෙක්. එතුමා මාස ගණන් රඳවාගෙන හිටියා; නීතිඥ මහත්වරුන්ට ළඟට යන්නත් බැහැ. අපි කියන්නේ රැඳවුම් නියෝගය මාස දෙකකට අඩු කරන්න කියලා. ඊට පස්සේ, අත් අඩංගුවට ගත් පුද්ගලයා මහේස්ත්‍රාත්වරයෙකුට ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑ.

අනෙක් කාරණය තමයි, පාපොච්චාරණය. ගරු ඇමතිතුමනි, රැඳවුම් නියෝග මත පැය 72ක් ඉන්න කොට ඕනෑම පාපොච්චාරණයක් ගන්න පුළුවන්. අපව රඳවා තබා ගත්තොත්, අපෙන් එහෙම ගන්නත් පුළුවන්. මොකද, එතැන දෙන වධ අනුව. සැබෑ ලෝකය - the real world - ගැන ඔබතුමාට අවබෝධයක් නැහැ නේ, ගරු ඇමතිතුමනි. බලන්න, මේ ආණ්ඩුව කාලයේ රැඳවුම් නියෝග - DO - මත හිටපු හත්දෙනෙක් මැරිලා තිබෙනවා; seven people who had been detained had died. ඒ ගැන මොකක්ද කියන්නේ? හත්දෙනෙක් මැරිලා තිබෙනවා. මේ රටේ කවදාකවත් එහෙම ඝාතන සිදු වුණේ නැහැ. අපි කියන්නේ මේවා වෙනස් කරන්න කියලායි. පාපොච්චාරණයක් ගන්නවා නම් ඔහු මහේස්ත්‍රාත්වරයෙක් වෙත ඉදිරිපත් කරලා ඒ මහේස්ත්‍රාත්වරයා සෑහීමකට පත් වෙන්න ඕනෑ, අදාළ පුද්ගලයා ස්වේච්ඡාවෙන් පාපොච්චාරණය සිදු කරනවා කියලා. අන්න ඒවා තමයි අපි ඉල්ලන්නේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපි මේවා ත්‍රස්තවාදීන් වෙනුවෙන් ඉල්ලන දේවල් නොවෙයි. මේවා ඉල්ලන්නේ අපි සියලුදෙනා වෙනුවෙන්. අපව අත්අඩංගුවට ගත්තත්, DO මත අවුරුද්දක් තබා ගන්නවා. මහේස්ත්‍රාත්වරයෙක් වෙත ඉදිරිපත් කරන්නේ නැහැ. භය කරලා පාපොච්චාරණ ගන්නවා. මේවා හරි ද? ඊළඟට, අපට විරුද්ධව ඒවා උසාවියේ පාවිච්චි කරනවා. මේවා ත්‍රස්තවාදීන්ට පමණක් නොවෙයි, අප සියලුදෙනාටත් බලපානවා නේ. මේ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ටත් ඒක බලපානවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ වෙනස්කම් වෙන්න ඕනෑ. අපි කියන්නේ ඒකයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, යුද්ධය අවසන් වෙලා මේ වන විට අවුරුදු දහයකට වඩා පහු වෙලා තිබෙනවා. දැන් කාලය ඇවිල්ලා. මේ වාගේ නීති, පොත්වල පමණක් තිබීම අපේ රටට ලජ්ජාවක්; it is a shame for our country. ජාත්‍යන්තර සංවිධානවල රැස්වීම්වලට ගියාම ඒ අය මේවා පෙන්වූවාම ඇත්ත වශයෙන්ම අපට විශාල කනගාටුවක් ඇති වනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මේවා තමයි අපි යෝජනා කරලා තිබෙන්නේ. අපේ මේ යෝජනා ඔබතුමා පිළිගන්නවාද?

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

පිළිගන්න අමාරුයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. මම පිළිතුරු කථාවේදී හේතු කියන්නම්. ඒ සංශෝධන පිළිගැනීමේ අසීරුතාවක් තිබෙනවා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரியெல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

මම මේ කියන්නේ ලෝකයේ ප්‍රායෝගික තත්ත්වය, ගරු ඇමතිතුමනි. ඔබතුමා කිව්වා JMO වාර්තාව ගැන. බලන්න, තාජුඩීන්ගේ මරණය ගැන JMO වාර්තාවත් නැහැ. මේක තමයි ප්‍රායෝගික තත්ත්වය, ගරු ඇමතිතුමනි. He talked about the JMO's report, but you know what happened to the rugby player Thajudeen. තාජුඩීන්ගේ මරණය සම්බන්ධයෙන් JMO වාර්තාවත් නැහැ; ඔහුගේ ඇටකටුත් නැහැ. ඒ JMOත් හදිසියේ මැරුණා.

ප්‍රායෝගික ලෝකයේ තිබෙන්නේ ඔන්න ඔය වාගේ දේවල්, ගරු ඇමතිතුමනි. මම ඔබතුමාට මීට වඩා කරදර කරන්න කැමැති නැහැ. ඔබතුමා මානව හිමිකම් ගැනත් කථා කළා. අද මුළු රටේම ජනතාවගේ මානව හිමිකම් උල්ලංඝනය කර තිබෙනවා. අද පෝලිම්වල මිනිසුන් මැරෙනවා. ඔබතුමා මේ දේවල් ගැන උනන්දු වෙන්නේ නැද්ද? මේ වනකොට පෝලිම්වලදී හතරදෙනෙක් මැරිලා තිබෙනවා. මේවා තමයි, කාලීන ප්‍රශ්න. එම කාලීන ප්‍රශ්නවලට අද ඔබතුමන්ලාට උත්තර නැහැ.

අද වනකොට තානාපති කාර්යාල කිහිපයකුත් වසා තිබෙනවා. මම දැක්කා ඊයේ පුවත් පතක තිබෙනවා, සිඩ්නිවල තිබෙන අපේ Consular Office එකත්, නෝර්වේහි තිබෙන තානාපති කාර්යාලයත්, ඉරාකයේ තිබෙන කොන්සල් ජනරාල් කාර්යාලයත් වසා තිබෙන බව. දැන් මට සයිප්‍රසයේ ඉඳලා කෙනෙක් කථා කරලා කිව්වා, සයිප්‍රසයේ තිබෙන කොන්සල් ජනරාල් කාර්යාලයත් වසා තිබෙනවා කියලා. මේවා තමයි, ප්‍රායෝගික ප්‍රශ්න.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම මතක් කරන්න කැමැතියි, රුසියා- යුක්රේන යුද්ධය ගැනත්. මේ ගැන ආණ්ඩුව තීරණයක් ගත්තා. මම ඒක විවේචනය කරන්න යන්නේ නැහැ. නමුත්, අපි ශිෂ්ට සම්පන්න රටක්. ආණ්ඩුවට මේ ගැන කට අරින්න භය නම්, අඩු ගණනේ සටන් විරාමයකට හෝ යන්න. මේ වනකොට යුක්රේනයේ සිවිල් වැසියන් 4,000ක් මැරිලා. අදත් යුක්රේනයේ එක්තරා නගරයක කුඩා ළමයි හිටපු පාසලකට බෝම්බ දාලා. ඒ ළමයි අරගෙන ගිය prams 150ක් මේ වනකොට ප්‍රදර්ශනයටත් තබා තිබෙනවා. අපි කියන්නේ සටන් විරාමයක් ඉල්ලන්න කියලායි. ඒක ශිෂ්ට වැඩක්. අපේ ඉතිහාසය ගැන, දේශානුරාගය ගැන, අභිමානය ගැන අපි කථා කරනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපි වෙළෙඳ ගනුදෙනු බොහොමයක් කරන්නේ බටහිර රටවල් සමඟ. ඒක ගරු ඇමතිතුමාත් දන්නවා. අපේ අපනයනවලින් සියයට 60ක් යන්නේ යුරෝපා සංගමයට, ඇමෙරිකාවට සහ එංගලන්තයටයි. ඒ රටවල් තමුන්නාන්සේලාගෙන් ඉල්ලීමක් කරලා තිබෙනවා නේ, මේ රුසියානු-යුක්රේන යුද්ධය සම්බන්ධයෙන් ප්‍රකාශයක් කරන්න කියලා. එහෙම ඉල්ලීමක් කරලා තිබෙනවා. නමුත්, තවම ඔබතුමන්ලා ඒ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රකාශයක් කරලා නැහැ. ගරු ඇමතිතුමනි, සටන් විරාමයක් සම්බන්ධයෙන්වත් ස්ථාවරයක් ගන්න කියලා ඔබතුමන්ලාගෙන් මම ඉල්ලීමක් කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අවසාන වශයෙන් මම මේ කරුණත් කියන්න ඕනෑ. මේ රැඳවුම් නියෝග දෙන්නේ කවුද? විධායකයයි. ඒ කියන්නේ ඇමතිවරයා. ඇමතිවරයා කොහොමද තීරණය කරන්නේ රැඳවුම් නියෝග - DO - ගහන්න? එතුමාට නීතිය ගැන අවබෝධයක් තිබෙනවාද? නීතිපතිතුමා වාගේ කෙනෙකුට ඒ බලය දෙනවා නම්, අපට එය පිළිගන්න පුළුවන්. නමුත්, අද විධායකය, එහෙම නැත්නම් ඇමතිවරයා තමයි ඒ තීරණය ගන්නේ. අපි ගනුදෙනු කරන බටහිර රටවල් ඔබතුමන්ලාගෙන් ඉල්ලපු ප්‍රකාශය ඔබතුමන්ලා ඉක්මනින් කරයි කියා මම හිතනවා.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා, මේ අවසාන පියවර නොවෙයි, ඉස්සරහට තව සංශෝධන ගේනවා කියලා. අඩු ගණනේ ඒ සංශෝධනය එනකොට හෝ අපි ඉදිරිපත් කරපු කරුණු කෙරෙහි ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න කියා මම ඉල්ලා සිටිනවා. සමගි ජන බලවේගයේ පමණක් නොවෙයි, සමස්ත විපක්ෂයේ සහ මානව හිමිකම් සංවිධානවල ඉල්ලීම් තමයි මේ යෝජනා මඟින් අපි මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කළේ.

Thank you.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு ரவூப் ஹக்கீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem)

Just to add to that, Hon. Minister, these amendments that have been suggested by us are in keeping with the Law Commission Report which was prepared by the same lawyers you mentioned - the former Bar Association President, President's Counsel Romesh de Silva, President's Counsel Sanjeeva Jayawardena and President's Counsel Manohara de Silva. You know about their perceptions about national security. They have always stood by that precept. These are the people who have suggested these amendments. So, why are you reluctant to adopt them? This is what we are asking you.

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

Madam Chair, give me just one moment to make a very brief response to the question put to me by the Hon. Rauff Hakeem. The Government has to make a practical appraisal with regard to competing priorities and we have to make an informed decision regarding the steps that can be taken at this time. We honestly feel that this is the maximum we can do now; we cannot go further. We have to carry the public with us. You were in power for five years and I know that honest attempts were made, but those attempts failed because the current was too strong, the groundswell of public opinion was too strong. That is why those efforts did not succeed. So, we do not want the best to be the enemy of the good; the best must not be the enemy of the good. Therefore, let us make a start, let us improve the law by making these changes and as I assured you earlier, we will come up with a comprehensive legislation in due course. I am certainly prepared to give serious consideration to the proposals that were made by the Hon. Lakshman Kiriella at that time. - *[Interruption.]*

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

The Hon. Sajith Premadasa.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)

Is it my turn to speak?

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
No. Do you have a question to pose?

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
If it is not my turn to speak, I will speak later.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
එතුමාට අවස්ථාව දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
If you want, you can speak now. You are scheduled to speak after lunch.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
I do not mind, if I get the chance of speaking now.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Okay. You have 14 minutes.

[12.01 p.m.]

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
Thank you.

Madam Chair, let me, right at the outset, state that the consistent policy position of the Samagi Jana Balawegaya has always been that Sri Lanka needs a robust, effective national security framework without compromising on human rights and democracy. We have stated our position in June, 2021 in a very public statement and also reiterated that in my letter to the Hon. M.A. Sumanthiran. So, we firmly believe that this fair balance has to be established.

Madam, the PTA was enacted as a temporary provisions Act for a period of six months in 1979. Yet, this law has remained on Sri Lanka's statute books for 43 years. We believe that it is outdated and is a draconian piece of legislation which is not fit for its purpose, the purpose being protecting Sri Lanka's national security interests while respecting the constitutional rights of all peoples in Sri Lanka.

The PTA, as it stands right now, has many serious weaknesses and four of them stand out.

Let me elaborate on those four points, if I may. Firstly, long-term detention up to 18 months is permitted without trial under Section 9 (1) of the PTA. Secondly, Section 7 (1) dispenses with the requirement to produce a suspect before a Magistrate within 48 hours, if a detention order is issued. A suspect may, therefore, be kept in custody for 18 months without production before a Magistrate. Thirdly, Section 15 (2) denies bail to the accused once the indictment is served in the High Court. Under Section 16 (1), confessions to police officers are admissible as evidence, thereby incentivising the abuse of suspects in custody. Fourthly, Hon. Minister, the burden of proving that the confession was made under duress falls on the the accused. That is, under Section 16 (2) of the PTA.

Those weaknesses have enabled the persecution of political opponents, journalists, lawyers and human rights activists who pose no actual threat to national security. So, we firmly believe that those Sections of this particular Legislation which causes egregious harm must be amended, must be repealed, and of course, in view of the national security considerations, we also sincerely believe in replacing it. So, it is not a mere repeal that is needed, but repealing and replacing it.

Hon. Minister, let me give you an example. Way back in 2009, do you remember the episode with regard to J.S. Tissanayagam? Do you recollect that? He was convicted solely on a purported confession he gave to the police and not a single shred of evidence other than that was presented in courts. President Barack Obama went to the extent of naming this case on World Press Freedom Day. So, following international pressure, the then President Mahinda Rajapaksa pardoned Tissanayagam in 2010. The act of pardoning itself proved that he was, in reality, never posing a threat to national security. It is a clear-cut, unambiguous example of the PTA being weaponized to target a journalist who was critical of the Government rather than the actual terrorists.

Another example is the arrest and detention of lawyer Hejaaz Hizbullah. Once again, this person, an eminent lawyer, was targeted because he was critical of the Government. May I remind this noble House that Hejaaz Hizbullah was one of the pioneer legal representatives who championed the cause of democracy in appearing on behalf of the legitimate Government at that time - the "*Yahapalana*" Government - when you yourselves on the other side of the political aisle used extraconstitutional means and manipulation of the Constitutional procedures to grab governmental power. That was the sole reason why Hejaaz Hizbullah was arrested, victimized and I would go to the extent of saying that he was terrorized. That should not be the case.

Hon. Minister, what should you be doing? You should be going after the brains behind the Easter Sunday attack; you should be going after those terrorists who committed that heinous crime. That is what you should do. But, unfortunately, the authoritarianism that exists within our Sri Lankan polity has induced all of you to get together and embark on a surge of political victimization activities simply using the PTA. So, these examples clearly demonstrate that the PTA's legacies primarily are of abuse and selective application to target dissenting voices.

Hon. Minister, another reason to repeal the draconian aspects of the PTA is that it stands as an insult to Sri

Lanka's independent Judiciary. Judicial power cannot be exercised by officials of the Executive. This is a violation of the doctrine of separation of powers. The several weaknesses mentioned earlier, specifically, the impact on the independence of the Judiciary, deprive judicial officers of powers afforded under ordinary law and place undue authority on the Executive branch. That is a violation of Article 4(c) of the Constitution which provides that the judicial power of the people shall be exercised by Parliament through courts. Let me give you several examples. Under ordinary law, under the Evidence Ordinance, a confession may be made only to a magistrate, whereas under the PTA, a confession may be made to a police officer not below the rank of Assistant Superintendent of Police. Under ordinary law, under the Code of Criminal Procedure, a suspect must be produced before a magistrate within 24 hours and in some cases, within 48 hours of arrest. That provision enables a judicial officer to inspect the condition of the suspect and oversee the investigation. But, the PTA strips this power from the Judiciary and deprives it of any meaningful oversight. The proposed new PTA Amendment only enables magistrates to visit places of detention, but that does not guarantee any oversight as it places the onus on magistrates to travel to detention centres rather than on detaining authorities to produce the suspects before the magistrate. It is not practical for magistrates to travel to the detention centres to get a real impression as to how the suspect is being treated. The reason why the ordinary law requires the suspects to be produced in court, before a magistrate is that it is in court and outside the place of detention that suspects may have the ability to inform the magistrate about ill-treatment. Moreover, under ordinary law, under the Bail Act, a trial judge has the power to consider a suspect's bail application, whereas under the PTA, the trial judge is stripped of that power. So, Hon. Minister, these provisions reflect undue and totally unconstitutional authority and lack of trust in the competence and capacity of judicial officers to make appropriate decisions. So, I invite you to place your trust in the Sri Lankan Judiciary. We have a unique Judiciary; we have a noble Judiciary; we have an impartial Judiciary. If you agree with my contention, please walk the talk.

None of the aforementioned four issues are addressed within the proposed Amendments to the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) (Amendment) Bill that has been placed on the Order Paper of Parliament. Therefore, the proposed Amendments ought to be rejected *in toto* and that is our position, the position of the SJB and the SJB Alliance. Previously, the SJB had clearly stated that it does not merely wish to point out the failings of the present Government without offering viable solutions. In this context, the 2016 Proposals of the Sri Lanka Law Commission should be considered as a starting point to repeal and replace the current PTA. The Sri Lanka Law Commission is a body comprising eminent Members of Sri Lanka's legal fraternity. The proposals were developed by the Commission, which was chaired by eminent lawyer, President's Counsel Romesh de Silva with other eminent lawyers such as Manohara de Silva and Sanjeeva Jayawardena. They were all members of this particular body. Their proposals and suggestions are concise, effective and compatible with international best practices. In these proposals, each of the main weaknesses of the PTA have been addressed. Section 4 (2) of the proposals requires that a suspect be produced before a magistrate within 72 hours of arrest; Section 4(4) gives the authority to the magistrate to decide whether a person should be released on bail, which is entirely in keeping with the doctrine of separation of powers. Moreover, the High Court has the power to grant bail when the suspect is produced before the High Court and even after the trial has begun. Section 5(1) provides that the maximum detention period is 30 days upon a detention order being issued by the Minister, after which the suspect must be produced before the High Court. The High Court has the power to remand the person ino police custody for a further maximum period of 28 days. Section 7 provides that the suspect can make confessions to the magistrate and the magistrate is empowered to satisfy himself about the voluntariness of the confession. Therefore, those proposals can be developed into a simple and precise National Security Act for Sri Lanka which effectively balances national security interests, fights against potential terrorism and exiting terrorism, if it so exists, while ensuring the constitutional rights of all persons including their civil liberties.

Hon. Minister, there was a time when an alternative approach like the Counter Terrorism Bill was adopted, about which I personally had certain reservations precisely because I believe that laws, statues especially with regard to countering terrorism and protecting national security interests have to be precise, nimble and fit for their purposes. I had a contra opinion about the Counter Terrorism Bill; there were serious reservations. In fact, certain aspects of the Counter Terrorism Bill exacerbated and enhanced the shortcomings of the PTA.

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
Please, I have only a limited time.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
The Hon. (Prof.) G.L. Peiris.

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)
Especially, with regard to trade unions.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
Hon. Minister, I want to tell you that especially Singapore has an Internal Security Act, the UK has a

[ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා]

Counter-Terrorism and Security Act. I ,certainly, believe that we also should have our own, but its provisions should achieve the objectives, the objectives of promoting national security and preventing terrorism, not victimizing people based on their colour, creed, political ideologies and what they stand for. Human rights activists, civil society activists and media personnel should not be victimized purely because they have opposing opinions.

Moreover, when we talk of terrorism, I think we have to look at the root causes of terrorism - discrimination, economic marginalization, exploitation, exclusion from development, sentiments of victimhood and also lack of political empowerment. These issues must be addressed and should be included in an inclusive human development programme. We should, as a nation, as a country, achieve national security through brotherhood, harmony, preventing discrimination and eradicating racism that uses ethnicity, religion, cast, creed or any other tool to achieve one's political ends.

Lastly, Madam Chair, I would like to make a recommendation specifically with regard to the National Security Council. You know very well that the National Security Council of Sri Lanka has been established under the Public Security Ordinance Regulation No. 1 of 1999. I personally believe that it would not suffice. There is an urgent need for the establishment of a National Security Council, giving it legal authority and legitimacy through an Act of Parliament, through a legislation. You can always emulate the National Security Act of 1947 of the United States; you can always emulate the Civil Contingencies Committee or the so-called Cabinet Office Briefing Room A - COBRA - of the UK, which was established under the 2004 Civil Contingencies Act. Please focus your attention on those aspects, which will promote national security and terrorism prevention measures and methodologies through such Acts.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අවසාන වශයෙන්, සාරාංශගතව අපේ අදහස ඉදිරිපත් කරන්න මට තව කෙටි වෙලාවක් ලබා දෙන්න. ත්‍රස්තවාදය නිසා පියා අහිමි වූ පුතෙකු හැටියට මා බොහොම පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, අප රට තුළ ත්‍රස්තවාදයට ඉඩක් නැති බව. ත්‍රස්තවාදය වළක්වාලීම සඳහා, එයට හේතු වන කරුණු කාරණා පිළිබඳව හොඳ අවබෝධයක් ලබා ගෙන, සමාජයීය, දේශපාලනික, ආර්ථික, ආගමික, සංස්කෘතික හෝ වෙනත් ඌනතා -අඩුපාඩු- ගැන සොයා බලා, නැවත වරක් රට තුළ ත්‍රස්තවාදයක් නිර්මාණය නොවන ආකාරයට අප කටයුතු කරන්න ඕනෑ. සියලු දෙනාම පැහැදිලිව මතක තබා ගන්න ඕනෑ, කවුරු හෝ කොතැනක හෝ අන්තවාදය ක්‍රියාත්මක කරනවා නම්, සිංහල, දමිළ, මුස්ලිම්, බර්ගර් භේදයක් නොබලා ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන බව. අන්තවාදයට ඉඩ දෙන්නට බැහැ. අපි හැමෝම දන්නවා, අන්තවාදය කියන එක නියත වශයෙන්ම යම්තාක් දුරකට ත්‍රස්තවාදයකට මුල පුරන ප්‍රධානම කාරණාවක් බව. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත තුළ තිබෙන ප්‍රතිපාදන, විවිධ ක්‍රියාකාරීන් දඩයම් කරන්න මේ රජය පාවිච්චි කරලා තිබෙනවා. In fact, you should pay attention to State-sponsored terrorism using the State infrastructure to apprehend people just because they believe in a particular political ideology. තමන්ගේ දේශපාලන මතිමතාන්තර කේන්ද්‍රගත කරගෙන, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත එර් වෙනුවෙන් පාවිච්චි කිරීම වැරදියි. නීති කොමිසමේ - Law Commission - ඉතාම ප්‍රවීණ නීතිඥයන් වන ජනාධිපති නීතිඥ රොමේෂ් ද සිල්වා මැතිතුමා, මනෝහර ද සිල්වා මැතිතුමා, සංජීව ජයවර්ධන මැතිතුමා ඇතුළු තවත් කණ්ඩායමක් ඉතාම ප්‍රගතිශීලී, වැදගත් යෝජනා රැසක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා කරුණාකර, ඒ සංශෝධන ක්‍රියාත්මක කරන්න. ඒවා ක්‍රියාත්මක කරලා, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීම, ජාතික ආරක්ෂාව තහවුරු කිරීම වාගේම මානව අයිතිවාසිකම්, දේශපාලන අයිතිවාසිකම්, සිවිල්, ආගමික, සංස්කෘතික අයිතිවාසිකම් යනාදී පොදු ජනයාගේ අයිතිවාසිකම් සුරකින ආකාරයේ ප්‍රගතිශීලී පනතක් සකස් කිරීමේ කටයුත්තට මුල පුරන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
මීළඟට, ගරු ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
මම දැන් යන්න ඕනෑ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ඒ නිසා ඊට පෙර කථා කරන්න කැමැතියි. ගරු ඇමතිතුමාගෙන් මම ඉල්ලීමක් කරනවා. පස්වරු 12.30න් පසුව ටික වේලාවක් සභාව පවත්වා ගෙන යන්න යෝජනා කළොත්, මට මගේ කථාව අවසන් කරලාම යන්න පුළුවන්. - [Interruption] We can skip the lunch interval so that we can give more time to the Hon. Members to speak.

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)
Okay.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
හොඳයි. ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමනි, ඔබතුමා කථා කරන්න.

[12.23 p.m.]

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
Firstly, since you all have been criticizing the PTA, I put my hand up and say I am one of those who drafted it. It was abused later. But if you did not have that legislation, you may not have fought this war. When we

first drafted it we had the LTTE; we had a lot of terrorism where Members, mainly the Members of the TULF, were killed. We brought this in to proscribe the Liberation Tigers of Tamil Eelam. But that law was not sufficient because they could say, "We did not belong to the LTTE". We had to find a new law and we did. I was one of them - I was the Deputy Minister of Foreign Affairs when we looked at it. We actually selected Northern Ireland - the instance of terrorism in Northern Ireland which was quite similar to what we had in Sri Lanka - and we brought in the Prevention of Terrorism Act. Whatever people might say, that was necessary at that time and that was in accordance with the law at that time and it was used. I must also admit, in time to come, it was abused. That was the problem.

Then, after 1983, we got a situation where we went beyond the terrorism that you found in Northern Ireland. We were virtually at war. So, we did not bring in new legislation because we had the Emergency Law which was brought in. I mean, basically, we had the same provisions that were in the Defence of the Realm Act they brought in UK for the World War I. The same provisions that were used were really brought in under the Public Security Ordinance. Thereafter, the war went on and the war was over in 2009.

We still retain the PTA. But there were questions whether the PTA was sufficient and also there were abuses of the PTA, which had been mentioned by some of the Hon. Members here - that when the war was over, why the PTA was going on? I also understand that. I think the Hon. M.A. Sumanthiran will tell you the difficulty we had of getting people released who had been locked up for 20 years under the PTA. The Hon. Minister of Defence was insisting that there should be clearance by the intelligence agencies and I do not know; I could not understand what the agreements were. Finally, we had to give instructions to release them because there was a question of the Attorney General agreeing to release them.

So we went on. Then we felt that the whole nature of terrorism had changed. At one time, they thought the LTTE was the new threat. No, it was not. After September 11, there was a new type of terrorism and that type of terrorism is what we thought would come into this country. So we thought we should bring in new legislation and I must say the Cabinet agreed at that time to this Counter Terrorism Bill. Now, of course, people can bail out on it; but, everyone was there. If you look at the minutes, there was no dissention on that law. As far as we were concerned, we felt it was necessary. It was drafted both with the help of experts from the UK and the EU, both on the intelligence field and on the legal field. It was covered by both. And then, it went around the embassies, it went around Sri Lankans and we brought it in. Unfortunately, events that came in were such that we could not pass it. You had the 52 days government followed by what happened with the Easter Bombing.

But, what we say in principle is what you need are counter terrorism laws, which look at this present situation and also put in safeguards. I am not saying to bring in that Bill we made. You all may not like it. But what I am saying is that the PTA even with Amendments is insufficient. What you require is a new counter terrorism law. Kindly get help from the EU and the UK if you want and draft it and bring in a new law. The Amendments are certainly an improvement to the PTA. It strengthens the safeguards, but the approach is not sufficient. I am a one who feels that there is going to be terrorist threats and we have to meet the situation. There are committees, commissions and groups which say that you can meet it under the ordinary situation. No, we cannot meet it under the ordinary situation.

I think, when we were at the Law Faculty, the Hon. Minister and I both studied the famous case of Liversidge vs. Anderson and the dissenting judgment of Lord Atkin. Laws are not silent. It may not be silent; it has to speak the same language in different ways. So, certain suspects have to be taken in, but the safeguards have to be there and those safeguards are built into the Counter Terrorism Laws of Europe. UK has a large number of laws. I think Prevention of Terrorism Law was repealed and there are only two Sections. There was a whole lot in 2001 and now they are trying to bring them into one legislation. That is the way you should do. But, that has to be in today's turns and it is international terrorists; it is not like the LTTE or the IRA or anyone that operated within an area. So, our laws must cover all that. I do not think we have all those provisions. The laws of detaining people were all there. In the new one, you are staying at home and you have the electronic instruments put on you, so you cannot walk around. That really gives more freedom. So that is what we require. Many Members on both sides will disagree what I say. But, I think we have to go ahead with this.

Second part is, having a law is not sufficient. You must have a competent intelligence service and that is the problem we have. I have seen how the intelligence services operate. I have seen the information that has been given. Sometimes they are good; sometimes they are bad. And, we do not have the competence. When we wanted to deal with reducing the period of detention, you would have found that it is they who come and say, do not do it. But you keep people for years. What do you find? I will tell you. I was there when the National Intelligence Bureau was formed. We brought in the Special Branch. Today the Special Branch spend most if its time looking at what the local politicians do, what the Working Committees do here and what the Working Committees do there and what the trade unions do there. You just ask how much of time they spend on it. Okay, have a Special Branch if you what to see what the politicians are doing - we are doing - and have a separate intelligence system. That is lacking. When we were in the government we were always told that LTTE is the threat. That is what happened to us. Despite the fact that some of us took up and I had to increase the focus on terrorism, what was happening with the ISIS, then it became a big story.

I was reading the evidence the other day of the Commission which looked into April bombings and there is this Army Commander who says that I objected to

[ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා]

them searching women who were wearing hijabs. Yes, I objected. What is the use of searching them? In the UK they did not search them; but they put conditions in France. What has happened? Some teachers' heads had been cut off in France. There is no problem in the UK. Basically, he thought that there was a terrorist hiding under the dress of every Muslim woman - you are laughing. But what happened? Finally, who gave the information on the bomb? A woman. If you went to harass the women that would not have come. I was seated there; I know it. It was one woman who saved the situation for us.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member, please wind up.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)
That has been the way. I used to question people in the National Security Council to be sure that they knew what they were saying. You take the two policemen who were killed in the East. What did the Intelligence say? It was the LTTE. There was no LTTE capable of killing, but they insisted. It is because the Hon. Kabir Hashim's Secretary gave some information that we got on to this track. So what is wrong is we have no analysis; we are incapable of analyzing. That is the biggest problem in our security system. We cannot analyze.

I remember when I was the Prime Minister in 2003, they said in the East, Karuna was doubling and trebling the number. I think the Hon. Minister knows that. I did not believe it. I asked some of the foreign intelligence agencies and they said, "You cannot double or treble the number." But that went on. We have allowed them to come and go. This is what happened. Finally, there were no numbers and you based a strategy which failed. Is that what you are asking for? There are many shortcomings. The worst is the fact that they cut each other's throats regularly. What you have to prevent in legislation is throat-cutting in the intelligence service before you do anything else. I think this House has to look into this whole system and look at what is the intelligence service that we require.

Look at what happened with the Commission. To begin with, I read the evidence. I go to the library and read the evidence. What some of those officers said at the Commission is not what actually took place. I was there the day the bombs blasted. I know what they told me. The foreign intelligence services said, "You have to professionalize the intelligence services." If you do not bring that in and the new law, both together, you cannot face terrorism. You have to face terrorism.

Look what happened. This House should do an investigation as to why one Member of this House, Hon. Rishad Bathiudeen, was kept in custody. It is a breach of privilege. Can they answer why they took in Hon. Rishad Bathiudeen? So, that shows the depth. I think we have to inquire into it; it has to be raised. There is no issue. What I find is that actually this is the view that some of our security people have expanded the PTA. No. In my view, you need a new law and you need a new system. I must admit that this really improves the safeguards for the people. But the law by itself does not meet our requirement for a new system where we have to deal especially with terrorism of new type. We will have another type. No one knows what will come in Ukraine once the war is over. We cannot guess. But we need flexibility and the laws. For this reason, I would say that I cannot support this Bill because I think we require a modern intelligence system and modern laws.

Thank you.

[අ.භා. 12.35]

ගරු තාරක බාලසූරිය මහතා (කලාපීය සහයෝගිතා කටයුතු රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு தாரக பாலசூரிய - பிராந்திய உறவு நடவடிக்கைகள் இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Tharaka Balasuriya - State Minister of Regional Co-operation)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව කථා කරන්න මටත් අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙනවා. මේ පිළිබඳ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් ඉදිරිපත් කරන තර්කය දිහා බැලුවොත්, ඇත්ත වශයෙන්ම මට නම් ඒ තර්කය මොකක්ද කියලා තේරුම් ගන්න බැහැ. ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමා කථාව පටන් ගත්තේ ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමාට මේ පිළිබඳ practical experience නැහැ කියලායි. හැබැයි, ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමාට හුඟක් practical experience තිබෙනවා නේ. ඒ හින්දා නේ එතුමා කිව්වේ, ඕනෑම ගොනෙකුට යුද්ධයක් කරන්න පුළුවන් කියලා. එතුමාගේ තර්කය අරගෙන බැලුවොත්, පැය 72ක් තිබෙන detention එක පැය 24ක් කරන්න කියනවා. පාපොච්චාරණ ගැනත් අපේ ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා. ඇත්ත. අපි පිළිගන්නවා, මේක අංග සම්පූර්ණ පනතක් නොවෙයි කියන එක. නමුත්, ඒ direction එක ගත්තාම, රනිල් වික්‍රමසිංහ හිටපු අගමැතිතුමා පැවසූ අන්දමටම මෙහි යම්කිසි වර්ධනයක් -improvement- තිබෙනවා. ඉතින්, ගරු ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමා පැවසූ අන්දමටම ඕනෑම ශිෂ්ට සම්පන්න සමාජයක ආරක්ෂාව පිළිබඳවත්, පෞද්ගලික අයිතිවාසිකම් පිළිබඳවත් මෙතැන ගැටලුවක් තිබෙනවා. එතකොට, මේ දෙකේ යම්කිසි balance එකක් ඇති කර ගන්න අපට අවශ්‍ය වෙනවා.

අපි දන්නවා, පසුගිය අවුරුදු 5ක් මේ අය ආණ්ඩුව කළා කියලා. අවුරුදු 5ක් ආණ්ඩු කරද්දී තුනෙන් දෙකේ බලයකුත් තිබුණා. නමුත්, ඒ කාලය තුළදී ඒ අයට කිසිම පනතක් ගෙනෙන්නත් බැරි වුණා. එහෙම පනතක් ගෙනෙන්නත් බැරිවෙලා, ඉන්පසු ඉතාම කුහක අන්දමින් දැන් කියනවා මේ පනත හොඳ මදි කියලා. මමත් පිළිගන්නවා, මේක අංග සම්පූර්ණ පනතක් නොවෙයි කියලා. නමුත් මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ අයට පසුගිය ආණ්ඩුවේදී දේශපාලන අරමුණක් -political will- තිබුණේ නැහැ, මේ පනත වෙනස් කරන්න. ඒ අයට ඒ පනත වෙනස් කරන්න බැරි වුණත් දැන් අපි යම්කිසි මට්ටමකට ඒක වෙනස් කළාම ඒක හොඳ මදි කියනවා. රනිල් වික්‍රමසිංහ හිටපු අගමැතිතුමා නම් කිව්වා, මේක තිබුණු පනතට

වඩා සැහෙන සාධනීය පැත්තට ගිහිල්ලා තිබෙනවා කියලා. නමුත්, විපක්ෂයේ අනික් මන්ත්‍රීවරු ඒක පිළිගන්නේවත් නැහැ. ඒ අය කියන්නේ සම්පූර්ණයෙන්ම මේක වෙනස් කරන්න ඕනෑ, අර ක්‍රමය ගෙනෙන්න ඕනෑ කියලා. ඒ එක්කම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ගැන කථා කරනවා. හැබැයි, පසුගිය අවුරුදු පහ තුළ කිසිම දෙයක් කළේ නැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ඒ පිළිබඳව ඇත්ත වශයෙන්ම මම කනගාටු වෙනවා.

රනිල් වික්‍රමසිංහ හිටපු අගමැතිතුමා පැවසූ අන්දමටම අපිත් පිළිගන්නවා, අද නවීන ලෝකයේ එක එක විධියට ත්‍රස්තවාදී තර්ජන එන්න පුළුවන් කියලා. 1979දී මේ පනත ගෙනාවාට දැන් ඒ යුදමය තත්ත්වය වෙනස් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා මම හිතනවා ඉදිරියේදී අපි සියලුදෙනා සාකච්ඡා කරලා ජාතික ආරක්ෂාවත් තහවුරු කරන පනතක් ගෙනෙන එක අවශ්‍යයි කියලා. නමුත්, දැනට තිබෙන පනතට වඩා මේ සංශෝධන සහිත පනතින් යම්කිසි මට්ටමකට මානව හිමිකම් ආරක්ෂා කරනවාය කියන කාරණයවත් මේ අය පිළිගන්නේ නැති එක ගැන මම කනගාටු වෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මෙතැනදී විපක්ෂයේ හැසිරීම පිළිබඳව මට නම් ඇත්ත වශයෙන්ම විශාල ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින මන්ත්‍රීවරුන් 225දෙනාම පිළිගන්නවා පුද්ගලික අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කරන්න අපට විශාල ලෙස බැඳීමක් තිබෙනවා කියලා. ඒ වාගේම ජාතික ආරක්ෂාවත් අපි තහවුරු කරන්න ඕනෑය කියලා. රනිල් වික්‍රමසිංහ මන්ත්‍රීතුමා දැන් මොහොතකට පෙර කථා කරද්දී මොකක්ද කිව්වේ? ජාතික ආරක්ෂාවට තිබෙන තර්ජන දැන් අලුත් විධියකටත් එන්න පුළුවන් කියලා එතුමා කිව්වා.

මේ පනතට සංශෝධන ගෙන ඒම පිළිබඳව මම අපේ ගරු ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමාටත්, ගරු අලි සබ්රි ඇමතිතුමාටත් විශේෂයෙන් ස්තුතිවන්ත වෙනවා. මම දන්නවා, ගරු ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමාත්, ගරු අලි සබ්රි මැතිතුමාත් සිටියේ නැත්නම් මේ වෙනස්කම් කරන්න වෙන්නේ නැහැ කියලා.

ඒ ඇමතිවරුන් දෙදෙනාම එකතුවෙලා මේ පනත් කෙටුම්පත ගැන පැය ගණන් කථා කළා. එසේ පැය ගණන් කථා කරමින් ඒ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන වාක්‍ය එකින් එකට අරගෙන සාකච්ඡා කළා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ඒ වාගේම මේ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව Attorney-General’s Department එකත් එක්කත් සාකච්ඡා කරලා, පුළුවන් තරම් ඉක්මනටම මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනාවා. මා හිතන හැටියට මෙය හරි මාර්ගයක තමයි ගමන් කරන්නේ. අපි පිළිගන්නවා, මෙය අංග සම්පූර්ණ පනත් කෙටුම්පතක් නොවෙයි කියලා. මෙම සභාවේ විපක්ෂයේ සිටින මන්ත්‍රීවරුත්, ආණ්ඩු පක්ෂයේ සිටින මන්ත්‍රීවරුත් එකතුවෙලා නවීන ලෝකයේ තිබෙන ත්‍රස්තවාදී තර්ජනවලට ගැළපෙන පනතක් ඉදිරියේදී ගෙන එන්න අවශ්‍ය වෙනවා. ඒ වාගේම පෞද්ගලික අයිතිවාසිකම් පවා ආරක්ෂා කරන පනතක් ගෙනෙන්න වෙනවා. නමුත් අද මේ පනත් කෙටුම්පත තුළින් සාධනීය කරුණු ගෙන ඒම පිළිබඳව අපේ ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමාටත්, අලි සබ්රි ඇමතිතුමාටත් අපේ ස්තුතිය හා කෘතඥතාව පුද කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය නිම කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Next, the Hon. M.A. Sumanthiran. You have nine minutes.

[12.42 p.m.]

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
Thank you, Hon. Presiding Member, for this opportunity to speak on a very important Bill that is before the House today.

The Prevention of Terrorism Act was brought in as a temporary provisions Bill. In fact, the title to the Act even has "(Temporary Provisions)". That is a joke because what was brought in for six months has gone on to live for 43 years! The Hon. Ranil Wickremasinghe was heard a little while ago to say that at the time it was brought, it was constitutional. No, it was not. The law that he says he helped draft was unconstitutional and the Government of that day knew it. That is why it was brought in as an urgent Bill with the certificate that it will be passed by a two-thirds majority in Parliament. The guarantee of a two -thirds majority was given to court even before the matter was examined by court as an urgent Bill. So, from its very inception, even those who gave birth to it knew that it was an unconstitutional law that they were enacting and they continued to do that. And successive Governments have allowed it to remain, not just merely allowed it to remain, but abused it. It was not that it was necessary at that time and that it was initially used and later abused, but it was abused from day one because the very provisions in that Act are for abuse, not for anything else, not to prevent terrorism.

Because time is short, I am going to recount one or two personal experiences of mine and when I speak on that, I hope it qualifies my declaration under the etiquette of personal involvement in a matter that I speak of. That will illustrate the absurdity of this Law. I have previously mentioned a case, which I will mention again. There was a couple, a husband and wife, who were prosecuted under Section 5 of the Act for failure to give information about a certain person called “Babu.”. They obtained confessions from this couple. They were people who were threatened and they gave confessions. They were not tortured, but there was a threat of torture - hooks and ropes were brought - and they gave and signed the confession. But, the person named "Babu" who was also arrested, despite severe beatings, did not sign the confession. So, I appeared for this couple when the matter came up. "Babu" had been released because he did not sign the confession. "Babu" came to watch the proceedings of those two persons who were charged for failure to give information about him! That is how absurd this law is. And, what is more? I pleaded guilty on their behalf because they pleaded with me to plead guilty because two years had lapsed, they were in prison, there were three children and no one to look after them. Because of the circumstances, they were given a suspended sentence and they were able to come out after pleading guilty to an offence that they knew very well, we knew very well and the court knew very well that they did not commit.

Then, there is another case of a person whose supposed confession said that he gave food parcels at a particular point in Jaffna to LTTEers.

[ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා]

On that very day, he was having his appendix removed at Sri Jayewardenapura Hospital. That matter was brought up. The Hon. Tilak Marapana was the Attorney-General. Mr. Mohan Peiris was my senior in the case and we told the prosecutor, "Do not embarrass yourself; withdraw the indictment" and the indictment was withdrawn. They write up whatever stories they want and get you to sign a confession.

The Hon. Leader of the Opposition mentioned the case of J.S. Tissainayagam. I was the counsel in that case. His supposed confession said in one place - he himself had written it in his own handwriting because he was forced to do that - "They offered me money. I said I did not want." In Tamil, it said, "வேண்டாம் என்று சொன்னேன்." It was written "வேண்டாம் என்று சொன்னேன்" in black ink, but a correction was made in blue ink over that. The letter "ட", the அரவு, "டா" was changed to "டு" to say, "வேண்டும் என்று சொன்னேன்", which meant, "I said I want." In that supposed confession, there were 50 odd other places where he had made corrections in black ink and he has initialed on the side. On this particular point where a different ink was used, there was no initial on the side. The very document was not authentic, but it was on that document that he was found guilty and sentenced to 20 years' rigorous imprisonment. That provision still remains! You are not touching that, the most talked about provision in the PTA, the confessions made to police officers being admissible as evidence against that person and even the co-accused, for that matter. That provision still remains; you have not touched it!

Hon. Minister (Prof.) G.L. Peiris, you are embarrassing yourself when you stand up and say that you are reducing the detention period from 18 months to 12 months. I cannot believe that you can do that! Does it make any difference on the ground? No, it does not. Tell me one person who has been released because the 18 months have lapsed. Tell me one person who is going to be released because 12 months are going to be lapsed now. It is not going to make a difference because you have Section 7 of the Act. Before the 12 months lapse, all you have to do is to produce the person before the magistrate and the law stays and will still say, "The Magistrate shall remand the person until conclusion of the trial." But, the trial is in the High Court, not in the Magistrate's Court. So, that does not change.

You say that you are providing provision for bail. Yes, it is for the first time that a provision for bail, a right is coming in and I acknowledge that. But, anyway, you have been releasing people on bail even without that. As you yourself said, courts have interpreted now authoritatively that the word "shall" must be read as "may". So, what is this? This is a superfluous thing now and when you bring it in saying that the Court of Appeal can grant bail, your proviso states, "Subsequently, the High Court can remand the person". Where in the world do you have a law where the higher court grants bail and subsequently, the lower court can remand the person?

Since time is short, I would like to say that we have started a campaign going countrywide, where people from all walks of life and all ethnicities are calling for the total repeal of the PTA. Listen to the people of this country. We, Tamils, have said this for 30 years or more, maybe, for 40 years. Others have also said it. The JVP suffered under this. When I started my practice, I appeared for many persons who were charged under the PTA in 1989, 1990, 1991 and so on. Now, you are victimizing the Muslim community under this Law. So, all of those people are asking for total repeal of the Act.

We will oppose this Bill even though there is a provision, a legal right for bail because you are using this Amendment to mislead everyone saying, "This is some good first step. Let us start here. We will move on" and so on. You are pulling wool over the eyes of the world or you are trying to. You will not succeed in that, but you are trying to. Therefore, in order to expose this puerile attempt by the Government to try and show that there is some reform - I told you, Hon. Minister, in Jaffna that if this is reform, you have to change the meaning of the word "reform" in the dictionary and you did not counter me on that at that point - and to show that it is something which makes no change on the ground, we will be opposing the passage of this Bill today.

Thank you.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු චරිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 12.53]

ගරු (මහාචාර්ය) චරිත හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) சரித்த ஹேரத்)
(The Hon. (Prof.) Charitha Herath)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඉතාම සංවේදී රෙගුලාසි කිහිපයක්, නැත්නම් නීති කෙටුම්පතක් ගැන කථා කරන්න අවස්ථාව ලැබීම ගැන මා ඉතාම සතුටු වෙනවා. මට පෙර කථා කළ ගරු සුමන්තිරන් මන්ත්‍රීතුමා සඳහන් කළ කාරණයක් සම්බන්ධව මා මුලින්ම අදහසක් පළ කළ යුතුයි. විශේෂයෙන්ම 1979 අංක 48 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත් කෙටුම්පත 1979 ජූලි මාසයේ 20වන දා පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කළා. එදා එය හදිසි පනතක් විධියට තමයි ගෙනැවිත් තිබුණේ. විශේෂයෙන්ම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නිරීක්ෂණය සම්බන්ධව යම්කිසි හදිසි වීමක් ඒ තුළ තිබුණා. හදිසි පනත ගෙන ඒමේ නීති ප්‍රතිපාදන තුළ 2/3ක අනුමැතියකින් තමයි එය ගෙනැවිත් තිබුණේ. ඒ නිසා එය රැගෙන ඒමේදීම නෛතිකව යම්කිසි ආකාරයක ගැටලුකාරිත්වයක් මතු වුණාය කියලා ගරු සුමන්තිරන් මන්ත්‍රීතුමා මතු කරන නිරීක්ෂණය සම්බන්ධයෙන් අපේ අවධානය යොමු කරන්න ඕනෑ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ හිටපු අග්‍රාමාත්‍යතුමා මීට පෙර අදහස් ප්‍රකාශ කරද්දී කියා සිටි වැදගත් කරුණක් මෙහිදී මම එකතු කරන්න ඕනෑ. 1978, 1979, 1980 වනකොට මේ රටේ මතු වෙමින් තිබුණු කැරලිකාරිත්වය සහිත ත්‍රස්තවාදයේ දිසාවට ගමන් කළ සමාජ ක්‍රියාකාරිත්වයන් සමහන්

කළ හැකි නෛතික පද්ධතියක් අපේ පාර්ලිමේන්තුව විසින් සම්මත කරලා තිබුණේ නැහැ කියන මතය ඒ කාලයේ තිබුණා. ඒ නිසායි, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත හදිසි පනතක් විධියට පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනෙන්න සිදු වුණේ කියලා තමයි ඔවුන් තර්ක කරන්නේ. මා මේ අවස්ථාවේදී මතක් කරන්න ඕනෑ, එදා මේ පනත ගෙනාවේ, ඒ අවස්ථාවේ පාර්ලිමේන්තුවේ එක්සත් ජාතික පක්ෂය නියෝජනය කළ දෙමළ ජාතික ඇමතිවරයකු වන කේ.ඩබ්ලිව්. දේවනායගම් මැතිතුමා බව.

එතුමා තමයි මෙය පළමුවෙන්ම පනත් කෙටුම්පතක් විධියට මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළේ. ඒ, 1979 ජූලි මාසයේ 20වැනි දා. ඊට පස්සේ මේ පනතට අවස්ථා දෙකකදී සංශෝධන ගෙනැවිත් තිබුණා. 1982 අංක 10 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (සංශෝධන) පනත වාගේම 1988 අංක 22 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත කියලා පනත් දෙකක් ගෙනාවා. මේ පනත එලෙස දෙවරක් සංශෝධනය වෙලා තිබුණා. විශේෂයෙන් මෙම පනත සම්බන්ධව සාකච්ඡා වුණු ඒ අවස්ථා දෙකේදීමත් අපේ රටේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීම පිළිබඳ කාරණය සහ ඒ පනත තුළ ගැට ගැහිලා තිබෙන සමාජ, දේශපාලන තත්ත්වය පිළිබඳවත් පළල් සාකච්ඡාවක් අපේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිදු වෙලා තිබෙනවා. මමත් විශ්වාස කරනවා, අපි ත්‍රස්තවාදය සම්බන්ධයෙන් අලුත් පනතකට, අලුත් නීතියකට යන්න අවශ්‍යයි කියලා.

මීට පෙර තිබුණු රජය ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත අහෝසි කරමින් ප්‍රතිත්‍රස්ත පනත ඉදිරියට ගෙනෙන්න කල්පනා කළා කියා ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා ප්‍රකාශ කළා. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතත්, පසුගිය ආණ්ඩුව ගෙනෙන්න උත්සාහ කරපු ප්‍රති ත්‍රස්ත පනතත් -ඒ දෙකම- සම්බන්ධ සාකච්ඡාවේ ඉදිරියක් විධියට අපේ රටේ ත්‍රස්තවාදය හා සම්බන්ධව අනාගතයේ ඇති විය හැකි තත්ත්වයන් පාලනය කරන්න පුළුවන් නෛතික තත්ත්වයක් හදන්න ඕනෑ. ඒක අවශ්‍යයි. ඒක හැදීම වාගේම මේ පනත හරහා අපේ සමාජයට මතු කරපු තැති ගැන්මෙන් අපි සමාජයක් විධියට නිදහස් වෙන්න ඕනෑ. මම එහෙම කියන්නේ මේ නිසායි. මේ පනත හරහා අපට ධනාත්මක ප්‍රතිඵල රාශියක් ලැබුණා තමයි. 1983න් පස්සේ උතුරේ මතු වෙච්ච බරපතළ ගැටුම එක්ක ආරක්ෂක පැත්තෙන් වැඩ කරද්දී මේ පනත හරහා විශාල සහයෝගයක් ලැබුණා. ඒ වාගේම 1989 කාලයේ දකුණේ මතු වෙච්ච ප්‍රශ්නයේදීත් මේ පනත යම් විධියක ධනාත්මක එකතු කිරීම් කරන්න ඇති. හැබැයි, මේ පනත හරහා මතු වෙච්ච සමාජ තැති ගැන්ම, සමාජ කැළඹීම අපේ රටේ බරපතළ තත්ත්වයක් නිර්මාණය කෙරුවා. ඒක නිසා මේ පනත හොඳ පැත්තට වාගේම නරක පැත්තටත් විශාල වශයෙන් සේවය කරලා තිබෙනවා. ඒක අපි පිළිගන්න ඕනෑ. දේශපාලන වශයෙන් එයට මැදිහත් වෙන්න විශාල ඉඩක් ලැබුණොත් ඒ සමහර අවස්ථාවල මේ පනත වැරැදි ප්‍රතිඵල සමාජයට ගොඩ නඟනවා අපි දැක තිබෙනවා. ඒ නිසා ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීම අවශ්‍ය තත්ත්වයක් වුණාට, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත හරහා අපේ රටේ මතු වෙච්ච සමාජ තත්ත්වය ගැන අපි සාකච්ඡා කළා දැන් හොඳටම ඇති. අවුරුදු 40ක් මේ පනතත් එක්ක අපි ආරක්ෂණ වැඩ කරලා තිබෙනවා; දේශපාලන සාකච්ඡා කර තිබෙනවා. ඒක නිසා ත්‍රස්තවාදයයි, අන්තවාදයයි කියන පැති දෙක දුරු කරන්න, පරාජය කරන්න ඕනෑ වාගේම සමාජය ඇතුළේ විරුද්ධ මත දැරීම කියන එක අපි ආරක්ෂා කරන්න ඕනෑ. ඒක නිසා ත්‍රස්තවාදය, අන්තවාදය පරාජය කරන්න නීතියක් අපි ගෙනෙන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම සමාජය තුළ ස්වාධීන, නිදහස් භාෂණය සහ ස්වාධීනව අරගල කිරීමේ ඉඩ ආරක්ෂා කරන්න පුළුවන් නීතියක් ඒ තුළ තිබෙන්න ඕනෑ. ඒක නිසා ඒ ප්‍රශ්නය රටක් විධියට අපි ජයග්‍රහණය කරන්න ඕනෑ. මේ, එක ආණ්ඩුවක ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි.

ත්‍රස්තවාදයේ අලුත් ස්වරූප තිබෙනවා. ඒකේ ඩිජිටල් ස්වරූපයක් තිබෙනවා. අද වන කොට ඒකේ ජාත්‍යන්තර ස්වරූපයක් තිබෙනවා. කලාපීය ස්වරූපයක් තිබෙනවා. අන්තවාදී ආගමික වෙනත් සම්බන්ධතා ඒකට තිබෙනවා. ඒ නිසා ත්‍රස්තවාදය කියන එක අද වෙන කොට තවදුරටත් පුංචි තැනක, පුංචි කැලයක, රට ඇතුළක තිබෙන පොඩි දෙයක් නොවෙයි. ඒක නොපෙනෙන ඩිජිටල් අවකාශය ඇතුළේ ගමන් කරන, මූල්‍ය පද්ධතියට සම්බන්ධ වුණු, ජාත්‍යන්තරකරණය වුණු ප්‍රපංචයක් විධියටයි තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ත්‍රස්තවාදය පරාජය කරන්න නීතියක් අපි හදන කොට අන්න ඒ පළල් වපසරිය ගැන ඉතාම විධිමත් නිරීක්ෂණයක් එක්ක එය කළ යුතුයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ සභාවේ අද ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සංශෝධනය කරන්න අපි දරන උත්සාහය තුළ තිබෙන්නේ අලුත් නීතියක් එනතුරු රජයක් විධියට කළ හැකි ඉදිරිගාමී වෙනස් කිරීම් ඒ පනතට සිදු කිරීමයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මීට පෙර -1982 දී සහ 1988 දී- මේ පනතට ගෙනාපු සංශෝධනවලට වඩා අපි මේ ගෙනෙන සංශෝධනයේ ඉතාම ධනාත්මක තත්ත්වයක් තිබෙනවා. ඒක අපි දකින්න ඕනෑ. ඒ සංශෝධන දෙක පැරණි පනත බලාත්මක කරන්න ගෙනාපු සංශෝධන කියලායි ඒ කාලයේ අපි තේරුම් ගත්තේ. හැබැයි, මේ සංශෝධන පනත හරහා පැරණි පනත ඊට වඩා අඩු තැනකට ගෙන යන්න, එහි බර අඩු කරන්න අපි මහන්සි වෙනවා. යටත්විජිතයෙන් පසුව අපි හදන රට කුමක්ද කියන සංවාදය අපට හොඳින් නිම කරන්න අද බැරි වෙලා තිබෙනවා. පශ්චාත් යටත්විජිත ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍යය -PostcolonialSri Lankan State එක- අපිට තවමත් හදන්න බැරි වෙලා තිබෙනවා. ඒ ගමන් මාර්ගයේ එක පැත්තකින් අන්තවාදය, තව පැත්තකින් දේශපාලනය, තව පැත්තකින් ත්‍රස්තවාදය, තවත් පැත්තකින් ත්‍රස්තවාදයට ප්‍රති ත්‍රස්තවාදය ආදී වශයෙන් වූ පළල් අර්බුදයක අපි හිරවෙලා ඉන්නවා. ඒ නිසා ත්‍රස්තවාදය සම්බන්ධ සාකච්ඡාව නීතියක් විධියට මේ ආකාරයෙන් ගෙනාවත්, මේක තුළ අපි නිවැරදි කරන්න ඕනෑ දෙයක් විධියට තිබෙන්නේ, මේ රටේ යටත්විජිතයට පසුව හදන රාජ්‍යය කියන එකේ සංවාදය ධනාත්මකව නිම කරන එකයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද මේ සභාවේ ඉන්න ගජේන්ද්‍ර කුමාර් පොන්නම්බලම් මැතිතුමාගේ සීයා වන ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මැතිතුමා සහ යදාමිණී ගුණවර්ධන මැතිතුමාගේ සීයා වන පිලිප් ගුණවර්ධන මැතිතුමා 1936 දී රාජ්‍ය මන්ත්‍රණ සභාවේ සංවාද කරපු ප්‍රශ්නයම එතුමන්ලාගේ තුන්වැනි generation එකේ දරුවන්ටත් අද ඒ විධියටම සංවාද කරන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. ජී.ජී. ගේ මුණුබුරා වන ගජේන්ද්‍රටත්, පිලිප්ගේ මුණුබුරා වන යදාමිණීටත් අද එක සභාවක ඒ ප්‍රශ්නය නැවත අහන්න වෙලා තිබෙනවා. එහෙම වෙලා තිබෙන්නේ, අපේ රටේ යටත්විජිතයෙන් පසුව හදන රාජ්‍යය සම්බන්ධ සංවාදය නිම කරන්න බැරි වුණු නිසායි. ඒ ගමන් මගට මේ නීතිය සම්බන්ධ වෙලා තිබෙනවා. මේ වෙලාවේ රජයක් විධියට අපි ධනාත්මක ඉදිරි පියවරක් තබනවා. නමුත්, මේ නීතියට එහා ගිය ත්‍රස්තවාදය සම්බන්ධ අලුත් නීති පද්ධතියකුත්, රාජ්‍ය සම්බන්ධයෙන් අලුත් එකඟතාවකුත් හදා ගත යුතුයි කියා යෝජනා කරමින්, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමියටත් ස්තුතිවන්ත වෙමින් මගේ කථාව නිම කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 9ක කාලයක් තිබෙනවා.

Order, please! Before he starts, will an Hon. Member propose the Hon. (Dr.) Suren Raghavan to the Chair?

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා (අධිකරණ අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி - நீதி அமைச்சர்)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry - Minister of Justice)

I propose that the Hon. (Dr.) Suren Raghavan do now take the Chair.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මෙනෙවිය මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු (ආචාර්ය) සුරේන් රාඝවන් මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) ஹரினி அமரசூரிய அவர்கள் அக்கிராசனத்திலிருந்து அகலவே, மாண்புமிகு (கலாநிதி) சுரேன் ராகவன் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. (DR.) (MS.) HARINI AMARASURIYA *left the Chair and* THE HON. (DR.) SUREN RAGHAVAN *took the Chair.*

[අ.භා.1.04]

ගරු විජිත හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)
(The Hon. Vijitha Herath)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම පළමුව ඉතා පැහැදිලිව මේ කාරණය කියනවා. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හිටපු ජනාධිපතිවරයා තමයි මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත ගෙනාවේ. මේ රටේ ජනතාවට ඒ පිළිබඳව අදහස් ඉදිරිපත් කරන්න එදා අවස්ථාවක් දුන්නේ නැහැ. ඒ පනත් කෙටුම්පත 1979 ජූලි 19 වැනිදා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉදිරිපත් කර තිබියදී, ජූලි 20 වැනිදා පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කළා. ඒ වෙනකොට රටේ බරපතළ ත්‍රස්තවාදයක් මතු වෙලා තිබුණේ නැහැ. එදා ජයවර්ධන ආණ්ඩුව රටේ ජනතාවගේ සහන කප්පාදු කළා. ඔබ, අපි කාටත් මතකයි, හාල් පොත් කප්පාදුව. ඊට පෙර පැවැති ආණ්ඩුව ලබා දීපු හාල් පොත කප්පාදු කළේ ජයවර්ධන ආණ්ඩුව. ඒ කප්පාදු කිරීමත් එක්ක මේ රටේ ජනතාව එයට එරෙහිව යම් යම් තැන්වල විරෝධතා දැක්වූවා. අන්න, ඒ විරෝධතා මැඩ පැවැත්වීම සඳහා තමයි 1979 දී ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත ගෙනාවේ. මේ පනත ගෙනෙන කොටත් ඉතා පැහැදිලිව කිව්වා, "මේක අවුරුදු 3ක කාලයකට පමණයි, දීර්ඝ කාලීනව ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ නැහැ, 'තාවකාලික' කියන වචනය මේකට දැම්මේම, මේ පනත ගෙනෙන්නේ අවුරුදු 3ක කෙටි කාලයකට නිසා" කියලා.

මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිටි තුනෙන් දෙකක් මන්ත්‍රීවරු -එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ බහුතරය- එදා ඒකට පක්ෂව ඡන්දය දුන්නේ මේක තාවකාලික පනතක් කියන අර්ථයෙන්. එදා ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිවරයා, ආර්. ප්‍රේමදාස අගමැතිවරයා, එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ඇමතිවරු ඇතුළු සියලුදෙනා එකතුවෙලා තමයි මේ පනත ගෙනාවේ. අවුරුදු 43කට පසුව අද එක්සත් ජාතික පක්ෂයට පිළිගන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා, මේක ඇත්තටම ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනතක් නොවෙයි, රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදය ව්‍යාප්ත කිරීමේ පනතක් කියලා. මේක කැලෑ නීතියක්. සාමාන්‍ය ජනතාවගේ අයිතිවාසිකම් මුළුමනින්ම උල්ලංඝනය කිරීමක් තමයි මේ පනතින් සිදු වෙන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, සියලු පුරවැසියන්ගේ ජීවත් වීමේ අයිතිය ආරක්ෂා කිරීම රජයක මූලික වගකීමක්. නමුත්, මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත ඒ අයිතිය ආරක්ෂාව නැති කළ පනතක්. ඒ නිසා තමයි එදා මේ පනත හඳුන්වා දෙනකොටම, පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනකොටම ඒකට එරෙහිව එදා අපේ පැත්තෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. එයින් අවුරුදු 43කට පසුව අද බහුතරයකට පිළිගන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා මේක වැරැදියි; මේක කැලෑ නීතියක්; රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදය ව්‍යාප්ත කිරීම සඳහා තිබෙන පනතක් කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ ආණ්ඩුව කලබලයේම මේ සංශෝධනය ගෙනාවේ ඇයි?

මේ රටේ ජනතාවගේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කිරීමේ අවංක වුවමනාවෙන්ද මේක ගෙනාවේ? නැහැ. පසුගිය කාලය පුරාවට අපි විපක්ෂයේ ඉඳන් ඉතා පැහැදිලිව දිගින් දිගට බලපෑම් කළා, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත -ඒ මර්දන පනත- වහාම අහෝසි කරන්න කියලා; මුළුමනින් අහෝසි කරන්න කියලා. නමුත් ආණ්ඩුව කිව්වා, "ඒක අහෝසි කරන්න බැහැ." කියලා. ඊට පස්සේ ගිය අවුරුද්දේ -2021- ජූනි මාසයේ නාමල් රාජපක්ෂ ඇමතිවරයා තමයි ඒ පනත සංශෝධනය කරන බව හදිසියේ, කලබලයේ පාර්ලිමේන්තුවට දැනුම් දුන්නේ. ඒක වුණේ කොහොමද? ඒක වුණේ නිකම් නොවෙයි. යුරෝපා සංගමය GSP Plus බදු සහනය අහෝසි කරනවා කියන යෝජනාව සම්මත කරන්න ලකලෑස්ති වෙච්ච වෙලාවේයි ඒක වුණේ. ජාත්‍යන්තරයට පෙන්වන්න තමයි ඔබතුමන්ලා අද මේ උප්පරවැට්ටිය කරන්නේ. මේ සොච්චම් හෝ සංශෝධන ගෙනෙන්නේ ඒ අර්ථයෙන්. ඒ මිස ඇත්තටම අපේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ස්ථාපිත කරන්න, එහෙම නැත්නම් සියලු පුරවැසියන්ගේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කරන්න නොවෙයි. මෙහෙම සොච්චම් සංශෝධනයක් ගෙනාවාට ඒ කැලෑ නීතිය මුළුමනින් අහෝසි වෙන්නේ නැහැ. ඇත්තටම මේ සොච්චම් සංශෝධනයෙන් සිදු වෙන්නේ මොනවාද? රඳවා තබා ගැනීමේ නියමයක් යටතේ යම් තැනැත්තකු මාස 18ක් රඳවා තබා ගැනීම මාස 12 දක්වා අඩු කර තිබෙනවා. ඇප ලබා දීම සම්බන්ධයෙනුත් පුංචි වෙනස්කමක් කර තිබෙනවා. අත් අඩංගුවට ගන්නා දින සිට අවුරුද්දක කාල සීමාවකින් පසුවත් නඩුවක් දැම්මේ නැත්නම්, ඊට පසුව appeal කරන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම මාස12කින් පසුවත් නඩු විභාගය පටන් ගෙන නැත්නම් ඇප ලබා දීමේ අවස්ථාව මහාධිකරණයට තිබෙනවා. ඔච්චරයි! ඇත්තටම ගත්තොත්, අනෙක් ඔක්කොම තිබ්බ විධියම තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඇමතිවරයාට තමයි සම්පූර්ණ බලය තිබෙන්නේ. මෙහි තිබෙන බැරෑරුම් කාරණය ඒකයි. ඇමතිවරයාගේ ඔළුවේ හැදෙන මනෝ විකාරය අනුව ඕනෑම පුද්ගලයෙකු යම්කිසි ක්‍රියාවකට සම්බන්ධයි හෝ සැකයි කියලා හිතුණොත් මේ නියෝගය පනවන්න පුළුවන්. ඒ කියන්නේ මොකක්ද? තමන්ට එරෙහිව නැඟී සිටින ඕනෑම පුද්ගලයෙකු මර්දනය කරන්න, අත් අඩංගුවට ගන්න මේ පනත පාවිච්චි කරනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් වන අත් දැකීම් ඉතිහාසයේ ඕනෑ තරම් තිබෙනවා. හිජාස් හිස්බුල්ලා නීතිඥවරයා කියන්නේ එක්කෙනෙකු පමණයි. හැබැයි, මේ රටේ ගම් බිම්වල ප්‍රසිද්ධ නැති තරුණ තරුණියන් දහස් ගණනක් මේ පනත පාවිච්චි කරලා අත් අඩංගුවට ගත්තා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එදා වෙච්ච සිදුවීමක් මට මතකයි. උතුරේ තිලීපන් කියන තරුණයා -විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍යයා- එදා මාරාන්තික උපවාස කරමින් කිව්වා, "උතුරේ අපිට විතරක් නොවෙයි, දකුණේ ඔබටත් මේ පනතේ මර්දනය ළඟා වෙනවා. එදාට තමයි ඔයාලාට එය තේරෙන්නේ" කියලා. තිලීපන් එදා ජීවිත පරිත්‍යාගයෙන් එහෙම කිව්වේ මේ මර්දන පනත දෙමළ ජනතාවටත්, සිංහල ජනතාවටත්, මුස්ලිම් ජනතාවටත් එරෙහිව පාවිච්චි කරනවා කියන එක කල් තියා දැකපු නිසා. ඒ නිසා තමයි, ඒ මර්දන නීතියට විරුද්ධව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයත් ඉතා පැහැදිලිව අර්ථ විග්‍රහයන් කර තිබෙන්නේ. මාක් ප්‍රනාන්දු හිටපු

අගවිනිසුරුවරයා පවා තමන්ගේ අර්ථ දැක්වීම්වල ඉතා පැහැදිලිව කියා තිබෙනවා, මෙහි වෙනස් වෙන්න ඕනෑ දේවල් මේවායි කියලා. හැබැයි, ඒකට අවස්ථාවක් තිබුණේ නැහැ. ඒ පනත් කෙටුම්පත පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකේ බලයෙන් එක දවසින් සම්මත කළා. මහ ජනතාවට අවස්ථාවක් තිබුණේත් නැහැ, අදහස් දක්වන්න. හැබැයි, ඊට පසුව ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ආණ්ඩුව මොකක්ද කළේ? ඒ පනත බලපවත්වන්නේ අවුරුදු තුනක් සඳහා විතරයි කියා සඳහන් එම පනතේ 29වැනි වගන්තිය ඒ පනත ක්‍රියාත්මක වීම ආරම්භ වෙලා අවුරුදු තුනක් අවසන් වනකොට - 1982 වර්ෂයේදී- අහෝසි කළා. ඒකට තමයි ඒ පනතට 1982 වර්ෂයේදී සංශෝධනය ගෙනාවේ. එමඟින් එම පනත තවත් ශක්තිමත් කළා. 1988-1989 කාලයේත් එය තවත් ශක්තිමත් කළා.

"ත්‍රස්තවාදය" කියන වචනයට අර්ථකථනයක් ඒ පනතේ කොහේවත් නැහැ. මොකක්ද ත්‍රස්තවාදය කියන්නේ? එහි නිර්වචනය මොකක්ද? අදත් ඒකට නිර්වචනයක් නැහැ. ඒ නිර්වචනය තීරණය කරන්නේ අදාළ විෂය භාර ඇමතිවරයා. ආරක්ෂක ලේකම්වරයායි, ඊට අනුව නියෝග නිකුත් කරන්නේ. නීතිපතිවරයාගේ අනුමැතියක් නැතිව ඇප ලබා ගන්න බැහැ. එතකොට ඒ පනතින් කර තිබෙන්නේ රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදය සම්පූර්ණයෙන් වර්ධනය කිරීමක්.

දැන් කියනවා, රැඳවුම් ස්ථානයට ගිහින් රැඳවියා ගැන සොයා බලන්න මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකුට පුළුවන් කියලා. රැඳවුම් භාරයේ ඉන්න පුද්ගලයාට පුළුවන්, තමන් රැඳවුම් භාරයේ සිටියදී තමාට ගැහුවා නම්, මාරාන්තික වධ හිංසා කළා නම්, ඒ ගැහුවේ කවුද කියලා දැනුම් දෙන්න. නමුත්, ගහන්නේ කවුද කියලා කොහොමද කියන්නේ? රඳවාගෙන ඉන්න අයගේ ඇස් බැඳලා නේ ගහන්නේ. ඒක තමයි ඇත්ත. ඇස් බැඳලා රට රට නිලධාරීන් ඇවිත් ගහලා - පහර දීලා-, අමානුෂික වධ දුන්නාට පසුව මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට කොහොමද කියන්නේ, "මට ගැහුවේ අහවල් නිලධාරියා" කියලා? කෝ, සාක්ෂි? කවුද ඇතුළේ සාක්ෂි දෙන්න ඉන්නේ? තනියෙන් කළුවර කාමරයකට දාලා තමයි හතර වටෙන් ගහන්නේ. රැඳවුම් ස්ථානයට මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකු ගියාට ඒකෙන් උත්තරයක් ලැබෙන්නේ නැහැ. අධිකරණ වෛද්‍යවරයාට ගිහින් එම සැකකරු පරීක්ෂා කරන්න පුළුවන්. ඒක දැනුත් වෙනවා. අපි දන්නවා, අධිකරණ වෛද්‍යවරුන් පරීක්ෂා කිරීම් කරන්නේ කොහොමද කියලා. එයට ඕනෑ තරම් අත් දැකීම් ඉතිහාසයේ තිබෙනවා. අධිකරණ වෛද්‍යවරයා පත් කර ගන්නේත් බලයේ ඉන්න ආණ්ඩුව. ඒ ආණ්ඩුවට අවශ්‍ය කෙනා තමයි අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාව දෙන්නේ. එම සැකකරු අධිකරණ වෛද්‍යවරයාට පෙන්වන්නේ කොහොමද? අත් අඩංගුවේ ඉන්න කෙනාට පහර දීම නිසා වෙච්ච තුවාල, patches වහලා, ශරීර අභ්‍යන්තරයේ වෙච්ච දේවල් සොයා ගන්න බැරි විධියට වහලා අධිකරණ වෛද්‍යවරයාට ඉදිරිපත් කරන හැටි අපි අත් දැකීමෙන් කියන්නම්. ඔබතුමන්ලා කියන මේ කථා හොඳයි කොණ්ඩෙ බැඳපු වීන්නුන්ට. යුරෝපා සංගමය මේවායින් රවටන්න බැහැ. ජාත්‍යන්තර ප්‍රජාව මේ සොච්චම් සංශෝධනයෙන් රවටන්න පුළුවන් කියලා ඔබතුමන්ලා හිතුවාට, එහෙම කරන්න බැහැ. ජාත්‍යන්තර ප්‍රජාවට මේ කැරට් අලය දීලා ඒ අය රවටන්න බැහැ. දැනටමත් යුරෝපා සංගමය ඉතා පැහැදිලිව කියා තිබෙනවා, "මේ සංශෝධන ප්‍රමාණවත් නැහැ. මේක නොවෙයි ඇත්ත සංශෝධනය" කියලා. මේකේ තිබෙන අයින් කළ යුතු හරයාත්මක දේවල් අයින් කරලා නැහැ. සහකාර පොලිස් අධිකාරිවරයෙකු හෝ ඊට ඉහළ බලයලත් නිලධාරියෙකු ඉදිරියේ දෙන ලද කට උත්තරය, එම කට උත්තරය දුන් කෙනා කළ පාපොච්චාරණයක් විධියට පිළිගන්නවා.

අපි දන්නවා සිද්ධ වන දේ. ගහලා ගහලා, ඇණ ගහලා, පුච්චලා අන්තිමට කියනවා, "මේක පිළිගනින්" කියලා. "මේක පිළිගනින්" කියලා කිව්වාට පස්සේ ඒ තිබෙන මාරාන්තික බිය - මරණයට තිබෙන බිය- නිසා ඕනෑම කට උත්තරයකට අත්සන් කරනවා. ASP කෙනෙකු ඇවිල්ලා තමයි වැඩේ කරන්නේ. ASP හෝ ඊට ඉහළ නිලධාරියෙකු ඉස්සරහා දෙන කට උත්තරයක්, ඔහු විසින් ස්වේච්ඡාවෙන් ලබා දුන් කට උත්තරයක් බව සඳහන් වගන්තිය මෙම සංශෝධන මඟින් අහෝසි කරලා නැහැ. ඒක මාරාන්තික වගන්තියක්. එම වගන්තිය නිසා තමයි මෙතුමන්ලා හැම දාම තමන්ට වාසිදායක විධියට ඒ පනත පාවිච්චි කළේ. ඒ වගන්තිය වෙනස් කරලා නැහැ.

"ත්‍රස්තවාදය" කියන්නේ මොකක්ද? ඒක හරියාකාරව නිර්වචනය වෙන්න ඕනෑ. පවතින ආණ්ඩුවට විරුද්ධව කථා කිරීම ත්‍රස්තවාදය ද? එහෙම සැලකුවොත් විසම්මුතියට ඉඩක් නැහැ. අද මෙමඟින් කරලා තිබෙන්නේ විසම්මුතියට තිබෙන ඉඩ සම්පූර්ණයෙන් අහුරා දැමීමක්; වෙනත් මතවලට තිබෙන ඉඩ සම්පූර්ණයෙන් අහුරා දැමීමක්. ආරක්ෂක ඇමතිවරයාට සිතැඟි විධියට කෙනෙකු රැඳවුම් භාරයේ තැබීමට නියෝග නිකුත් කරන්න පුළුවන්. ගෝඨාභය රාජපක්ෂ ජනාධිපතිවරයාට හිතුණොත් 23වන දා -එනම් හෙට- ලංකාවේ නන් දෙසින් සෙනඟ කොළඹට එන බස් රථ පරීක්ෂා කරන්න පොලීසියට නියෝග දෙන්න, ඒක කරන්න පුළුවන්. දැන් එහෙම කරනවා. ඒ සියලු බස් රථ පරීක්ෂා කරන්න පොලීසියේ අය දැන් ලෑහැස්ති වෙනවා. ඇත්තටම ගත්තොත්, මේකද ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය? මේ වෙන්නේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට එරෙහිව ගමන් කිරීමක්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඇත්තටම මට කියන්න කනගාටුයි මෙන්න මේ සිද්ධිය ගැන. මේක, පසුගිය මාසයේ පස්යාල ප්‍රදේශයේ මමත් සහභාගි වුණු රැස්වීමක වෙච්ච සිදුවීමක්. මම සහභාගි වුණු ඒ රැස්වීමට මේ ආණ්ඩුව දැනුවත්ව, හිතා මතා පුද්ගලයෙකු එව්වා, ඔහු එතැන කලහකාරී ලෙස හැසිරුණා. මම මූලාසනයේ ඉඳන් පොලීසියේ මහත්වරුන්ට කිව්වා, "කරුණාකර මේ පුද්ගලයාව ඉවත් කරන්න" කියලා. ඒ මොහොතේ එතැන හිටපු පොලිස් නිලධාරීන් හය හත්දෙනෙක් ඇවිල්ලා ඔහු එතැනින් ඉවත් කළා. දැන් මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? ඒ පොලිස් නිලධාරීන්ට විරුද්ධව charge sheet එකක් දෙනවා, "එහෙම ඉවත් කළේ ඇයි? ඒක වැරදියි. තමුසෙලාට ඕනෑ නැති වැඩක් නේ මේ කරලා තිබෙන්නේ" කියලා. කවුද charge sheet එක දෙන්නේ? SSP. Charge sheet එකක් දෙන්න කියලා SSPට කියන්නේ කවුද? බස්නාහිර පළාත භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයා. අපට මතකයි, ඔය වාගේ දේශපාලන වුවමනාවලට වැඩ කරපු ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරුන්ට වෙච්ච දේවල්. හිටපු ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති, අනුර සේනානායක මහත්මයා එදා ඒ කියපු කියපු විධියට කියපු කියපු දේවල් කළා; ජනතාව මර්දනය කළා; නීතිය අතට අරගෙන අයථා විධියට පොලීසිය පාවිච්චි කළා. අන්තිමට එතුමා මාරාන්තික විධියට අසනීප වෙලා මැරෙන්න ගියත් දේශපාලනඥයෝ කවුරුවත් අඩුම ගණනේ එතුමා බලන්නවත් ගියේ නැහැ. රාජපක්ෂලා එදා ඔහුගෙන් වැඩ ගත්තා. වැඩ අරගෙන අන්තිමට පැත්තකට දැම්මා. ඔහු සතෙකු වාගේ මැරිලා යන තත්ත්වයට පත් වුණා. එවැනි පොලිස් නිලධාරීන්ට -හීලෑ වෙච්ච පොලිස් නිලධාරීන්ට- සලකපු විධිය ඒක. ඒ නිසා දැන් ඉන්න නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරුත් තේරුම් ගත යුතුයි, නීතිය වැරදි විධියට පාවිච්චි කළාට පස්සේ ඒ අයටත් අත් විඳින්න වන ඉරණම මොකක්ද කියලා. මේක තමයි ප්‍රායෝගික තත්ත්වය.

මේ සංශෝධනවලින් අපේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය නිවැරදිව ස්ථාපිත කරන්න බැහැ. පැහැදිලිව ගත්තොත්, මේ සංශෝධනවලින් කර තිබෙන්නේ ජාත්‍යන්තර ප්‍රජාව රැවටීමක්. මෙමඟින් තාවකාලික උප්පරවැට්ටියක් යොදා තිබෙනවා, ජාත්‍යන්තර ප්‍රජාව රවටන්න. එහෙම නැතිව, මෙය මේ රටේ

[ගරු විජිත හේරත් මහතා]

ජනතාවගේ අයිතිවාසිකම් -පුරවැසි අයිතිවාසිකම්- ආරක්ෂා කිරීම සඳහා සද්චේතනාවෙන් ගෙනෙන සංශෝධනයක් විධියට අපට කිසිසේත් පිළිගන්න බැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මා ඉතා පැහැදිලිව කියනවා, ඒ මාරාන්තික පනත මඟින් කෙරෙන රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදය බලාත්මක කිරීමේ, එහෙම නැත්නම් ව්‍යාප්ත කිරීමේ කටයුත්ත අඩ පණ කරන්න මේ සංශෝධන දෙක තුන කිසිසේත් සමත් වන්නේ නැති බව. මේක රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදය නීත්‍යනුකූලව පවත්වාගෙන යන්න තවත් උඩ ගෙඩි දීමක් පමණයි. ඒ නිසා ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත මුළුමනින් අහෝසි කළ යුතුයි. එය තමයි අපේ ස්ථාවරය. ඒ වෙනුවෙන් තමයි අපි මැදිහත් වෙන්නේ. ඒකෙන් තමයි රටේ පුරවැසියන්ගේ අයිතිවාසිකම්, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ආරක්ෂා කරන්න පුළුවන් වෙන්නේ.

ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
டுத்ததாக, கௌரவ றவுப் ஹகீம் அவர்கள்! உங்களுக்கு 10 நிமிடங்கள் உண்டு.

[1.15 p.m.]

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem)
Hon. Presiding Member, I was listening to the Hon. (Prof.) G.L. Peiris, Minister of Foreign Affairs, when he prefaced his presentation of this Bill. He said that this is only an initial step. However, he alluded that these are very substantial Amendments and certainly not cosmetic amendments. He also proudly declared that these Amendments break new ground. Given his ability with the Queen's language, he was able to pull the wool over the eyes of the entire House by saying various words in trying to describe the effort of this Government, which basically is a woefully inadequate cosmetic exercise and a minimalist approach to change the *status quo* as far as the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act is concerned. That is why we have decided to vote against this Bill, particularly because this does not serve any purpose for the simple reason that the impact of these Amendments is merely superficial and this is a charade. The Hon. Minister of Justice is here. He will know that all of these Amendments, except for that relating to the reduction of the six months' period, have virtually materialized through other means connected with legislative provisions in other Acts of Parliament, constitutional safeguards or judicial interpretation.

So, what are we trying to tell the country and the international community through this effort? This is virtually a puerile attempt to take the focus away from the timely need to totally do away with this draconian piece of legislation from being implemented in this country. Therefore, we are calling, at least, for a moratorium on the Prevention of Terrorism Act. As a prelude, the Hon. Minister had already said that he is prepared to further consider amendments. There was a robust presentation made by the Leader of the Opposition in defence of our position to oppose this Bill and he was followed by the former Prime Minister, the Hon. Ranil Wickremasinghe. He, too, very clearly articulated from his practical experience the various historical happenings that has impeded the criminal justice system in this country through such faulty legislation which deprives the liberty of the citizens.

Sir, the biggest culprits, as far as I am concerned, are the Police Department and the Attorney-General's Department. I say this because they are the people who come and tell the Ministers and the Cabinet, "You cannot do away with the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act. We must retain all these draconian provisions". Those people have found it to be a very convenient tool to conclude investigations, wrap up investigations as they please and then get promotions.

I dare say this. Without any rigorous and substantial supporting evidence, you are able to succeed in inducing and coercing a suspect and obtain a confession under duress. Most of the time, it is due to the mental trauma and the physical abuse or the torture that these suspects are subjected to. Confessions being admissible and important time-tested safeguards in the Evidence Ordinance being made inapplicable has resulted in serious travesty of justice. In many cases, this has been pointed out by superior courts in this country.

Officers - with an exception of a very few - have resorted to this PTA as a means to get promotions; to show that they are efficient in exposing terrorism. What is more? What the Hon. Ranil Wickremesinghe said is also very true, that there is so much of intrigue within the officers of our intelligence agencies; one is against the other and therefore, he wants to fix the other. What has happened to Shani Abeysekara, one of our reputed, very efficient investigators? What has happened to former DIG Ravi Seneviratne, another reputed and a very good officer with a lot of integrity? They are all under the scanner of this particular legislation. These are all officers who have served the country with distinction; but now there is a witch-hunt against them using the same legislation. Sir, this is an utter shame!

I would like to say that there are umpteen number of judges who have criticized the variety of manners in which this legislation is being abused. Recent among them, I would like to mention, are Justice Bandula Karunarathna, Justice Janak De Silva and High Court Judge Amal Ranaraja in the Azath Salley's case. They have all pointed out the puerile, very inefficient and deliberate manner in which these provisions are being abused. This has also been pointed out by the young judges who have been bold enough to look at the weaknesses in this legislation. They have pointed out the inefficiencies very clearly.

What happened in the Azath Salley's case? Of course, that was done under the ICCPR Act, but remember, even the PTA contains the similar provision under Section 2(1)(h). It is the usual practice of the AG's Department to use Section 2(1)(h).

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Hon. Member, you are making a very valid contribution, but we have to be mindful of time.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு றவூப் ஹக்கீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem)

I know.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

You have two more minutes.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு றவூப் ஹக்கீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem)

Let me say this, Sir.

What happened in the Azath Salley's case is a damn shame! Three of our Members of Parliament went and made a statement. They cherry-picked certain portions of a statement made at a press conference and then tried to bring an indictment against him. I dare say this. I asked the officers in the AG's Department who aided and abetted in creating this indictment and the weakness of it was clearly exposed in the High Court judgment. This is a damn shame! Our institutions have become the tools in the hands of their political masters. This must end, Sir. These issues must be exposed. This is a damn shame!

See what has happened. In every case we find - the Hon. Ranil Wickremesighe has also pointed out how the Easter Sunday investigators had attempted to take the direction of the investigations in a different way because certain intelligence officers were coming there to save the suspects. Finally, they were found to be implicated in the Easter Sunday attacks. These were the very people whom intelligence officers wanted to release. Now they are found to be the culprits of the Easter Sunday attacks. Now the Cardinal has gone to Geneva and the matters have been taken up there. The High Commissioner for Human Rights has, in her statement, asked the Government to look into the possibility of security forces being involved in this entire conspiracy. It has gone to that extent.

Now we resort to this piece of legislation.

With so many years of use, how much has been achieved which has finally contributed to radicalizing people who are held in custody for so many years for no fault of theirs? That is the type of mental trauma that you subject them to. These institutions are plagued with corruption and impunity and they incentivize torture. That is what is happening and I would like to say this, Hon. Presiding Member. Finally, the PTA has shown distrust and also insecurity and has caused human suffering to untold number of people. Therefore, it is time that we totally do away with this draconian piece of legislation and at least a moratorium must be brought to the implementation of the PTA and therefore this Act must be thrown out from the law books of this country.

Thank you.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Thank you, Hon. Rauff Hakeem, for your contribution. රටක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ ගැඹුර පවතින්නේ එම රටේ නීතියේ ආධිපත්‍යයෙහි පැවැත්ම මතයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

මීළඟට, ගරු (ආචාර්ය) සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 13ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 1.25]

ගරු (ආචාර්ය) සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) சுசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Susil Premajayantha)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 1979 අංක 48 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත - Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act which is called the PTA- සංශෝධනය කිරීම සඳහා ගරු ඇමතිතුමා අද කටයුතු කර තිබෙනවා. මේ පනත 1979 දී හඳුන්වා දෙනකොටම within brackets යටතේ දමා තිබෙනවා, "තාවකාලික විධිවිධාන" කියලා. අපරාධ නීතියේ තිබෙන වරදවල්, ඒවායේ දණ්ඩන සඳහන් කර තිබෙන දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය ආඥා පනත ඉදිරිපත් කළේ කොයි කාලයේදීද? ඒක ඉදිරිපත් කළේ 18 වන සියවස අග භාගයේදී. 1889 ජනවාරි 01 වන දා සිට තමයි දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය අපේ රටේ ක්‍රියාත්මක වෙන්න පටන් ගත්තේ. දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය පොදු රාජ්‍ය මණ්ඩලයීය රටවලට, අසල්වැසි ඉන්දියාව වාගේම හැම රටකටම පොදුයි. හැබැයි, ඒ වාගේ නොවෙයි මේ පනත. අපේ රටේ ඇති වූ විශේෂ තත්ත්වයකට මුහුණ දීම සඳහා තාවකාලික විධිවිධානයක් තමයි මේ පනත මඟින් හදලා තිබෙන්නේ. 1979 අවුරුද්දේ තමයි මේ පනත හඳුන්වා දුන්නේ. ඒ අනුව මේ වන විට මෙම පනතට අවුරුදු 43ක කාලයක් ගත වෙලා තිබෙනවා. මේකට 'තාවකාලික විධිවිධාන පනත' කියා කිව්වාට තවමත් ක්‍රියාත්මක වෙනවා. කෙසේ වෙතත්, මම අපේ අධිකරණ ඇමතිතුමාටත්, විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමාටත් ස්තුතිවන්ත වෙනවා, මේ වාගේ සංශෝධනයක් හෝ ගෙන ඒමට කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන්. ඊට හේතුව මොකක්ද? මේ සංශෝධන යටතේ මූලික වශයෙන් පුද්ගලයෙකු රඳවා ගැනීමේ කාල සීමාව - detention period - මාස 18 සිට මාස 12ක් දක්වා අඩු කර තිබෙනවා. Clause 3 යටතේ "Insertion of section 9A and 9B" හඳුන්වා දී තිබෙනවා. පොලීසියට පුද්ගලයෙකු රඳවා තබා ගන්න පුළුවන් කාල සීමාව කලින් තිබුණේ 72 hours කියායි. ඒ කාල සීමාව දැන් පැය 48 දක්වා අඩු වෙලා තිබෙනවා.

ඊළඟට, තවත් සංශෝධන කිහිපයක් තිබෙනවා. ඒ අනුව මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකුට ඒ පුද්ගලයා රඳවා තැබීමේ ස්ථානයට, place of detention එකට යන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම ඔහුව යම් ශාරීරික හිංසනයකට ලක් කර තිබෙනවා නම්, වධ දීමක් කර තිබෙනවා නම් ඒක නිරීක්ෂණය කරන්න පුළුවන්. ඒකට ඉංග්‍රීසියෙන් කියනවා torture කියලා. ඊළඟට, ඔහුව JMO කෙනෙකුට යොමු කරන්න පුළුවන්. ඒ ස්ථානය ආරක්ෂා සහිත නැත්නම් ස්ථානය වෙනස් කරන්න කියලා නියෝගයක් දෙන්න පුළුවන්. ඊළඟට, මානව හිමිකම් කොමිසමට දැනුම්දීමක් කරන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම නීතිඥ මහත්මයෙකුට ඒ පුද්ගලයා රඳවා තබා ඇති ස්ථානයට හෝ රිමාන්ඩ් බන්ධනාගාරයට ගිහිල්ලා, ඒ සැකකරු හමු වෙන්නත් පුළුවන්. දැන් විතරක් නොවෙයි, අපි මේ පනත යටතේ නඩු කථා කරලා තිබෙන්නේ. මම මේ යටතේ සිය ගණනක් විතර නඩු කථා කරලා ඇති, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. දකුණේ තරුණයන් වෙනුවෙන් නඩු කථා කළා මට

[ගරු (ආචාර්ය) සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා]

මතකයි. අපේ ගජේන්ද්‍ර කුමාර් පොන්නම්බලම් මැතිතුමා මේ වෙලාවේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. එතුමාගේ පියාණන් වන කුමාර් පොන්නම්බලම් මැතිතුමා, මෝතිලාල් නේරු මැතිතුමා ඒ කාලයේ හිටපු leading lawyersලා. ඒ අය කොළඹ මහාධිකරණයේදී PTA එක යටතේ, විශේෂයෙන්ම උතුරු-නැගෙනහිර දමිළ තරුණයන් වෙනුවෙන් නඩු ගණනාවකට පෙනී සිටියා. අද මේ පනත සඳහා ඉදිරිපත් කර තිබෙන සංශෝධන ප්‍රමාණවත් කියලා මම කියන්නේ නැහැ. නමුත්, යම් ආකාරයක සාධනීය ඉදිරි පියවරක් මෙතැන තිබෙනවා. අනෙක් පැත්තෙන්, මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන වැදගත්ම කාරණය මේකයි. සාමාන්‍යයෙන් අපරාධ නීතිය -දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය- යටතේ, යම් මිනී මැරුමක් වෙන්න පුළුවන්; මිනී මැරීමට තැත් කිරීමක් වෙන්න පුළුවන්; මංකොල්ලයක් වෙන්න පුළුවන්; සොරකමක් වෙන්න පුළුවන් යම් සැකකරුවෙක් පොලීසියට කරන ලද ප්‍රකාශයක් අපරාධ නඩු විභාගයේදී ඔහුට විරුද්ධව යොදා ගැනීම අපරාධෝච්චාරණයක්, confession එකක් හැටියට යොදා ගැනීම වළක්වා තිබෙනවා, සාක්ෂි ආඥා පනතේ 24 වන වගන්තිය අනුව. සාක්ෂි ආඥා පනතේ 25 සහ 26 වගන්තිත් ඒකට අදාළයි. හැබැයි, මේ පනත් කෙටුම්පත මඟින් එය ඉවත් කර තිබෙනවා. එතකොට සාමාන්‍ය අපරාධයක් යටතේ, සාක්ෂි ආඥා පනතේ 24 වගන්තියෙන් හදා තිබෙන්නා වූ ඒ තත්ත්වය මේ සංශෝධනයෙන් පවා ඉවත් වෙලා නැහැ. මෙහි ප්‍රධානම ලක්ෂණය තමයි දැන් මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත යටතේ, යම්කිසි වරදක් කළා යැයි සැක කරනු ලබන සැකකරුවෙකු සහකාර පොලිස් අධිකාරිවරයෙකුට වඩා ඉහළ කෙනෙකු -අධිකාරි කෙනෙකු වෙන්න පුළුවන්, DIG කෙනෙකු වෙන්න පුළුවන්- ඉදිරියේ කරන ලද ප්‍රකාශයක් ඔහුට එරෙහිව නඩු විභාගයේදී භාවිත කරන්න පුළුවන් වීම.

සාමාන්‍යයෙන් එවැනි අවස්ථාවකදී විත්තිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටින නීතිඥයන් ඒකට විරුද්ධ වෙනවා, "මේක ස්වේච්ඡාවෙන් හෝ කැමැත්තෙන් කරපු ප්‍රකාශයක් නොවේය" කියන පදනම මත. එතකොට වෙන්නේ, එම ප්‍රකාශ කැමැත්තෙන් කළාද, නැද්ද කියන එක විමසීම සඳහා අතුරු සාක්ෂි විභාගයක් පවත්වන එක. ඒකට කියන්නේ, *voir dire* කියලා. මම මේ ගැන හොඳට දන්නවා. මොකද, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ මට මතක විධියට කාරක සභා කාමර අංක 02දී, 1987 වසරේ ආණ්ඩු පක්ෂ රැස්වීම පැවැත්වුණු වෙලාවේ hand grenades දෙකක් ගැහුවා. එම සිදුවීමෙන් දෙනියායේ හිටපු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී කීර්ති අබේවික්‍රම මැතිතුමා මිය ගියා; පාර්ලිමේන්තු සේවකයෙක් මිය ගියා; ඇතුලත්මුදලි මැතිතුමා බරපතළ තුවාල ලැබුවා. එම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් විත්තිකරුවන් පස්දෙනෙකු නම් කර තිබුණා. ඒ සියලු දෙනාම මේ පාර්ලිමේන්තුවේ හිටපු සේවකයෝ. ප්‍රසිද්ධ "අජිත් කුමාර නඩුව" කියන්නේ ඒක තමයි. කාරක සභා කාමර අංක 02දී තමයි එම සිදුවීම වුණේ. එම නඩුවට පෙනී සිටින කොට, විත්තියේ නීතිඥයන් හැටියට අපි ඇවිල්ලා මේකේ සම්පූර්ණ දිග, පළල බැලුවා. ඒ සිද්ධිය ඇති වුණු කාමරයටත් ගිහිල්ලා බැලුවා. එම සිදුවීමේදී අපරාධෝච්චාරණ ස්වරූපයේ ප්‍රකාශන - confessional statements - 14ක් record කර තිබුණා, SSP බෙනට් පෙරේරා. නඩුව අහගෙන යන කොට, මේ ප්‍රකාශන නඩුවට අදාළ කරගන්න හදන කොට අපි ඊට විරුද්ධ වුණා. විරුද්ධ වෙලා, අතුරු සාක්ෂි විභාගයක් කළා. හැබැයි, ඒ වෙලාවේ රටේ තිබුණු වාතාවරණය තුළ -මේවා දැන් හුඟ දෙනෙකුට අමතකයි.- බෙනට් පෙරේරා මැතිතුමා නාඳුනන තුවක්කුකරුවකු විසින් ඝාතනය කළා. එතකොට සාක්ෂිකරු නැහැ; ප්‍රකාශය සටහන් කළ SSP නැහැ. ඊට පසුව මොකද වුණේ? ඔහුට assist කළ ASP සාක්ෂියට ගෙනාවා. අපිට ඕනෑ කරන්නේ, මේක කැමැත්තෙන් කළ ප්‍රකාශයක් නොවෙයි කියලා ඔප්පු කරන්නයි. යම් බලපෑමක් වුණාය කියලා ඔප්පු කර ගත්තොත්, ඇති නේ. ඕනෑම පොලිස් නිලධාරියෙක් සාක්කු සටහන් පොතක් තබා ගන්න ඕනෑ. හැම movement එකක්ම ඔහු ඒකේ සටහන් කරන්න ඕනෑ. විත්තියේ නීතිඥවරු හැටියට අපි ඒක තමයි ඇදලා ගත්තේ. අර සහකාර පොලිස් අධිකාරිවරයා ඒකේ සටහනක් දමා තිබුණා, "බෙනට් පෙරේරා මහතාගේ 9mm revolver එක ප්‍රකාශ ගන්නා හැම වෙලාවේම මේසය මත තිබුණා" කියලා. That is the intimidation; ඒක තමයි බලපෑම. එතකොට ස්වේච්ඡාවක් නැහැ. ඊට පස්සේ මොකක්ද වුණේ? අතුරු සාක්ෂි විභාගයේදී, "අජිත් කුමාරගේ ඒ ආකාරයෙන් සටහන් කරගත්ත කිසිදු ප්‍රකාශයක් අදාළ කරගන්න බැහැ" කියලා ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණ විනිශ්චය මණ්ඩලය තීන්දු කළා. ඒ අනුව සම්පූර්ණයෙන් ඒ සාක්ෂි ටික එළියට ගියා. ඉතුරු පරිවේෂණීය සාක්ෂිවලින් නඩුව ඔප්පු කරන්න බැරි වුණා. විත්තිකරුවෝ පස් දෙනාම නිදහස් වුණා. මම මේ පෙන්වා දුන්නේ, කොහොමද මේවා වෙන්නේ කියන එකයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මුල් PTA එක මගේ ළඟ තිබෙනවා. මුල් පනතේ දෙවැනි වගන්තිය යටතේ වැරදි සහ දණ්ඩන ගැන තිබෙනවා, ජීවිතාන්තය දක්වා සිර දඬුවම් යනාදි වශයෙන්. ඒවා එහෙමම තිබෙනවා. අපි හුඟක් වෙලාවට කරන්නේ පස්වැනි වගන්තියට යන එකයි. පස්වැනි වගන්තියේ (a), (b) කියලා දෙකක් තිබෙනවා. ඒකේ (b) යටතේ වරද පිළිගත්තාම, අවුරුදු හතක බන්ධනාගාරගත කිරීමකට යටත් වෙනවා. අවුරුදු හත දක්වා කිව්වාට අවුරුදු තුනක් විතර දඬුවම් දෙන්න පුළුවන්. එතකොට ඉක්මනට බන්ධනාගාරයෙන් එළියට එනවා. එහෙම වුණු සිද්ධි තිබෙනවා. මේ පනත යටතේ -දැන් නොවෙයි, මම දේශපාලනයට එන්නත් කලින් 1987-1988 කාලයේ; ඒ කාලයේ තමයි නඩු ආවේ- නඩු කථා කළ නීතිඥයෙක් හැටියට මම මෙතැනදී පෙන්වා දෙන්න හැදුවේ මේකයි. ඒ කාලයේ දහතුන්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත සම්මත කර ගන්න තමයි, ආණ්ඩු පක්ෂ රැස්වීම පැවැත්වූවේ. දැන් තිබෙන Hotel Cinnamon Grand එකට ඒ කාලයේ කිව්වේ Hotel Oberoi කියලා. Hotel Oberoi එකේ නවත්වා හිටපු මන්ත්‍රීවරු පාර්ලිමේන්තුවට එක්කගෙන ආවේ ඉස්සරහින් armoured car එකක් සහ පිටුපසින් තව armoured car එකක් යොදවා ගෙනයි. මේවා සමහරුන්ට අමතකයි. එම නඩුව පටන් ගන්නකොට, ඒ කාලයේ හිටපු පොලිස්පති ෆ්‍රැන්ක් ද සිල්වා මහත්මයා ඇවිල්ලා කිව්වා, "මේක කල් දමන්න ඕනෑ. මොකද, පොලිස් නිලධාරින් උසාවි එන්න බයයි" කියලා. පොලිස් නිලධාරින් උසාවි එන්න බය කාලයකුත් තිබුණා. ඔය සිද්ධි ඔක්කොම වෙලා ඊට පසුව නඩුව පටන් ගන්න කොට විත්තිකාරයෝ කිව්වා, "අපිට එන්න ආරක්ෂාව මදි" කියලා. එහෙම තමයි ඒ කාලයේ වුණේ; එම නඩුවේදී වුණේ ඔන්න ඕක තමයි. එම නිසා මෙතැනදී අපි මතක තබා ගන්න ඕනෑ, 1979දී මේ පනත ගෙනාවේ විශේෂයෙන්ම උතුර, නැඟෙනහිර ප්‍රදේශවල තිබුණු ඒ ක්‍රියාකාරකම් මැඩ පැවැත්වීම සඳහා බව.

ඒක නිසා තමයි "තාවකාලික විධිවිධාන" කිව්වේ. හැබැයි මොකද වුණේ? 1988-89 වෙනකොට දකුණේ තරුණයෝ -ඒ වෙලාවේ සිදු වූ තරුණ නැඟිටීම එක්ක- සිය දහස් ගණනකට නඩු පැවරුවා මේ පනත යටතේ. අද වුණත් පුළුවන් මේ පනත යටතේ නඩු පවරන්න. මේ සංශෝධනයෙන් පස්සේ නඩු පැවරුවොත් වෙන්නේ රඳවා තබා ගත හැකි කාලය මාස 18, මාස 12ට අඩුවන එක. මාස 18ට තිබුණු detention කාලය මාස 12ට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. පළමුවෙනි Schedule එකේ එන වැරදිවලට නම් නඩුව අවසන් වෙනකම් ඇප නොදී ඉන්න පුළුවන්. ඒ කාලය කොච්චරද කියන්න බැහැ. එතැනදී මානව හිමිකම් කඩවීමක් සිදු වෙනවාය කියන ප්‍රශ්නය අද මතුපිටට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. මම පෙන්වා සිටියේ ප්‍රායෝගික අත්දැකීම් කිහිපයක්.

ගරු විදේශ ඇමතිතුමා අද සභාවට ඉදිරිපත් කළ සංශෝධනවලින් පනතේ තිබුණු කරුණුවලට වඩා යම් සාධනීය පියවරක් ඉදිරියට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. හැබැයි, ඒ ඉදිරියට යෑම සීමිතයි. Detention Ordersවලට සහ තව සුළු කරුණු කිහිපයකට තමයි මේ සංශෝධනය බලපාන්නේ. ඒ තමයි, Magistrate කෙනෙකුට රැඳවුම් ස්ථානයට visit කරන්නට පුළුවන්, සැකකරු JMO කෙනෙකුට ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන් වාගේ කරුණු. එතකොට අර මම කියපු කාරණය, torture කියන එක අඩු කර ගන්න, වළක්වන්න පුළුවන්. හැබැයි, මෙතැනින් එහාට යන්න නම් මොනවාද කරන්න ඕනෑ? අද රටවල් ජාත්‍යන්තර මට්ටමේ නීති, Counter-Terrorism Acts පනවලා තිබෙනවා. යහ පාලන ආණ්ඩුව කාලයේ නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවත් සම්බන්ධ කරගෙන ආරක්ෂක අංශවලත් අදහස් අරගෙන Counter Terrorism Bill -කෙටුම්පත- සකස් කළා. ඒක කළේ international normsවලට එකඟව.

මේ අවස්ථාවේ මේ සංශෝධන නිසා තිබුණු තැනින් ඉදිරියට යෑමක් සිද්ධ වුණත්, අද තිබෙන ලෝක තත්ත්වය සහ රටේ තත්ත්වය කියන මේ සියලු දේ එක්ක ගත්තොත්, මෙතැනින් එහාට ගිහින් අලුත් පනත් කෙටුම්පතක් ගෙනෙනවා නම් ඒක තමයි වඩාත් සුදුසු වෙන්නේ කියලා මා හිතනවා; යෝජනා කරනවා.

මම අවසාන වශයෙන් සඳහන් කරන්නේ මෙච්චරයි. අද මම ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ අවධානයටත් මේ කාරණය යොමු කළා. මම මේ සභාවට ආවේ උසාවියේ ඉඳලා. දැන් විනිශ්චයකාරවරයෙක් උසස්වීමක් ලබලා ගියාම ඒ උසාවියට ස්ථිර විනිශ්චයකාරවරයෙක් පත් කරලා එවන්න සති දෙක තුනක් යනවා. එතකොට වෙන්නේ වෙනත් උසාවියක විනිශ්චයකාරවරයෙක් තමන්ගේ උසාවියට ගිහින් එතැන තිබෙන නඩු ටික කැඳවලා පැය දෙකහමාරකට විතර පස්සේ තමයි ධුරය හිස් වූ විනිශ්චයකාරවරයාගේ උසාවියට එන්නේ. අද මට පාර්ලිමේන්තුවට එන්න පරක්කු වුණේ ඒ නිසා. ඒක අධිකරණ නිලධාරින්ගේ වරදක් කියන්න බැහැ. That is administration of justice. එතැනයි issue එක. ගිහින් බලන්නකෝ උසාවි ටිකට. අපි කොවිඩ් ගැන කථා කරනවා. මෙහෙම වුණොත් කොවිඩ් හදාගෙනයි උසාවියෙන් එළියට එන්න වෙන්නේ, නඩුකාර උන්නාන්සේලාටයි, නීතිඥවරුන්ටයි ඔක්කෝටම. ඒ තැන්වල හැරෙන්න ඉඩක් නැහැ. මම මේ එතැන ඉඳලා ඇවිල්ලායි කියන්නේ. මේ පනත් සංශෝධනය කිරීම හොඳයි, නීතියේ ඉදිරි ප්‍රගමණයට. හැබැයි, සාධාරණත්වය විත්තිකරුවන්ටත්, නීතිඥයන්ටත්, නඩු යන්නන්ටත් සිද්ධ වෙන්න නම්, අධිකරණවල පරිපාලනය මීට වඩා විධිමත් කිරීම සඳහා අධිකරණ අමාත්‍යාංශය අවධානය යොමු කළ යුතු බව අවධාරණය කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු වෛද්‍ය රාජිත සේනාරත්න මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 1.38]

ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன)
(The Hon. (Dr.) Rajitha Senarathne)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඇත්තටම ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත 1979 දී ගේනකොට ඒකට විරුද්ධ වූ පාර්ශ්ව සමඟ හිට ගත් කෙනෙකු විධියට තමයි අද මම මේ සංශෝධනය ගැන කථා කිරීමට අදහස් කරන්නේ. මම නම් මේ පනතට එදා සිට අද දක්වාම විරුද්ධයි. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත තුළ මානව අයිතියක් ගැන කථා කිරීම හෝ මිනිසුන්ගේ නිදහස ගැන කථා කිරීම හෝ බොරුවක්. සිංහල තරුණයාටද, ද්‍රවිඩ තරුණයාටද, මුස්ලිම් තරුණයාටද කියන එක නොවෙයි මෙතැන වැදගත්. ඉතා මානව විරෝධී පනතක් තමයි එදා ගෙනාවේ. මේ පනත ගෙනා ජේ.ආර්. ජයවර්ධන පවා දන්නවා මෙහි තිබුණු භයානකත්වය. ඒ නිසා එතුමා කිව්වා, මේක මාස හයකට තාවකාලිකව ගේන්නේ කියලා. ඒ නිසා ලිව්වා, "තාවකාලික" පනතක් කියලා. ඒ විධියට තමයි එදා මේ පනත ගෙන ආවේ. එදා ඒ විධියට මේ පනත ගෙනැල්ලා 1982, 198දී පනත සංශෝධනය කළා. මේක ගෙනාවේ, for prevention. As you know, Hon. Presiding Member, it was brought in for prevention, but today this is being used for curative purposes. සහරාන් බෝම්බ ගැහුවාට පස්සේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත ක්‍රියාත්මක කරනවා, ඒ සඳහා. නමුත් ඇත්තටම ඒවා වැළැක්වීම සඳහායි මේ පනත ගෙනාවේ. මොකද, එදා තිබුණේ දිගු ගැස්සුණු අරගළයක්. ඒ අරගළයට තාවකාලික පිළියමක් විධියට තමයි එදා මේ පනත ගෙනාවේ. එදා මේ පනත ගෙනාවේ කේ.ඩබ්ලිව්. දේවනායගම් ඇමතිතුමා. එදා විපක්ෂයේ පළමු කථාව කරන්නේ මෛත්‍රීපාල සේනානායක මැතිතුමා. එතුමා එදා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ හිටපු නියෝජ්‍ය නායකයා. එතුමා එදා මොකද කියන්නේ?

"මහජන ආරක්ෂක පනත යටතේ අවශ්‍ය පියවර ගත හැකි තත්ත්වයක් උතුරේ තිබියදී එම තත්ත්වය පදනම් කරගෙන මේ පනත ඉදිරිපත් කිරීමෙන් ආණ්ඩුව අදහස් කරන්නේ ආණ්ඩුවේ ආර්ථික ප්‍රතිපත්ති නිසා මහජනතාවගේ ප්‍රශ්න විසඳීමට අසමත් වීමෙන් නුදුරු අනාගතයේ දී පැන නැඟිය හැකි දේශපාලන උද්ඝෝෂණ මැඩ පැවැත්වීමට හැකි බලතල රට පුරා ක්‍රියාත්මක කිරීමට අවසර පැතීමයි."

මෙන්න මේ විධියට එතුමා ඊට තනිකරම විරුද්ධ වෙනවා.

"මෙරට පුවත්පත් හා විදෙස්වලින් එන පුවත් පත් පාලනය කිරීමේ බලය, උසාවි අවසර පත්‍රයක් නැතිව පුද්ගලික නිවෙස්වලට ඇතුළු වීම, සෝදිසි කිරීම, ලිපි ලේඛන අත් අඩංගුවට ගැනීම, සිරභාරයේ පැය 24 කට වඩා තබා ගැනීමට නොහැකි ජාත්‍යන්තර වශයෙන් පිළිගත් නීතිය පැය 72 දක්වා දීර්ඝ කිරීම, ... "

යනුවෙන් එතුමා දිගටම මේ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව අදහස් දක්වනවා.

"මේ රටේ සියලුම දේශපාලන ක්‍රියාකාරිත්වය මර්දනය කිරීම සඳහා සකස් වූවක් බව පෙන්වා දිය යුතුය."

යනුවෙන් එතුමා වැඩිදුරටත් කියනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙන්න මේ ස්ථාවරයේ තමයි මම එදාත් හිටියේ; අදත් ඉන්නවා. මම කොයි පක්ෂයේ හිටියත් මට මගේ ප්‍රතිපත්ති නම් වෙනස් කරන්නට බැහැ. මම අපේ පක්ෂයටත් කිව්වේ, මේ පනත් කෙටුම්පතට දැඩි විරෝධතාවක් තමයි අපට තිබෙන්නේ කියලා.

එදා සිරිමාවෝ බණ්ඩාරනායක මැතිනිය ඒ විවාදයේදී කථා කළේ නැති වුණාට, එතුමිය මේ පනත් කෙටුම්පත ගැන විවාදයට වරින් වර කෙටියෙන් සම්බන්ධ වෙනවා. එතුමියගේ ස්ථාවරයත් ඒකමයි. මම හිතන හැටියට මහාචාර්ය ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමාත් එතැනින් තමයි එතුමාගේ දේශපාලනය ආරම්භ කළේ. නමුත් එතුමාට ඒ අතීතය මතකද කියන්න මම දන්නේ නැහැ. එදා එහෙම පටන් ගත්ත පනතේ මොනවාටද අපි විරුද්ධ වුණේ ? එදා ඉඳලාම අපි විරුද්ධ වුණු පළමුවෙනි කාරණය තමයි, අත්අඩංගුවට අරගෙන අධිකරණයට ඉදිරිපත් නොකර පැය 72ක් තබා ගැනීම. මෙතැනදී තමයි සියලු වද හිංසා කරලා ගන්න ඕනෑ කට උත්තර

[ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා]

ගන්නේ. ඒ අනුව පිස්තෝල කටට තියලා ගත්ත කට උත්තර තිබෙනවා. දැන් හිජාස් හිස්බුල්ලාට විරුද්ධව කට උත්තර ගත්තේ දරුවන්ගේ කටට තුවක්කුව ඔබලා; පිස්තෝල ඔබලා ඒ කට උත්තර ගත්තේ. ඒවා තමයි උසාවියට ඉදිරිපත් කළේ. දෙවැනි එක, රඳවා තබා ගැනීම මාස 18යි කියන එක. දැන් ඒ මාස 18 අවුරුද්දක් -මාස 12ක්- කරනවා ලු. නමුත් ඒ මනුස්සයා අවුරුද්දක් ඇතුළේ ඉන්න එපා යැ. අංක ගණිතයෙන් මාස 18 මාස 12 කරලා සාධනීයයි කිව්වාට, කොහොමද මාස 12 සාධනීය වෙන්නේ? මේවාට විරුද්ධ වුණ දේශපාලනඥයන්, මේවාට විරුද්ධ වුණු දේශපාලන පක්ෂ අද ලජ්ජා නැතුව මේ වෙනුවෙන් කටයුතු කරනවා. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හොඳ නැහැ ලු. හැබැයි, එතුමාගේ විවෘත ආර්ථික ප්‍රතිපත්තිය හොඳයි, හැමෝටම. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හොඳ නැහැ ලු. හැබැයි, එතුමා ගෙනාපු විධායක ජනාධිපති ක්‍රමය හොඳයි, හැමෝටම පාවිච්චි කරන්න. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හොඳ නැහැ ලු. හැබැයි, පාවිච්චි කරන්න, එතුමාගේ මැතිවරණ ක්‍රමයත් හොඳයි. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හොඳ නැහැ ලු. හැබැයි, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතත් හොඳයි ලු. මේ ඔක්කෝම හොඳයි. හැබැයි, ජේ.ආර්. නරකයි. ඒක තේ මේ තිබෙන තත්ත්වය.

අනික් කාරණය තමයි රඳවා තබා ගැනීමෙන් පසු ඇප තීන්දු කිරීම. ඒ ඇපය ඉල්ලන්නේත්, ඒකත් තීන්දු කරන්නේ පොලිසියෙන්. අධිකරණ බලය පොලිසියට පවරා ගෙන තිබෙනවා. එතකොට පොලිසියට දෙන කට උත්තර අධිකරණයේදී පිළිගැනීමට ලක් වෙනවා.

ඊළඟට, ත්‍රස්තවාදය නිර්වචනය කිරීම. මම හිතන හැටියට ජේ.ආර්. ජයවර්ධන මහත්තයා ගෙනාපු පනතට වඩා භයානක තත්ත්වයක් තිබෙනවා, මේ නිර්වචනයේ.

මේකේ නිර්වචනය ඊට වඩා පුළුල් කරලා තිබෙනවා. මේකේ නිර්වචනය කිරීම පුළුල් පරාසයකට ගෙනැල්ලා තිබෙනවා. මේකේ වැඩිපුරම තිබෙන්නේ ත්‍රස්තවාදයට වඩා විරුද්ධවාදය මර්දනය කිරීම. අනෙක් එක තමයි, කිසිදු search warrant එකක් හෝ මොකුත් නැතිව අත්අඩංගුවට ගැනීමට පුළුවන්කම. මේ පනතට විරුද්ධව එදා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ මැදිහත්වීමත් මම පෙන්වා දෙන්නම්.

වීරවංශ එදිරිව නීතිපති (2000) 1 SriLR 387 නඩුවේදී විනිසුරු මාර්ක් ප්‍රනාන්දු විසින් නිරීක්ෂණය කර ලබා දුන් මතය මෙයයි:

"ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත් කෙටුම්පත මෙම අධිකරණයට යොමු කළ විට, එහි 15 (7) වැනි ව්‍යවස්ථාවෙන් අවසර දී ඇති පරිදි (ජාතික ආරක්ෂාව යනාදී අවශ්‍යතා සඳහා), ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 (1), 13 (1) සහ 13 (2) ව්‍යවස්ථාවන්ට සාධාරණ සීමා කිරීම් එම විධිවිධානවලින් සිදු වේද යන්න තීරණය කිරීමට අධිකරණයට සිදු නොවීය. මක්නිසාද යත්, පනත් කෙටුම්පත තුනෙන් දෙකක වැඩි ඡන්දයෙන් සම්මත කිරීමට තීරණය කර ඇති බව අධිකරණයට දැනුම් දී ඇත. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත තුනෙන් දෙකක බහුතරයකින් බලාත්මක වූ අතර, ඒ අනුව, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 84 ව්‍යවස්ථාව අනුව, ව්‍යවස්ථාමය ප්‍රතිපාදන සමඟ නොගැලපීම් රාශියක් තිබියදීත්, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත නීතිය බවට පත් විය."

මාර්ක් ප්‍රනාන්දු විනිසුරුතුමා තමයි එහෙම කියන්නේ. පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකේ බලයකින් පනත් කෙටුම්පත පාස් කරනවා කියලා දුන්නු සහතිකය උඩ තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට සිදුවුණේ මේක අනුමත කරන්න. එවැනි භයානක පනතක් මේ පනත.

දෙවැනි එක තමයි, මරිදාස් එදිරිව රජය (1995) 1 SriLR 96 නඩුවේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා.

"........එබැවින් ත්‍රස්තවාදය වැලැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතේ 16 වැනි වගන්තිය යටතේ සටහන් කර ඇති පාපොච්චාරණයක ස්වේච්ඡාභාවය සම්බන්ධයෙන් තීන්දුවක් ලබා දෙන ලෙස අධිකරණයක් ඉල්ලා සිටින විට අපරාධ නඩු විභාගයේදී චූදිත පුද්ගලයා සම්බන්ධයෙන් පරම සාධාරණය සහතික කිරීම සඳහා සාක්ෂි පරීක්ෂා කර ඇගයීමට ලක් කිරීම අතිශයින් වැදගත් වේ."

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මහාචාර්ය ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමා මීට අවුරුදු තුනකට පෙර, එනම් 2019 මාර්තු 12වැනි දා "ලංකාදීප" පුවත් පත සමඟ කළ සාකච්ඡාවක් මම ඉදිරිපත් කරන්නම්. එහි මාතෘකාව ලෙස සඳහන් වන්නේ, "යෝජිත ත්‍රස්ත පනත භයානකයි." යන්නයි. එතුමා 2019 මාර්තු 12වැනි දා "ලංකාදීප" පුවත් පතට කියා තිබෙන්නේ මොකක්ද?

එතුමා මෙහෙම කියනවා:

"නම ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත වුවත් මෙහි අන්තර්ගතය විමසන විට පෙනෙන්නේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීම නොව ඊට හාත්පසින්ම වෙනස් ක්‍රියාවලියකි. මේවා පිළිබඳ ජනතාවට අවබෝධයක් නොමැති වීම ද බරපතළ කරුණකි. පක්ෂ භේදයෙන් තොරව මෙවන් පනත්වලට විරුද්ධ වීම පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ ද වගකීමකි."

එසේම එතුමා එම ලිපියේ තවත් තැනක මෙහෙම කියනවා:

"එහෙත් මෙම පනත් කෙටුම්පත සම්මත වුවොත් එය ලංකා පාර්ලිමේන්තු ඉතිහාසයේ පසුගිය දශකයේ ඉදිරිපත් වූ භයානකම පනත වශයෙන් හඳුන්වා දෙන්නට පුළුවන."

එතුමා එම සාකච්ඡාවේදී තවදුරටත් මෙහෙම කියනවා:

"සිවිල් සමාජය මර්දනය කිරීමට මේ හරහා යොමුව තිබේ. තම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී අයිතිවාසිකම් සුරක්ෂිත කිරීම සඳහා ඉදිරිපත් වන සිවිල් සමාජයේ සංවිධාන මර්දනය කිරීමක් මෙමඟින් සිදුවනු ඇත."

මෙහෙම මර්දනය කළේ එදා ද, අද ද? සිවිල් සංවිධාන ක්‍රියාකාරීන්, මාධ්‍යවේදීන් කී දෙනෙක් අද CID එකට දක්කාගෙන යනවා ද? මේවාට ඉතා හොඳ උදාහරණ තමයි, මහාචාර්ය ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමා කියපු කාරණා. මේ විධිවිධාන අලුත් පනත් කෙටුම්පතේ අඩංගු නැද්ද? තිබෙනවා. එතුමාම ලජ්ජා නැතිව එ්වා ගෙනැල්ලා තිබෙනවා.

හිජාස් හිස්බුල්ලාගේ නඩුවේදී අන්තිමට ඔහු නිදහස් කරනවා. අත්අඩංගුවට අරගත්ත අසාද් සාලි අන්තිමට නිදොස් කොට නිදහස් කරනවා. ගරු ඇමතිතුමා 2019දී "ලංකාදීප" පුවත් පතට කියනවා, ප්‍රතිත්‍රස්ත පනත හොඳ නැහැ කියලා. දැන් මීට ඉස්සෙල්ලා කථා කරපු නීතිඥ සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත හිටපු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා කියනවා, යෝජනා කරනවා ජාත්‍යන්තරය පිළිගන්නාවූ පනත් කෙටුම්පතක් ගේන්න කියලා. දැක්කා ද ඒ කථා දෙකේ තිබෙන වෙනස? ඒ නිසා නීතිඥ ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමා ද හරි, නැත්නම් නීතිඥ සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මැතිතුමා ද හරි කියලා මම අහනවා. මොකද, ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමා උසාවියේ වැඩ නොකළාට, එතුමා උසාවියේ වැඩ කරලායි ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
දැන් කථාව අවසන් කරන්න, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன)
(The Hon. (Dr.) Rajitha Senarathne)
මේ ගැනත් කියලා මගේ කථාව අවසන් කරන්නම්, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. අඩු ගණනේ අපේ Law Commission Report එකේ තිබෙන මෙන්න මේ කාරණා ටික

සංශෝධනය කරලා මේ පනත් කෙටුම්පත ගේන්න. තමුන්නාන්සේලාගේම නීතිඥවරුන් වන ජනාධිපති නීතිඥ රොමේෂ් සිල්වා, ජනාධිපති නීතිඥ මනෝහර ද සිල්වා, ජනාධිපති නීතිඥ සංජීව ජයවර්ධන කියන මේ තුන්දෙනා තමයි තමුන්නාන්සේලාගේ ව්‍යවස්ථාව හදන්නේ. මේ තුන්දෙනා තමයි පසුගිය කාලයේ තමුන්නාන්සේලා වෙනුවෙන් නඩු කථා කළේ. ඒ ගොල්ලන්ම කියනවා නම් මේ පනත මෙන්න මේ විධියට සංශෝධනය කරන්න කියලා, ඇයි ඒක පිළිගන්න බැරි තමුන්නාන්සේලාට?

ඒ විතරක් නොවෙයි, මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව පවා මේ ත්‍රස්ත විරෝධී පනත අහෝසි කරන්න කියලා ඉල්ලීමක් කරලා තිබෙනවා.

එම නිසා මේ සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව අපි මීට වඩා සාකච්ඡා කළ යුතුයි. බොරුවට EU එකට පෙන්වන්න, UN එකට පෙන්වන්න, ඒවායේ බලපෑමට හෝ GSP සහනය බේර ගන්න නොවෙයි, අපි ක්‍රියා කළ යුත්තේ. මේ රටේ මිනිසුන් ගැන හිතලායි අපි ක්‍රියා කළ යුත්තේ. මේ රටේ මිනිසුන්ගේ නිදහස හා අයිතිය ගැන සිතා බලලා නිවැරදි පනතක් ඉදිරියේදී ගෙනෙන්න. ගරු ඇමතිතුමනි, නීතිය පිළිබඳ මහාචාර්යවරයෙක් වන ඔබතුමාට ඒ සඳහා සියලු සුදුසුකම් තිබෙනවා. ඔබතුමා අමාත්‍ය ධුරය දරන මේ කාලයේ මෙම කටයුත්ත අවසන් කරන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 1.48]

ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා (ග්‍රාමීය නිවාස හා ඉදිකිරීම් හා ගොඩනැගිලි ද්‍රව්‍ය කර්මාන්ත ප්‍රවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு இந்திக அநுருத்த ஹேரத் - கிராமிய வீடமைப்பு மற்றும் நிர்மாணத்துறை மற்றும் கட்டிடப்பொருள் கைத்தொழில் இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Indika Anuruddha Herath - State Minister of Rural Housing and Construction and Building Material Industries)
ස්තුතියි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

1979 අංක 48 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා අද ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් සංශෝධන ගෙනැවිත් තිබෙනවා. වර්තමාන රජය උතුර හා නැඟෙනහිර ප්‍රදේශවල වැඩ කටයුතු ක්‍රියාත්මක කරන ආකාරය සහ එහි කටයුතු තරමක් භාරව කටයුතු කරන රාජ්‍ය ඇමතිවරයෙක් විධියට නැවත පදිංචි කිරීමේ කටයුතුවල සත්‍ය, අසත්‍යතාව මේ අවස්ථාවේදීම ප්‍රකාශ කිරීම මැනවයි කියලා හිතපු නිසා මේ විවාදයේදී ඒ පිළිබඳ අදහස් කීපයක් ප්‍රකාශ කරන්න මම බලාපොරොත්තු වෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඊට කලින් මම මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. මට පෙර කථා කරපු මන්ත්‍රීතුමා, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සහමුලින්ම අහෝසි කළ යුතුයි කියන මතය වෙනුවෙන් දැඩි ලෙස පෙනී සිටින්නේ ඇයි කියලා අපි සොයා බලන්න ඕනෑ; ඒ තුළ ඉන්නේ කවුද කියලා අපි බලන්න ඕනෑ. ඕනෑම ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාවකින් රටක ආරක්ෂාව නැති කරන්න පුළුවන්. ත්‍රස්තවාදී කණ්ඩායම්වල, එහෙම නැත්නම් අන්තවාදී කණ්ඩායම්වල ක්‍රියාකාරිත්වය උච්චතම අවස්ථාවට ඇවිල්ලා ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාවක් සිදු වුණාම ඒකේ වාසි ගන්නේ කවුද, නොගන්නේ කවුද කියලා අවුරුද්දක් හෝ දෙකක් ගියාට පස්සේ හොයා ගන්න පුළුවන්. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ හැන්සාඩ් වාර්තා අරගෙන බැලුවාම ඒ කථාවලින් අපට ඒවා පෙනෙනවා. පාස්කු ඉරිදා බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු වුණා. ඒ බෝම්බ ප්‍රහාරය සිදු වෙන්න මාස ගණනාවකට උඩදී එවකට හිටපු ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරු දෙපැත්තට බෙදිලා රණ්ඩු වුණා. ඒ මොකද? "යම් යම් ජන කොටස්වල ඡන්ද බලය අපට නැතිව යයි. ඡන්ද බලය නැතිව ගිහිල්ලා අපට මේ පාලනය නැතිව යයි. පාලනය නැතිව ගියොත් අපට අපේ වැඩක් කර ගන්න බැරි වෙයි" කියලා. ඒ සඳහා යොදා ගත්තේ කාවද? අහිංසක සිවිල් ජනතාව. හැබැයි, දැන් පෙන්වන්නේ මොකක්ද? "ත්‍රස්තවාදී පනතක් ගේනවා. සිවිල් ජනතාව අල්ලනවා. කුඩු කරනවා -කොටු කරනවා-, මර්දනය කරනවා" කියන එක තමයි දැන් පෙන්වන්නේ. නමුත්, ජනතාවට යම්කිසි අස්වැසිල්ලක් ලබා දෙන්න, පැවති නීතිරීති යම්තාක් දුරට නම්‍යශීලීව හදලා, අද මේ පනත් කෙටුම්පත සද්භාවයෙන් පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනැල්ලා තිබෙනවා. මේ සංශෝධනවලින් යම්කිසි අස්වැසිල්ලක් ලැබෙන බව TNA එක නියෝජනය කරන අපේ මන්ත්‍රීවරුත්, අනෙක් අයත් හෘදය සාක්ෂියට එකඟව පිළිගන්නවා ඇති.

මෙය ජනතාව පාවිච්චි කිරීමක් නොවෙයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඔබතුමාත් උතුර ප්‍රදේශය පාලනය කරන යම් යම් වැඩසටහන්වල ඉන්නවා. ඔබතුමාත් දමිළ ජනතාව නියෝජනය කරනවා. ඒ වාගේම සමස්ත ශ්‍රී ලාංකික ජනතාව නියෝජනය කරනවා. ඔබතුමාගේ හෘදය සාක්ෂියත් දන්නවා, මේ තුළින් යම් යම් සාධනීය සංශෝධන ගෙනැවිත් තිබෙන බව. ඒවා ප්‍රමාණවත් නොවන්න පුළුවන්. මෙවැනි පනතක් ඇත්තටම අවශ්‍ය නොවන්න, ඒ තරමට නිදහස තිබෙන රටක් බවට ලංකාව පත් වෙන්න පුළුවන්. හැබැයි මේ වෙද්දී ලංකාවට තිබෙන තර්ජන, වෙනත් රටවලින් තිබෙන ඇල්ම බැල්ම පාවිච්චි කරලා ඒ රටවලට ඕනෑ ආකාරයට කටයුතු සිදු කර ගැනීමට මේ රට පාවා දෙන්න යම්කිසි කණ්ඩායමකට අවශ්‍යයි නම්, ඒගොල්ලන් උත්සාහ කරනවා අන්තවාදය උත්සන්න කරන්න. ඒ ගොල්ලෝ එදා එය කළා. එදා ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරු දෙපැත්තට බෙදිලා ගහ ගත්තා. එදා ආණ්ඩුවේ හිටපු අධිකරණ ඇමතිවරයාට චෝදනා කළා. හැබැයි, එදා අධිකරණ ඇමතිවරයාට බලපෑම් කළේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත අහෝසි කරන්න කියලා නොවෙයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඔබතුමන්ලා එදා පාර්ලිමේන්තුවේ නොහිටියාට එදා මෙතුමන්ලා ඔබතුමන්ලාගේ කර මතින් ඇවිල්ලා 2015 දී ආණ්ඩු බලය ගත්තා. බලය ගත්තාට, ඔබතුමන්ලාගේ ජනතාව වෙනුවෙන් මෙම පනතේ එක ඉස්පිල්ලකින් හෝ ඇලපිල්ලකින්වත් සංශෝධනය කරන්න එදා මේ අය අරගළ කළේ නැහැ. එහෙම නොකර පනත පෙන්ව පෙන්වා ඔබතුමන්ලාගේ අහිංසක දමිළ ජනතාව මෙල්ල කළා; අහිංසක දමිළ ජනතාව රැවැට්ටුවා. රවටමින් කටයුතු කළා. එදා යහ පාලන රජය කළේ, රාජපක්ෂවරුන්ගෙන් පළිගන්න එක. රාජපක්ෂවරුන්ගෙන් පළිගන්න නීති හැදුවා. ඒ වෙනුවෙන් අලුත් උසාවි හැදුවා; පොලිසි හැදුවා. හැබැයි, දමිළ ජනතාව තබපු විශ්වාසය අල්පෙනෙත්තක තරමින්වත් ඔවුන් ඉටු කළේ නැහැ.

අද අපි මේ පනතට සංශෝධන ගෙනැවිත් තිබෙනවා. ඒ අනුව, රැඳවියෙක් රඳවා තබා ගැනීමේ කාලය අඩු කර තිබෙනවා. ඉදිරියේදී මෙම පනතට අපි තව සංශෝධන ගේනවා. ඒ වාගේම, නව පනත්වලින් ජනතාවට තව තවත් සහන ලබා දෙනවා. අපි දමිළ ජනතාව තුළ විශ්වාසය ඇති කරවනවා.

අද තිබෙන ප්‍රශ්නය දමිළ ජනතාව ද, මුස්ලිම් ජනතාව ද කියන එක නොවෙයි. එදා තිබුණු රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදය අපි ඇස් දෙකෙන් දැක්කා නේ. එදා සමහර පුද්ගලයන්ගේ වෙස් මාරු කෙරෙව්වා.

[ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා]

මේකේ අමාරුව තිබෙන්නේ එල්ටීටීඊ එකට එදා උදව් කරපු, අදත් එල්ටීටීඊ එක හොඳයි කියන අයට. අපි දන්නවා, 88-89 කාලයේ කල්ලි හදාගෙන ජනතා විමුක්ති පෙරමුණත් එක්ක එකතු වෙලා කැරලි ගහපු අය, රටේ ධනස්කන්ධය විනාශ කරපු අය මේ පනතේ සඳහන් සමහර වගන්ති අහෝසි වනවාට අදත් විරුද්ධ බව. දමිළ ජනතාව විතරක් නොවෙයි, 'ප්‍රා' කල්ලි හදාගෙන, තුවක්කු උස්සාගෙන මේ රටට මහා විනාශයක් කරපු අයත් මේකට විරුද්ධයි. ඒක ගැන අපි ආයෙත් අමුතුවෙන් තර්ක කරන්න ඕනෑ නැහැ. මොකද, ඒ අයට මේ සංශෝධන ඉදිරිපත් නොවන තරමට හොඳයි. අන්තිම වකවානුවේදී රැවුල් දාලා වෙස් මාරු කරලා වෙන වෙන පුද්ගලයන් ඉදිරිපත් කරලා බොරු -බෙගල්- කියපු අය මේවාට විරුද්ධයි. ත්‍රස්තවාදය ගොඩ නඟන්න යම්කිසි කෙනෙක් මූලාරම්භය ගන්නවා නම්, ජනතාවට අසත්‍ය තොරතුරු ඉදිරිපත් කරලා වංචා කරලා ජනතාව නොමඟ යවා ඒගොල්ලන් උත්සාහ කරන්නේ අන්තවාදීව ආණ්ඩුවට එරෙහිව කැරලි ගහලා, එහෙම නැත්නම් අන්තවාදීව යම් යම් තරුණ ජන කොටස් බෙදාබින්න කරලා 'අපි තමයි ඔයගොල්ලන් වෙනුවෙන් ඉන්නේ' කියලා ඉස්සරහට එන්නයි. ඒකේ උත්සන්නම අවස්ථාව තමයි, අපි 2019 අප්‍රේල් 21වන දා දැක්කේ. එදා මුස්ලිම් තරුණයාට හරි දේ පෙන්වන්න, ඒ මුස්ලිම් නායකයෝ හිටියේ නැහැ. එදා මුස්ලිම් තරුණයා නොමඟ යන වෙලාවේ හරි මඟ කියා දීලා ඒ තරුණයාට ඒ තැනට යන්න එපා කියන්න කවුරුවත් හිටියේ නැහැ. මේ ගරු සභාවේ හිටියා, කබීර් හෂීම් මන්ත්‍රීවරයා. එතුමා මේ වෙලාවේ සභාවේ නැහැ. එතුමාගේ හෘදය සාක්ෂිය මේ ගැන කියයි. එතුමාගේ හිටපු ලේකම්වරයකු අබ්බගාතවෙලා අදටත් ලෙඩ ඇඳේ ඉන්නේ. මොකක්ද, එතුමා කළේ? මේ මුස්ලිම් සහෝදරයන්, දමිළ සහෝදරයන් හැමෝම අන්තවාදීන් නොවෙයි. සිංහල මිනිස්සු අන්තවාදීන් නොවෙයි. සිංහල තරුණයෝ අන්තවාදීන් නොවෙයි. ඔවුන් ත්‍රස්තවාදීනුත් නොවෙයි. හැබැයි, යම්කිසි පොඩි තැනකින් තමයි අන්තවාදය පටන් ගෙන ත්‍රස්තවාදය දක්වා වර්ධනය වන්නේ. අන්න ඒ වර්ධනය වූ ත්‍රස්තවාදයේ බිල්ලක් බවට තමයි ඒකට විරුද්ධ අර අහිංසක සියලු ජන කොටස් යටත් වෙන්නේ, එහෙම නැත්නම් ඒකෙන් හෙම්බත් වෙන්නේ; ඒකෙන් දුක් විඳින්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද තමුන්නාන්සේලා නියෝජනය කරන උතුර, නැඟෙනහිර පළාත්වලට අවශ්‍ය සංවර්ධනය ලැබී තිබෙනවාද, නැද්ද? තමුන්නාන්සේලාට යම්කිසි ගැටලුවක් තිබෙනවා නම්, ඒ ගැටලුව දකුණේත් තිබෙනවා. ඒක උතුරට විතරක් තිබෙන දෙයක් නොවෙයි. එදා උතුරට කෝච්චිය ගියේ නැහැ. නමුත්, දකුණේ කෝච්චි වැඩ කළා. හැබැයි, මේ යුද්ධය අවසන් කරලා ඒ සියලු සංවර්ධනය උතුරට ගෙනිච්චා. අද වෙද්දි අපි දකුණේ හදන ගෙවල් ප්‍රමාණයම උතුරේත් හදනවා. දකුණේ හදන පාරවල් ප්‍රමාණයම උතුරේත් හදනවා. අපි ඒ සියලු සංවර්ධන කටයුතු උතුරේත් කරනවා. අපි මේ කටයුතු බෙදා නැහැ. මේක උතුර, මේක නැඟෙනහිර, ඒ නිසා අපි අඩුවෙන් දෙන්න ඕනෑය කියලා නැහැ. හැබැයි, එදා හිටපු පාලකයන් උතුරේ ජනතාව යම් යම් දේවල්වලට පාවිච්චි කළා. 2015-2019 කාලයේ හිටපු පාලකයෝ -බලය ගත් අය- නැඟෙනහිර මුස්ලිම් තරුණයෝ පාවිච්චි කළා, ඔවුන්ට බලය ගන්න. එහෙම බලය අරගෙන මුහුදට වීසි කරන පොල් ලෙල්ලක් ගණනට ඒ තරුණයන් නිකම් ම වීසි කරලා දැම්මා; අහක් කරලා දැම්මා. ඒ නිසා ඒ ගොල්ලන් මේ පනත් කෙටුම්පතට හරි අකැමැතියි.

ජාත්‍යන්තර ප්‍රජාව අද මොකක්ද කියන්නේ? මේ සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත සකස් කරද්දි මේ ගැන හොයා බලපු රටවල්, ජාත්‍යන්තර සංවිධාන අපි යම්කිසි නම්‍යශීලීත්වයකින් කටයුතු කිරීම ගැන ශ්‍රී ලංකාවට ප්‍රශංසා කර තිබෙනවා; ස්තුතිය පළ කර තිබෙනවා. මේ හැරවුම් ලක්ෂ්‍යය ආරම්භ කිරීම ගැන ඒගොල්ලන් විශ්වාසය තබා තිබෙනවා. සමහරු හිතනවා, "අපට පුළුවන්, අපේ රටේ ආරක්ෂාව තහවුරු කර ගත්තාම මේවා සියයට සියයක් අහෝසි කරන්න. එතකොට අපට කිසි ගැටලුවක් නැහැ. මේ වාගේ දේවල් අපට තවත් අවශ්‍ය නැහැ" කියලා. හැබැයි, එහෙම තැනක නොවෙයි අද අපේ රට ඉන්නේ. එම නිසා, "මේ පනත් කෙටුම්පත නොවෙයි, සියයට සියයක්ම මේක අහෝසි වෙන්න ඕනෑ" කියලා කවුරුන් හෝ කියන්න උත්සාහ කරනවා නම්, එහෙම ආරක්ෂාවක් ඇතිවද 2020 දී අපට මේ රට හම්බ වුණේ? එදා මුස්ලිම් තරුණයා දිහා සිංහල තරුණයා බැලුවේ සැකයකින්. සිංහල තරුණයා දිහා දමිළ තරුණයා බැලුවේ සැකයකින්. ඒ සැකය වැඩි වෙලා යුද්ධයක් බවට, එහෙම නැත්නම් බෝම්බ පත්තුවන තත්ත්වයට පත් වුණාට පසු තමයි වර්තමාන රජය බලයට ආවේ. හැබැයි, අපි තවම එක කඳුළු ගෑස් ප්‍රහාරයක්වත් එල්ල කරලා නැහැ. නමුත්, එදා පැවැති රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදය එලෙස කටයුතු කළා. අපි එකම ජල බවුසරයක්වත් පාවිච්චි කළේ නැහැ.

දමිළ අම්මලාගේ දරුවෝ 80කට වැඩි ගණනක් නිදහස් කරලා උතුරට යවන්න අපිට පුළුවන් වුණා. අපි ඒ ගැන සතුටුවනවා. දැන් කයිවාරු ගහන මේ අය එදා ඒ සහනය දුන්නාද? එදා ඒ අම්මලාට දරුවන් ගෙනිහින් දුන්නාද? එදා ඒක කළේ නැහැ. ඒ දරුවන් ගෙනිහිල්ලා දෙන්නම් කිය කියා ඒගොල්ලන්ගේ දේශපාලන වටපිටාව හදා ගත්තා. ඒ අම්මලා දකින්න ඇති, එදා ඒ අම්මලාගේ දරුවන් හිරබත් කද්දි මේ තාත්තලාගේ, එහෙම නැත්නම් ඔය කයිවාරු ගහන ඇමතිවරුන්ගේ දරුවෝ අරලියගහ මන්දිරය සරසාගෙන මඟුල් කාපු හැටි.

දමිළ තරුණයාට පෙන්වූවා, නිදහස දෙන්නයි හදන්නේ කියලා. හැබැයි, කෝටි-ප්‍රකෝටි ගණන් වියදම් කරලා, අරලියගහ මන්දිරය පාවිච්චි කරලා, එදා ඒ ඇමතිවරුන්ගේ දරුවෝ මඟුල් කෑවා. එහෙම තමයි 2015-2019 කාලයේ කටයුතු කළේ. අද ඇවිල්ලා පූස් පැටව් වාගේ කියනවා, "මේක නොවෙයි, සියයට සියය අහෝසි විය යුතුයි" කියලා. හැබැයි, අපි එතුමන්ලාට කියනවා, හොයා බලන්න, ආපස්සට හැරී බලන්න කියලා. අද මේ රටේ ජනතාවට පෙන්වන්න තිබෙන්නේ, අනාගතය සහ ඉතිහාසයයි. වර්තමානයේ දේවල් ගැන විපක්ෂය ජනතාව කුලප්පු කරද්දී, ඉතිහාසය දෙසට හැරිලා බලන්න ඒ හැමෝම කටයුතු කළ ආකාරය කොහොමද කියලා. එදා තිබුණු අවාසනාවන්ත ඉරණමට තමයි ඒ ගොල්ලන් අනාගතයේදීත් මේ රට ගෙන යන්න හදන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේකේ යම්කිසි සාර්ථක හැරවුමක් තිබෙන බව මා පැහැදිලිවම කියනවා. ඒ හැරවුම උතුරට ගොඩක් වටිනවා; උතුරේ ජනතාවට වටිනවා; දමිළ සහෝදරයන්ට වටිනවා. මොකද, මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතෙන් ජාති, පක්ෂ, පාට, කුල භේද නැතුව හැමෝටම ඒ වරද අනුව දඬුවම් කරනවාද, රඳවා තබන පුද්ගලයා පරීක්ෂා කර බලන්න පුළුවන්ද, ඔහු ඉන්න තැන හොයා ගන්න පුළුවන්ද, ඔහු වෙනුවෙන් නීතිඥයෙක් ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්ද කියන කාරණා සියලු දෙනාටම මතු වී තිබෙනවා. ඒ නිසා ඒ දේවල් නිවැරදි කරගෙන, ජාත්‍යන්තරය දිනාගෙන, අපේ රටේ තිබෙන අර්බුදය නිමා කර ගැනීම සඳහා මිස, පටු දේශපාලන වාසි ලැබීමේ අපේක්ෂාවෙන්, කාලකණ්ණි දේශපාලන සිතුවිලිවලින් තමන්ගේ අරමුණු කරා යන්න හදන නායකයන්ට ඕනෑ දෙයක් නොවෙයි මේ කරලා තිබෙන්නේ. අපේ විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමාටත්, අධිකරණ ඇමතිතුමාටත් මා ස්තුතිවන්ත වෙනවා, මෙම පනත සංශෝධනය කිරීමට මූලිකත්වය ගැනීම ගැන.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු පාඨලී චම්පික රණවක මැතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි හයක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.00]

ගරු පාඨලී චම්පික රණවක මහතා
(மாண்புமிகு பாட்டளி சம்பிக ரணவக்க)
(The Hon. Patali Champika Ranawaka)
ස්තුතියි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

මේ රට ලේ බිඳක්වත් නොසෙල්වා නිදහස ලබා ගත් රටක් බව අප සියලු දෙනාම දන්න කාරණයක්; පාසල් ගිය කාලයේ ඉඳලාම දැන සිටි කාරණයක්. නමුත් ගෙවුණු දශක හතක කාලය දෙස බැලුවාම, සෑම ජන කණ්ඩායමකටම අයිති තරුණ තරුණියන්, එසේ නොවන පිරිස් කැරලි කෝලාහලවලට, ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාවලට, සමාජ පිපිරීම්වලට ගමන් කළ, අතිවිශාල මනුෂ්‍ය ඝාතන සිදු වුණු, අතුරුදහන්වීම් සිදු වුණු, අතිවිශාල ජනතාවක් මෙරටින් පලා ගොස් පිට රට ජීවත් වන, තමන්ගේම මව් බිමේ අනාථයන් බවට පත් වුණු රටක් හැටියටයි අපට මේ රට දකින්න ලැබෙන්නේ. මෙවැනි තත්ත්වයක් තුළ අප එක දෙයක් මතක තබා ගත යුතුයි. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත 1979දී ගෙනාවේ, එවකට මහා බ්‍රිතාන්‍යයේ තිබුණු අයි.ආර්.ඒ. ගරිල්ලා ව්‍යාපාරය මර්දනය කිරීමට ගෙනාපු ඒ නීති පද්ධතිය එහෙම පිටින්ම කොපි කරලායි. මේ මමත් ඒ පනතෙන් බැට කාපු කෙනෙක්. අපවත් රැඳවුම් නියෝග නැතුව රඳවා තබාගෙන, මේ ආකාරයටම වධ වේදනාවලට ලක් කළා. අපේ පරම්පරාව අතිවිශාල වශයෙන් ලේ, කඳුළුවලින් වන්දි ගෙවපු පිරිසක්. ඒ නිසා එවැනි තත්ත්වයක් නැවත මේ රට තුළ ඇති නොවෙන්න වග බලා ගැනීම අප සියලුදෙනාගේම වගකීමක් බව මා පළමුව ප්‍රකාශ කරන්න ඕනෑ.

දැන් මේ පවතින පනත ගැන විවිධ විවේචන තිබෙනවා. පළමුවෙන්ම මේ පනත වර්තමානයට, නවීන තාක්ෂණයට, නවීන ආර්ථික තත්ත්වයට, නවීන ගෝලීය තත්ත්වයන්ට ගැළපෙන්නේ නැති, අතීතයට අයිති පනතක් බව අප කවුරුත් පිළිගත යුතුයි. ඒ වාගේම මේ පනත ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී වූදිතයන්ගේ මානව හිමිකම් පිළිබඳව හැඟීමකින් තොරව, ඒවා කඩවන ආකාරයට ක්‍රියාත්මක වෙලා තිබෙන බවත් අප පිළිගත යුතුයි. ඒ වාගේම මේ පනත ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී නීතිය පිළිගත් සාධාරණත්වයේ මූලධර්ම උල්ලංඝනය වන ආකාරයට ක්‍රියාත්මක කර තිබෙන බවත් අපේ අතීතය දිහා බැලුවාම අප පිළිගත යුතුයි. ඒ වාගේම මේ පනත ඉතාම බරපතළ විධියට, දේශපාලන අවියක් හැටියට පාවිච්චි කරලා, දේශපාලන විරුද්ධවාදීන් මර්දනය කරන්න, රඳවා තබා ගැනීමේ නියෝග අනුව ඔවුන් රඳවා තබාගෙන කටයුතු කිරීමට පවත්වාගෙන ගිය පනතක් බවත් අපට දැන් පැහැදිලියි. ඒක අතීත කාලයේදීත්, මෑත අතීතයේදීත් අපි දැක්කා. ඒ වාගේම මේ පනතේ ස්වරූපය මත මේ රටේ නීති තනන මේ පාර්ලිමේන්තුවේ උපදේශනයට, නියාමනයට මේ පනත යටත් නොවීමත් බරපතළ ගැටලුවක්. ඒ නිසා මේ පනත වෙනුවට වෙනත් පනතක් ගෙන ඒමේ අවශ්‍යතාව එවකට යහ පාලන රජයත් පිළිගෙන, ඒ සම්බන්ධයෙන් වුණු පනත් කෙටුම්පත් සකස් කළා. ඒ වාගේම නීති කෙටුම්පත් සම්පාදක දෙපාර්තමේන්තුව, නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව, නීති කොමිසම යනාදී සියලු ආයතන එකතු වෙලා, නව පනතක අවශ්‍යතාව මතු කළා. ඒ නිසා නව පනතක් මේ රටට අවශ්‍යයි. ඒ අවශ්‍යතාව ඉටු කිරීමේදී අප කරුණු කිහිපයක් මතක තබා ගන්න ඕනෑ. නීති රීති ගැන පමණක් සලකා කථා කරන්න අපට බැහැ. ලෝකයේ අද පවතින නව ආර්ථික තත්ත්වය, අපේ විදේශ උපාය මාර්ග, විදේශ ප්‍රතිපත්තිය, ඒ වාගේම අපේ ආරක්ෂක උපාය මාර්ග මොනවාද යන්න මත අපේ නීති රීති පවතිනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි එල්ටීටීඊ ත්‍රස්තවාදයට මුහුණ දීලා, එය පරාජය කළා. අපි අති දැවැන්ත යුද හමුදාවක් බිහි කළා. ත්‍රස්තවාදය පරාජය කිරීමෙන් පසුව ඒ රණ විරුවන් පිළිබඳව අපි ආඩම්බර වුණා. නමුත් වර්තමාන තත්ත්වය අනුව මෙතරම් විශාල ආරක්ෂක අංශයක් රටට අවශ්‍යද කියන ප්‍රශ්නය දැන් අප ඉදිරියේ තිබෙනවා.

අපේ රටේ සියලු ආරක්ෂක අංශ සාමාජිකයන් සංඛ්‍යාව ලක්ෂ තුනකට ආසන්නයි. මහා බ්‍රිතාන්‍යයේ දෙලක්ෂ හැත්තෑපන්දාහයි; ප්‍රංශයේ දෙලක්ෂ පනස්දාහයි. ඒ නිසා අපි කල්පනා කර බැලිය යුතුයි අපි තවදුරටත් මේ දැවැන්ත ආරක්ෂක ව්‍යූහය පවත්වාගෙන යනවා ද කියන එක ගැන. මොකද, අද තාක්ෂණික පැත්තෙන් ගත් කල, අතිශය වෙනස් තත්ත්වයනට ලෝකය පරිවර්තනය වෙලා තිබෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ ඔබතුමාට නියමිත අවසාන විනාඩි දෙක.

ගරු පාඨලී චම්පික රණවක මහතා
(மாண்புமிகு பாட்டளி சம்பிக ரணவக்க)
(The Hon. Patali Champika Ranawaka)
හොඳයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

බිම් බෝම්බ, පැති බෝම්බ වෙනුවට ඩ්‍රෝන යානා මඟින්, අන්තර්ජාලයේ සිදු කරන අපරාධ මඟින්, හැකර් ප්‍රහාර මඟින් තමයි අද ත්‍රස්තවාදය බරපතළ ලෙස ක්‍රියාත්මක වන්නේ. ඒ නිසා අපට අද අවශ්‍යයි, මේ රටේ අනාගත දියුණුව ඇති කරන්න, සුහුරු හමුදාවක්. සුහුරු පොලිස් සේවාවක් අපට අවශ්‍යයි. දේශපාලන නියාමනයෙන් තොර ස්වාධීන පොලිස් සේවාවක් අපට අවශ්‍යයි. ඒ වාගේම, බලගතු නාවික හමුදාවක් අපට අවශ්‍යයි. මොකද, ශ්‍රී ලංකාව වාගේ 23 ගුණයක් විශාල මුහුදු තීරයක් අපට ආරක්ෂා කරන්න තිබෙනවා. එය අපට ආදායම් උපදවන තැනක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. එය ජවාරම්කාරයන් තුන්හතරදෙනෙකුට ලබා දෙන්න පුළුවන් දෙයක් නොවෙයි. එය ශ්‍රී ලංකා නාවික හමුදාවේ බලය යටතේ තිබෙන්න ඕනෑ දෙයක්. ඒ වාගේම අපට අවශ්‍යයි, අපේ සම්පත් සහ අනෙකුත් දේවල් රැකීම සඳහා වන බලගතු ගුවන් සේවයක්. විදේශ රටකට, විදේශ රටවල යානාවලට අපේ රටේ සම්පත් ගවේෂණය කිරීමේ අයිතිය දෙනවාට වඩා අපේ ගුවන් හමුදාව මඟින් ඒ කටයුතු කිරීමේ ක්‍රියාවලියක් අපට අවශ්‍යයි. ඒ නිසා, නව ත්‍රස්ත මර්දන පනතක් ගෙනෙනවා නම් මේ තාක්ෂණික කාරණා, මේ නව ආර්ථික ප්‍රවණතා, අපගේ ආර්ථික උපාය මාර්ග, අපගේ විදේශ ප්‍රතිපත්තිය, අපගේ නව ආරක්ෂක ප්‍රතිපත්තිය කියන කරුණු සියල්ල සැලකිල්ලට ගෙන ඒ කටයුත්ත කරනවා මිස, විදේශ රටවල නියෝග මත පමණක් අප යම් යම් දෑ වෙනස් කරන්න යෑම සුදුසු නැහැ. මේ සම්බන්ධයෙන් යම් කෙටුම්පතක් පසුගිය රජය ඉදිරිපත් කළා. ඒ කෙටුම්පත පදනම් කරගෙන පූර්ණ ක්‍රියාවලියකට යනවා මිස අතැනින් මෙතැනින් පුංචි පුංචි සංශෝධන ගෙන ඒමෙන් ඵලක් නොවන බව ප්‍රකාශ කරමින් මම නිහඬ වෙනවා.

ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු ප්‍රේමනාත් සී. දොලවත්ත මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.06]

ගරු ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ඔබතුමාට ස්තුතියි.

පසුගිය කාල පරිච්ඡේදය පුරාවට ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සම්බන්ධයෙන් නොයෙකුත් පාර්ශ්ව වෙතින් දෝෂාරෝපණ, විවේචන ඉදිරිපත් වනවා අපි දැක්කා. උතුර සහ නැඟෙනහිර නියෝජනය කරන අපේ සහෝදර දමිළ මන්ත්‍රීවරුන් පාර්ලිමේන්තුවේදී මේ පනත සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ කාලයක් තිස්සේ දැඩි විවේචනයන් එල්ල කරමින් කථා කරපු ස්වරූපයක් තමයි අප පැහැදිලිවම දැක්කේ. හැබැයි, අපි මෙහිදී තේරුම් ගන්න ඕනෑ දෙයක් තිබෙනවා, මේ පනත අපේ දමිළ සහෝදරවරුන් පාලනය කරන්න, ඒ අයට විරුද්ධව ගෙන ආ පනතක් නොවෙයි කියන කාරණය. අපි එය පැහැදිලිවම කියන්න ඕනෑ. එදා යුද්ධය පැවැති කාලය තුළ ඒ පනත උපයෝගී කර ගත්ත බව සැබෑව. ඒ යුද්ධය පැවැති කාලය තුළ ත්‍රස්තවාදීන් මර්දනය කිරීම සඳහා ඒ පනත උපයෝගී කර ගත් බව සැබෑව. ඔබතුමන්ලා කිව්වා, 2009 අවුරුද්දේ යුද්ධය අවසන් වුණා කියලා. නමුත්, යුද්ධය අවසන් කරලා අවුරුදු 10ක් යන්නත් කලින් නැවත වතාවක් එල්ල වූ ත්‍රස්ත ප්‍රහාරය නිසා මේ පනතේ අවශ්‍යතාව අපි දැක්කා.

ලිබරල් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය හොඳින් ව්‍යාප්ත වුණු ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදය ගෙන බලමු. අයිතිවාසිකම් බෙහෙවින් සීමා කරන, සංකෝචනය කරන Patriot Act වාගේ පනත් එහි බිහි වෙලා තිබෙනවා. එසේ වී තිබියදීත්, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත අවශ්‍ය නැහැ, එය repeal කළ යුතුයි කියලා අපේ රටේ විපක්ෂය අද කියනවා නම්, ඒක ඉතාම වැරැදියි. මේ රටේ රාජ්‍ය ආරක්ෂාව, මේ රටේ භෞමික අඛණ්ඩතාව, මේ රටේ ස්වෛරීත්වය රැකීම සඳහා වන නීති අණ පනත් අපට තිබෙන්න ඕනෑ.

එක් ජාතියක් මර්දනය කරන්න ඒ පනත උපයෝගී කර ගන්නවා කියලා කවුරුන් හෝ කෙනෙකු විශ්වාස කරනවා නම්, මේ තිබෙන්නේ ඒ සිතිවිල්ලෙන් බැහැර වීමට සුදුසුම කාලය කියලායි මා හිතන්නේ. මම ආයාචනාත්මකව ඉල්ලා සිටිනවා, කරුණාකර තමුන්නාන්සේලා ඒ සිතුවිල්ලෙන් බැහැර වෙන්න කියලා. තමුන්නාන්සේලා කළ යුත්තේ, තමුන්නාන්සේලාගේ උතුර, නැඟෙනහිර ජනතාවට අවශ්‍ය සංවර්ධනය උදා කර ගැනීම සඳහා මේ ආණ්ඩුවට සහයෝගය ලබා දෙන එකයි. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා විසින්ම බිහි කරනු ලැබූ 2015-2019 ආණ්ඩුවවත් ඔබතුමන්ලාගේ කියන ඒ ඉල්ලීමට එකඟ වුණේ නැහැ. මම ඒ බව කනගාටුවෙන් වුණත් මතක් කරන්න ඕනෑ. එදා ඒ ආණ්ඩුවේ සිටි අය අද විපක්ෂයේ ඉඳන් මොන විධියේ ප්‍රකාශ කළත් එතුමන්ලාත් දන්නවා, කවදා හෝ ආණ්ඩු බලය ගත්තාම, ඒ අයටත් පාලන බලතල ලැබුණාම මේ පනත තිබෙන්න ඕනෑ, මේ පනත අවශ්‍යයි කියන කාරණය.

ආණ්ඩුව හැටියට අප පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කළ යුතුයි, එදා එල්ටීටීඊ සැකකරුවන් විශාල පිරිසක් රඳවා ගෙන සිටියත්, පසුගිය කාලය වන විට එම ප්‍රමාණය ඉතාම සීමිත සංඛ්‍යාවක් බවට පත් වෙලා තිබෙන බව. අපේ පාලන කාලය තුළ එල්ටීටීඊ සැකකරුවන් අසූ ගණනක් නිදහස් කර තිබෙනවා.

ආණ්ඩුවක් හැටියට අපි පැහැදිලිව කියනවා, රැඳවුම් භාරයේ දීර්ඝ කාලයක් ගත කළ සමහර සැකකරුවන්ට විරුද්ධව පැමිණිලි කළ පැමිණිලිකරුවන්, සාක්ෂිකරුවන් පවා මිය ගිහින් තිබෙන අවස්ථාවල රඳවා තබා ගැනීමේ කාල සීමාව ම දණ්ඩනයක් හැටියට සලකා හෝ එම සැකකරුවන් නිදහස් කිරීමේ හැකියාව සලකා බැලීමට අද වෙනම කොමිසමක් පත් කර, ඒ පිළිබඳව විමසා බලන තත්ත්වයක් අප නිර්මාණය කර තිබෙන බව. ඒ නිසා අපි කිව යුතුයි, අපගේ දමිළ සහෝදරවරුන් සම්බන්ධයෙන්, උතුරු-නැඟෙනහිර සහෝදරවරුන් සම්බන්ධයෙන් අපට කිසිම ආකාරයකට ප්‍රශ්නයක් නැති බව. අප මේ උත්සාහ කරන්නේ අපේ රටේ රාජ්‍ය ආරක්ෂාව තවදුරටත් තහවුරු කරන්නයි. මොකද, යුද්ධය අවසන් වුණා කියලා ත්‍රස්ත ප්‍රහාර කවදාවත් නවතින්නේ නැහැ; ත්‍රස්ත ප්‍රහාර සිදු නොවී තිබෙන්නේ නැහැ. ත්‍රස්ත ප්‍රහාර නොමැති, ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් සියයට 100ක් වග කියන්න පුළුවන් රාජ්‍යයක් බිහි කරනවා කියන්න අපට බැහැ. එවැනි තත්ත්වයක් පවතින වෙලාවකත් අපේ විරුද්ධ පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු සමහර විට කියනවා, අපේ රටේ සිටින යුද්ධ හමුදා සාමාජිකයන්ගේ සංඛ්‍යාව අතිවිශාලයි කියලා. නමුත්, එතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුව වාගේ නොවෙයි, අපේ ආණ්ඩුව ඒ යුද්ධ හමුදාව අද නොයෙකුත් කාර්යවලට උපයෝගී කර ගන්නවා. සමහර වෙලාවට සංවර්ධන ව්‍යාපෘති සඳහා අපි යුද්ධ හමුදාව උපයෝගී කර ගන්නවා. සමහර වෙලාවට වසංගත රෝග වළක්වා ගන්න යුද්ධ හමුදාව උපයෝගී කර ගන්නවා. ඒ සියලු කාරණා එක්ක බැලුවාම පෙනී යන්නේ මොකක්ද? අපි දේශපාලන තීන්දුවක් ගෙන තිබෙනවා රට ආරක්ෂා කිරීමටත් වඩා මේ රටේ දියුණුව සඳහා යුද්ධ හමුදාව උපයෝගී කර ගන්න කටයුතු කරන බවට. මා ඒ කාරණය පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ.

අද බොහෝ දෙනා මේ පනත බොහොම නිෂේධනාත්මකව විවේචනය කරන ස්වරූපයක් අපට පෙනෙන්න තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කවදාවත් සර්ව සම්පූර්ණ නීතියක් බිහි වන්නේ නැහැ. නීතිය අඛණ්ඩව වෙනස් වෙනවා. මනුෂ්‍ය චර්යා අනුව නීතිය අඛණ්ඩව වෙනස් වෙනවා. ඒ අනුව, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සංශෝධනය කිරීම තුළින් ද එදා තිබුණු සමාජයීය තත්ත්වය, එදා තිබුණු ආකල්ප වෙනස් කර නව ආකල්ප ඇතිව, එදා හිටපු තැනින් මෙහාට අපි ඇවිත් තිබෙනවා.

මෙම සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත හරහා රඳවා තබා ගැනීමේ නියමයක් යටතේ යම් තැනැත්තකු රඳවා තබා ගන්නා කාල සීමාව මාස 18 සිට මාස 12 දක්වා අඩු වී තිබෙනවා. ඒ වාගේම, රඳවාගත් පුද්ගලයා ආරක්ෂා සහිතව සිටින බව තහවුරු කරගැනීම සඳහා මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකුට රැඳවුම් ස්ථානයට යෑමේ සුවිශේෂී හැකියාව ලබා දී තිබෙනවා. ඒ වාගේම, යම් පුද්ගලයෙකුට දැඩි, කෲර, අමානුෂික, අවමන් සහගත සැලකිලි කර තිබෙනවා නම්, ශාරීරික පීඩා කර තිබෙනවා නම් එය සොයා ගන්නත් පුළුවන්. මාසයකට වරක් මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකු ගිහින් ඒ පුද්ගලයා නිරීක්ෂණය කිරීම සහ අධිකරණ වෛද්‍ය නිලධරයාගේ පරීක්ෂාව මඟින් පැහැදිලිවම අපට සොයාගන්න පුළුවන් ඒ පුද්ගලයා යම් ආකාරයක වින්දනීය ස්වරූපයේ කුරිරු සැලකිල්ලකට ලක් කර තිබෙනවාද කියලා. මේ ගෙන තිබෙන සාධනීය පියවර ගැන බොහොම අඩු ලුහුඬුව කථා කිරීම ගැන අපි කම්පා වෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙම සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත මඟින් බොහොම සාධනීය සංශෝධන ගණනාවක් ගෙනැල්ලා තිබෙනවා. යම් රඳවා තබාගන්නෙකු සම්බන්ධයෙන් නීතිඥවරයකු මාර්ගයෙන් කරුණු කියාපෑමට ඉඩ දීම, තමන්ගේ ඥාති හිතමිත්‍රාදීන් හමු වීමට ඉඩ දීම වැනි කාරණා සාධනීය වෙනස්කම් නොවේද? පූර්වයේ නොතිබුණු නමුත් කළ යුතු වෙනස්කම් ගණනාවක් අද මෙමඟින් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඒ එක්කම, ප්‍රකාශන තහනම් කිරීම පිළිබඳව සඳහන්, ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 14වන වගන්තිය සම්පූර්ණයෙන් ඉවත් කර තිබෙනවා.

ඒ අනුව, ප්‍රකාශන අයිතිය සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය අවස්ථාව ලබා දී තිබෙනවා. එහෙම කල්පනා කර බැලුවාම, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සම්පූර්ණයෙන් ඉවත් කරනවාට වඩා එම පනතට යම් යම් සංශෝධන ගෙන ඒම හරහා සැකකරුවෙකුට, රඳවා තබාගන්නෙකුට වඩාත් පුළුල් ලෙස අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කර දෙන තත්ත්වයක් අද අප පැහැදිලිව ම නිර්මාණය කර තිබෙන බව පෙනෙනවා.

රටක රාජ්‍ය ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් තීන්දු තීරණ ගනිද්දී වෙනත් තීන්දු තීරණ ගන්නවාට වඩා එහාට ගිහින් අප එම තීන්දු තීරණ ගන්න ඕනෑ. අද පැය 72ක් රඳවා තබා ගැනීම ගැන කථා කළාට සාමාන්‍ය නීතිය යටතේ වුණත්, ළමා අපචාර සම්බන්ධයෙන් අත්අඩංගුවට ගත් යම් සැකකරුවකු වුණත් පැය 72ක් රඳවා තබා ගැනීමේ හැකියාව තිබෙන බව අපි දන්නවා. සැකකරු පැය 72ක් රඳවා තබාගෙන මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකුට ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්. ඒවා සාමාන්‍ය නීතියේත් තිබෙනවා. පාපෝච්චාරණය කියන කාරණය ගත්තත් එහෙමයි. සාමාන්‍ය නීතිය තුළත් -සාක්ෂි ආඥාපනතේ 27(2) වගන්තිය යටතේත්- පාපෝච්චාරණය කියන කාරණය අඩංගුවෙලා තිබෙනවා. හැබැයි, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත මෙසේ සුවිශේෂ වශයෙන් සංශෝධනය කිරීමේදී, පවතින නීතියෙන් අප මෙහාට ඇවිත් තිබෙනවාය කියන කාරණය මා පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කරනවා. ඒ පනත එහෙම පිටින් ගලවා වීසි නොකර අප එයට සාධනීය ලෙස යම් යම් සංශෝධන එක් කර තිබෙනවා. අපි ඒක පිළිගන්න ඕනෑ. ඒ නිසා උතුර, නැඟෙනහිර නියෝජනය කරන සහෝදරවරුන්ගෙන් වාගේම විපක්ෂයේ අනෙක් සහෝදරවරුන්ගෙන් මා ඉල්ලා සිටින්නේ, මේ වෙලාවේ ආණ්ඩුව කරන හැම දේකටම විරුද්ධ වෙන්න එපා කියලායි. රාජ්‍ය ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමේදී ඔබතුමන්ලා සියලුදෙනා ආණ්ඩුවත් එක්ක ගමන් කළ යුතුයි. එවැනි අවස්ථාවක් තමයි මේ එළඹ තිබෙන්නේ. මේ සංශෝධන ගෙන ඒම සම්බන්ධයෙන් ගරු අමාත්‍යතුමාට ස්තුතිවන්ත වන ගමන් අද අපේ රටේ පවතින කාරණා කිහිපයක් ගැන කථා කරන්න, යෝජනා කීපයක් ඉදිරිපත් කරන්න මම කැමැතියි. Hon. Presiding Member, I think I have two more minutes.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Yes.

ගරු ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ දවස්වල අපි දකිනවා, ඉන්ධන හිඟයක් විශාල වශයෙන් පවතින බව. ඉන්ධන හිඟ තත්ත්වයක් අද තිබෙනවා. ත්‍රිරෝද රථ ධාවනය මඟින් එදිනෙදා ජීවිකාව සොයා ගන්නා සහෝදරවරු අද ඔවුන්ගේ ත්‍රිරෝද රථවලට තෙල් ගහ ගන්න බැරිව ඉන්නවා.

ඒ නිසා අදාළ බලධාරින්ට මා යෝජනා කරනවා, හැකියාවක් තිබෙනවා නම්, ත්‍රී වීලර් හා මෝටර් බයිසිකල් පදවන අයට වෙන් වුණු petrol shed එකක්, එහෙම නැත්නම් ඒ අයට ඉන්ධන ලබා ගැනීමට පැයක හෝ පැය දෙකක නිශ්චිත කාල රාමුවක් ලබා දීමේ යම් ක්‍රමයක් ඇති කරන්න කියලා. මොකද, ඒ අය ලීටර් 5ක විතර පෙට්‍රල් ප්‍රමාණයක් තමයි වාහනවලට ගහන්නේ. එතකොට වැඩිදෙනකුට පෙට්‍රල් ගහගන්න පුළුවන්.

ඊළඟ කාරණය මේකයි. අද ගෑස් නොමැති වීම විශාල ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙනවා. පොලීසිය හෝ අදාළ යන්ත්‍රණ සම්බන්ධවෙලා, කූපන් එකක් ඉදිරිපත් කරලා, ගෑස් සිලින්ඩරය ගෙදරට ගෙන ගොස් දෙන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. මේවා බොහොම ප්‍රායෝගික දේවල්. එවැනි කාරණා සම්බන්ධයෙනුත් අපට ක්‍රියාත්මක වෙන්න පුළුවන් නම් වඩා හොඳයි කියන කාරණය මට පෙනෙන්න තිබෙනවා. ඒ සමහර දේවල් අපට ප්‍රායෝගිකව වෙනස් කර ගන්න පුළුවන්.

ඒ විතරක් නොවෙයි. පසුගිය අවස්ථාවකත් මේ යෝජනාව මා ඉදිරිපත් කළා. ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුවේ අධිපතිවරයාත් ඒ පිළිබඳව මතක් කළා. ඔහුත් එයට එකඟ වුණා. පිටරට ඉඳලා වාහන ගෙන්වනකොට අය කරන ටැක්ස් ඒ රටවල සිට ඩොලර්වලින් ගෙවන්න පුළුවන් ක්‍රමයක් අපි යෝජනා කළා. ඒ සම්බන්ධයෙනුත් නැවත වතාවක් මේ සභාවේ අවධානය යොමු කරවනවා. මෙවැනි අවස්ථාවක එවැනි දෙයක් කළොත් පිටරට ඉඳලා වාහනයක් ගෙන්වන්න අවසර දෙනකොට ඒ ටැක්ස් පිටරටින් ගෙවන්න පුළුවන් නම්, ඒ ඩොලර් ප්‍රමාණය අපේ රටට ලැබෙනවා. මෙවැනි ක්‍රමවේද පිළිබඳව මා නැවත වතාවක් මතක් කරන්න කැමැතියි.

අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණයත් කියන්න ඕනෑ. පසුගිය 02වන දා පැවති, "මුළු රටම හරි මඟට" සමුළුවට මා සහභාගි වුණාය කියලා, පසුපෙළ මන්ත්‍රීවරුන් යයි කියාගන්නා මන්ත්‍රීවරුන් කිහිපදෙනෙක් කියා තිබෙනවා, "පසු පෙළේ වාඩි වෙන්න දෙන්නේ නැහැ. පසු පෙළට එන්න දෙන්නේ නැහැ" කියලා. මා පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, එදා 2015දී මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා පරාජයට පත් වුණාට පස්සේ, එතුමාගේ මැතිවරණ කාර්යාලය නියෝජනය කළ නියෝජිතයන් 5දෙනාගෙන් කෙනකු වශයෙන් මා භය නැතුව ගිහිල්ලා එතුමා වෙනුවෙන් මැතිවරණ කොමසාරිස් කාර්යාලයේ පෙනී සිටි බව. හැම විටම හෘදය සාක්ෂියට එකඟව වැඩ කරන නීතිඥයකු හැටියට, කොන්ද කෙළින් තබාගෙන වැඩ කරන කෙනෙකු හැටියට මම එදා "පරාජිතයි" කියලා අත්සන් කළා. ඒ නිසා මම එක එක්කෙනා කියන විධියට, "එහේ වාඩි වෙන්න දෙන්නේ නැහැ, මෙහේ වාඩි වෙන්න දෙන්නේ නැහැ" කියන කථාවලින් භය කරන්න පුළුවන් කෙනෙකු නොවන බව පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි.

ගරු ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte)
මට තව විනාඩියක් දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. එක්තරා මාධ්‍යයක කියා තිබුණා, මා ඒ සමුළුවට සහභාගි වෙලා, සහභාගි වුණේ නැහැයි කියලා දැන් කියනවා කියලා. එහිදී නීතිඥයකු වන මට යොමු කළ ප්‍රශ්නය තමයි, "ඔබ පක්ෂ 11 සාකච්ඡාවට සහභාගි වුණාද" කියන එක. මා සාකච්ඡාවලට සහභාගි වුණේ නැහැ. හැබැයි, මා එම සමුළුවට සහභාගි වුණා. හෘදය සාක්ෂියට එකඟව භය නැතුව තීන්දු ගන්නා පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු හැටියට මා අදත්, හෙටත්, අනිද්දාත් පැහැදිලිව කියනවා, මා ඒ සමුළුවට සහභාගි වුණාය කියලා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු රෝහණ දිසානායක මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.16]

ගරු රෝහණ දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண திஸாநாயக்க)
(The Hon. Rohana Dissanayaka)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතට ශුභවාදී සංශෝධන කිහිපයක් එකතු කරමින් අද මේ උත්තරීතර සභාවේ ඒ ගැන විවාද කරන අවස්ථාවේ මටත් වචන ස්වල්පයක් කථා කරන්නට අවස්ථාව ලැබීම පිළිබඳව ඉතාම සතුටු වෙනවා. 1979 අංක 48 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත එදා ගෙනාවේ කෙටි කාලයක් සඳහායි; මාස කිහිපයක් සඳහායි. ඒ, එදා රටේ පැවතුණු තත්ත්වය අනුව ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීම සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු කිරීම සඳහායි. 1979 සිට අද වනකොට අවුරුදු 42ක් පමණ ගතවෙලා තිබෙනවා. එදා මෙදා කාලය තුළ අවස්ථා කිහිපයක දී එම පනතට සංශෝධන ඇතුළත් වෙලා තිබෙනවා. අද විදේශ අමාත්‍ය ගරු ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමාත්, අධිකරණ අමාත්‍ය ගරු අලි සබ්රි ඇමතිතුමාත් මූලිකවෙලා මේ කටයුතු සිද්ධ කරනවා. වත්මන් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේත්, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේත් මැදිහත් වීමෙන් එදා අපේ රජය මේ රටේ ත්‍රස්තවාදය පරාජය කරන්න කටයුතු කළා. ඒ වාගේම ඉදිරියටත් මේ රටේ ත්‍රස්තවාදය පරාජය කිරීමට කටයුතු කරනවා. විශේෂයෙන්ම ත්‍රස්තවාදයට අදාළ යම් යම් හේතු කාරණා නිසා බන්ධනාගාරගත වූවන් පුනරුත්ථාපනය කිරීම සඳහාත්, ඒ වාගේම රිමාන්ඩ් බන්ධනාගාරගත වූවන් පිළිබඳව ඉතාම සාවධානව කල්පනා කර බලා ඔවුන්ට සාධාරණයක් ඉෂ්ට කිරීම සඳහාත් කටයුතු කිරීම මේ සංශෝධන තුළින් බලාපොරොත්තු වන ප්‍රධාන කරුණු කාරණා වෙනවා. තිබෙන ඉතාම වැදගත් කරුණු කාරණා අතර, මේ නීතිය යටතේ මාස 18ක් දක්වා බන්ධනාගාරගත වීමේ කාල සීමාව මාස 12 දක්වා අඩු කිරීම මේ සංශෝධන මඟින් සිද්ධ වෙනවා.

ඒ වාගේම රැඳවුම් භාරයේ සිටින අය බලන්න යන අයගෙන් ඒ සම්බන්ධ නොයෙකුත් චෝදනා තිබෙනවා. "ඔහු බලන්න දෙන්නේ නැහැ. කථා කරන්න දෙන්නේ නැහැ. ඔවුන්ට සහන සලසන්න දෙන්නේ නැහැ. ඔවුන් වෙනුවෙන් කිසිම සාධාරණයක් ඉෂ්ට කරන්නේ නැහැ" කියමින් යම් යම් අවස්ථාවල චෝදනා කරනවා අපි දකිනවා. වූදිතයන් වෙනුවෙන් කථා කරන උදවිය එවැනි චෝදනා කරනවා. ඔවුන්ගේ ඥාති මිත්‍රයන් එවැනි චෝදනා කරනවා. හැබැයි, මේ ගෙනැවිත් තිබෙන සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත තුළ ඒ විධියට චෝදනා කරන අයට සතුටු වෙන්න පුළුවන් ඉතාම සාධනීය වූ කරුණු කාරණා රාශියක් ඇතුළත් කර තිබීම ඉතාම වැදගත්.

අපි ත්‍රස්තවාදය අනුමත කරන පිරිසක් නොවෙයි. ත්‍රස්තවාදය පරාජය කරන්න ඉතිහාසය පුරාම විවිධ රජයන් උත්සාහ කළා. 1976න් පස්සේ අපේ රටේ ජනාධිපතිවරුන් කිහිප දෙනෙකුම රට පාලනය කළා. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන මැතිතුමා, රණසිංහ ප්‍රේමදාස මැතිතුමා, ඩී.බී. විජේතුංග මැතිතුමා, චන්ද්‍රිකා බණ්ඩාරනායක කුමාරතුංග මැතිනිය මේ රට පාලනය කළා. ඔඩුදුවන තුවාලයක් වාගේ, හිඟන්නාගේ තුවාලය වාගේ ත්‍රස්තවාදය තිබුණු රටක ඒ ත්‍රස්තවාදය අවසන් කරලා, මේ රටේ අනාගත පරම්පරාවට ත්‍රස්තවාදය අවසන් කළ රටක් ලබා දෙන්න වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කළේ මහින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමායි. එතුමා සේනාධිනායකයා වශයෙන්, ජනාධිපතිවරයා වශයෙන් එදා ත්‍රස්තවාදය පරාජය කිරීම සඳහා කටයුතු කළා. ඒ වාගේම එදා ආරක්ෂක ලේකම්වරයා ලෙස කටයුතු කළ වර්තමාන ජනාධිපති ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා ඒ වෙනුවෙන් විශාල කාර්ය භාරයක් ඉෂ්ට කළා. ත්‍රස්තවාදය නිසා මිය ගිය සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම්, බෞද්ධ, හින්දු, ක්‍රිස්තියානි, ඉස්ලාම් කියන කාගේ වුණත් ජීවිත ඉතා වටිනවා. උණ්ඩය නිසා ඒ ජීවිත නැති වෙන එකට තිත තියන්න, අනාගත පරම්පරාවට ඒ ත්‍රස්තවාදය ලබා නොදෙන්න එවකට හිටපු ජනාධිපතිතුමා සහ වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා එකතු වෙලා කටයුතු කළා. එහිදී මේ රටේ යුද හමුදාව, පොලීසිය අපි ඔක්කෝම එකට එකතු වුණා. සිංහලද, දෙමළද, මුස්ලිම්ද කියලා වෙනසක් නැතිව රටේ හැම ජනතාවම ත්‍රස්තවාදයට විරුද්ධයි. ලෝකයම ත්‍රස්තවාදයට විරුද්ධයි. ඒ පිළිබඳව හොඳ අවබෝධයක් අපට තිබෙනවා. අපේ රටේ තිබුණු ත්‍රස්තවාදී යුද්ධය අනාගත පරම්පරාව වෙත ගෙන යන එක නැවතුණේ 2009 වර්ෂයේ දී. එදා ඒ ත්‍රස්තවාදය පරාජය කරපු නිසා අලුත් ගමනක් සහිතව නිදහසේ මේ රටේ ඉදිරියට යන්න අපට හැකියාව ලැබුණා. මහ බැංකුව අසල, දුම්රිය ස්ථානවල, පාසල්වල, බස්වල තබපු බෝම්බ වාගේම පිච්චමල් පූජාව සඳහා ගිය බැතිමතුන් ඉලක්ක කරගෙන කළ ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියා නිසා මේ රට විශාල විනාශයකට ලක් වුණා. ඒ නිසා අතිවිශාල ජනතාවක් මිය ගියා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගොඩනැඟිලි වැනි භෞතික දේවල් නැති වුණොත් අපට ඒවා නැවත හදාගන්න පුළුවන්. හැබැයි, උණ්ඩයක් නිසා නැති වුණු ජීවිතයකට නැවත පණ දෙන්න කිසිම කෙනෙකුට හැකියාවක් නැහැ. ඒ නිසා ත්‍රස්තවාදය පරාජය කිරීමේ වගකීම තමයි අපට ඉෂ්ට කරන්න තිබුණේ. එවකට හිටපු මහින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමා, ආරක්ෂක ලේකම් ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා ඒ වග කීම නිසි අයුරින් ඉෂ්ට කළා. ඒ ත්‍රස්තවාදී යුද්ධය අපි අනාගත පරම්පරාවට උරුම කළේ නැහැ.

2015 වර්ෂයේ අපේ රජය පරාජයට පත් වුණා. 2015 වර්ෂයේ අපේ රජය පරාජය වුණාට පස්සේ, එතෙක් තිබුණු නිදහස 2019 අප්‍රේල් මාසයේ 21වැනි දා පාස්කු දිනයේ සිදු වූ ත්‍රස්ත ප්‍රහාරය නිසා නැති වුණා. නැවත මේ රටේ ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාවක් සිද්ධ වුණා. ඒ ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාව ඇති වෙන්න කලින් මේ රටේ බුද්ධි අංශ 97 වතාවක් කියලා තිබුණා, "මෙවැනි තත්ත්වයක් එනවා. ඒක පරාජය කරන්න, එහෙම නැත්නම් ඒ සඳහා යම් ආකාරයකට කටයුතු කරන්න" කියලා. හැබැයි, එදා හිටපු පාලකයෝ මොකක්ද කළේ? මම ඒ අයගේ නම් කියන්න උත්සාහ කරන්නේ නැහැ. කවුරු වුණත් තමන්ගේ වගකීම පිළිබඳව කල්පනා කළේ නැහැ. ඔවුන් බුද්ධි අංශ ලබා දුන් තොරතුරු නොසලකා හැරියා. ඒ නිසාම 2019 වර්ෂයේ පාස්කු ඉරිදා ප්‍රහාරය මේ රටේ ඇති වුණා. අවුරුදු 10ක් රටේ ජනතාව නිදහසේ ජීවත් වුණත්, ඒ ප්‍රහාරය නිසා රට තුළ නැවත ත්‍රස්තවාදය පිළිබඳ බයක් ඇති වුණා. ඒ වාගේම එම ප්‍රහාරය නිසා අතිවිශාල ජනතාවක් මිය ගියා; දේපළ විනාශ වුණා. එපමණක් නොවෙයි. ඒ අවස්ථාවේ අපේ රට සංවර්ධනයේ මාවත කරා යොමු වෙලායි තිබුණේ. 2015 වර්ෂයේදී අපි යහ පාලන ආණ්ඩුවට මේ රට භාර දෙනකොට ඇමෙරිකන් ඩොලර් බිලියන 8.5ක විදේශ සංචිත ප්‍රමාණයක් තිබුණා. ඒ වාගේම සංචාරක ව්‍යාපාරය ඔස්සේ අපට අවුරුද්දකට ඇමෙරිකන් ඩොලර් බිලියන 5කට වැඩි මුදල් ප්‍රමාණයක් ලැබුණා.

අවුරුදු තුනකට ඇමෙරිකන් ඩොලර් බිලියන 15යි. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි International Sovereign Bonds අත්සන් කර තිබුණා. එයින් ඇමෙරිකන් ඩොලර් බිලියන 12.5ක් යහ පාලන ආණ්ඩුව ලබා ගත්තා. 2019 වෙනකොට ඩොලර් බිලියන 35ක් වාගේ අපට ලබා දීලා තිබුණා. හැබැයි, 2020දී අපට ලැබුණු මුදල් දිහා බැලුවාම, මේ රටේ සංචාරක ව්‍යාපාරයෙන් අපට ලැබුණු සම්පූර්ණ ආදායම නැති වෙලා තිබෙනවා. මේ රටේ නිදහසේ ගත කරන්න බැරි තත්ත්වයක් අද උදා වෙලා තිබෙනවා. හැබැයි, බොහෝ අය උත්සාහ කරනවා, මේක ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා නිසා ඇති වුණු තත්ත්වයක් කියලා පෙන්වන්න.

අද අපි ඩොලර් ප්‍රශ්නයකට මුහුණ දෙනවා. දේශීය වශයෙන් තවත් නොයෙක් ගැටලුවලට අපි මුහුණ දෙනවා. හැබැයි, මේ ගැටලු 2015දී පටන්ගත් යහ පාලන ආණ්ඩුවේ වැරැදි නිසා ඇති වූ

ඒවාය කියන එක මේ වෙලාවේ මතක් කරන්න ඕනෑ. අද ඒ නායකයෝ තමන්ගේ වැරැදි වෙනත් අයගේ පිට උඩ දමලා බේරෙන්න උත්සාහ කරනවා. අපි ඒ තත්ත්වය පැහැදිලි කරන්න ඕනෑ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබට නියමිත කාලය දැන් අවසන්.

ගරු රෝහණ දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண திஸாநாயக்க)
(The Hon. Rohana Dissanayaka)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට තව විනාඩියක කාලයක් ලබා දෙන්න.

වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා, අගමැතිතුමා ප්‍රමුඛ රජය එවැනි ණය ලබා ගෙන මේ තිබෙන ගැටලුවලට නිසියාකාරව පිළිතුරු ලබා දීලා, රාජ්‍ය තන්ත්‍රය නියමාකාරයෙන් පවත්වා ගෙන යන්නයි බලාපොරොත්තු වන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපට කොවිඩ් - 19 වසංගතය තවත් ත්‍රස්තවාදයක් වුණා. ඒ ගැටලුවත් විසඳලා ඒ වසංගතය මේ රටින් තුරන් කිරීමට අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළ අද ක්‍රියාත්මක කර තිබෙනවා. මේ ප්‍රශ්න අනාගත පරම්පරාවට ලබා දෙන්න අපි ඉඩ තබන්නේ නැහැ. ජනාධිපතිතුමා යන ගමන, අපේ රජය යන ගමන තවත් ශක්තිමත් කරන්න අපි කටයුතු කරනවා. ඒ වාගේම, මේ කිසිම ගැටලුවක් අනාගත පරම්පරාවට ඉතිරි නොකර, මේ රට හැම පැත්තකින්ම නිදහස් කරන බවත්, ආර්ථික සංවර්ධනය ඇති කර, ජීවන මට්ටම උසස් කර, ජීවන තත්ත්වය පහසු කර, අධ්‍යාපනය, සෞඛ්‍යය ආදි අංශ වැඩි දියුණු කරන බවත් අද මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත් කෙටුම්පතට සංශෝධන ගෙන එන වෙලාවේ අපි මතක් කරන්න කැමැතියි. මේ සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත මඟින් බන්ධනාගාරවල සිටින අයටත්, එයින් නිදහස් වුණු අයටත්, ඒ වාගේම අනාගත පරම්පරාවටත් බොහොම සුබවාදී බලාපොරොත්තු තබා ගන්න පුළුවන් වෙයි කියා මා හිතනවා.

ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
அடுத்து கௌரவ க.வி. விக்னேஸ்வரன் அவர்கள்! உங்களுக்கு 6 நிமிடங்கள் உண்டு.

[2.26 p.m.]

ගරු සී.වී. විග්නේෂ්වරන් මහතා
(மாண்புமிகு க.வி. விக்னேஸ்வரன்)
(The Hon. C.V. Wigneswaran)
Let me thank the Chair for giving me this opportunity to speak about a heinous, hideous, barbaric and draconian law in existence in Sri Lanka for the past 43 years. It came in as a Temporary Provisions Act, but it has had a two score and three-year stint thanks to the successive Sri Lankan Governments who preferred their own individual safety than the safety of the people. The provisions of this Act have been conveniently used by successive Governments to silence their critics and to terrorize their opponents. It has been mostly used against the Tamils and, in recent times, against the Muslims. Many an innocent person had been convicted solely on the basis of uncorroborated confessions made to police officers, which were manufactured by the powers that be.

The very Act which sought to prevent so-called terrorism fanned the flames of hatred and violence. When the State decided that a person must be kept in long custody or detention, it immediately preferred to take that person into custody under the PTA, whether he had committed any offence or not.

Often Judges grant conditional bail to persons detained for long periods without charges or indictments being filed, advising the Police or the Attorney-General's Department to file cases when they are ready. More often, such cases are not filed. It could only mean that the purpose of the arrest was detention and incarceration of the person rather than any severe act committed by such person. The PTA has been an instrument of repression rather than a mechanism to ensure public security. The powers that be have so far raised the bogey of terrorism and kept this draconian law in the statute books until now. It is high time that the PTA is withdrawn altogether.

Mostly, those taken into custody under the PTA are political prisoners or prisoners of conscience. A political prisoner is a dissident generally, who is critical of agents of governmental authority - military included - or ruling elites. These political prisoners are different from common criminals. Whereas political prisoners are involved in some type of group struggle against the establishment or the ruling elites, common criminals are typically involved in an element of satisfying their self-interests. Political prisoners are those penalized by legal systems and imprisoned by a political regime, not for their violation of the country's codified laws, but for their thoughts, ideas and actions that have fundamentally challenged the existing power relations. It is the State which identifies individuals as common criminals and so-called "terrorists". Prior to capture, they may have been dissidents, revolutionaries, social reformers, freedom fighters or radical thinkers depending upon the nature of their activities and how their activities were interpreted, but they all become so-called "terrorists" after arrest under the PTA.

The Amendment Bill seeks to give a few cosmetic concessions to those taken into custody under the PTA. It has not examined the crux of its illegality. I say illegal because, in comparison with our regular criminal law, there are provisions in the Prevention of Terrorism Act that go contrary to the basic principles of criminal and evidentiary law. Act No.48 of 1979 permits the conviction of a person purely and solely on his confession made to a police officer. Our regular law forbids the acceptance of confessions made to police officers as evidence. Thus, the Amendment Bill seeks to make cosmetic changes, forgetting that the law itself is

[ගරු සී.වී. විග්නේෂ්වරන් මහතා]

contrary to the regular law of the country and, therefore, needs to be jettisoned from our statute books. The general civilized law of our country frowns upon the admission as evidence of confessions to police officers due to the danger of confessions being "manufactured" in police stations through physical or mental intimidation. Such admittance by a "politically-motivated law" such as the PTA was contrary to Sri Lanka's obligations under the International Covenant on Civil and Political Rights.

The danger of relying on an uncorroborated confession lies on the possibility of the matters stated in the confession being found to be factually wrong or erroneous. If we suppose an accused states that he shot and killed person "X" and it later transpires that "X", in fact, is still living, the charge would fail, but the accused would have been found guilty solely on his confession and he would be convicted and sentenced. In the absence of the Act requiring corroboration of the contents of the confession by separate independent evidence essential to find an accused guilty, the PTA must be removed from our statute books; it has no place in a civilized country. I hope all my Colleagues in this august Assembly consider this country civilized.

Therefore, it is appropriate that the PTA as well as the Amendment Bill are withdrawn even at this late stage. If we are interested only in dealing with common criminals, our regular criminal law is more than enough, but if our politicians are interested in saving themselves from the wrath of their voters and cirtics, then they would have to retain such a diabolical law for their own individual safety. But, our politicians would have to realize that the PTA would be an instrument of repression against them in the hands of their successors opposed to them later.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Thank you, Hon. Member. Your time is over.

ගරු සී.වී. විග්නේෂ්වරන් මහතා
(மாண்புமிகு க.வி. விக்னேஸ்வரன்)
(The Hon. C.V. Wigneswaran)
Please give me half a minute, Sir.

In their own interest, the present Government, which has so soon earned the wrath of our people, must make sure that the PTA is no more when they leave office. Otherwise, the PTA would boomerang on them. Let us hope the PTA as well as the Amendment Bill would be withdrawn today.

Thank you.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Next, the Hon. Eran Wickramaratne. You have eight minutes.

[2.32p.m.]

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. Eran Wickramaratne)
Thank you, Hon. Presiding Member.

Today, in this Debate, we have had many views expressed and something that really surprised me was the former Prime Minister Ranil Wickremesinghe putting up his hand and saying that he was also responsible for bringing in the PTA under urgent conditions in 1979. I had no issue with that. He was a young politician and he participated in that process. But what surprised me was that he concluded that with the PTA it was actually possible to reduce terrorism. 1979, 1983, and 1990s! I mean, what are we talking about? Terrorism does not basically go away. We are just formulating laws. Laws are part of a system and terrorism does not go away in that particular way.

The problem we have with the present PTA - if I am to summarize it - is that the term that somebody could be held is extraordinarily long, and the amendment suggests to bring it down. The next problem we have with it is that a person really is not produced before a Magistrate like under the normal law and it is by a Detention Order by the Executive. The third issue we have is it denies bail to the accused even though an indictment has already been there in the High Court and fourthly, it makes confessions to police officers admissible and thereby incentivizing the abuse of those in custody. So, it is very clear that this has been abused in a big way.

Just to give you an idea, according to the data of the Human Rights Commission of Sri Lanka, 212 people were arrested under the PTA in 2020 and it was 109 people in 2021. This is what actually the data shows and I will not go into all the data. The well-known cases of how this has been abused are the cases of Rishad Bathiudeen, the arrest of Azath Salley, Hejaaz Hizbullah, then, Ahnaf Jazeem, and with Hejaaz Hizbullah**,** five others have also been held under the PTA. And also, there are some names which we have talked less about and among them is the high-profile case of Murugupillai Kokulathasan, a freelance Tamil journalist who was arrested in Batticaloa on 28th Novermber, 2020 because of a social media post commemorating civil war-related incidents. He remains in custody. Keerthi Ratnayake, a freelance journalist, was summoned to a police station and arrested on 14th August 2021 and he remains in custody. Ten Tamil-speaking people were arrested for having memorialization events in Batticaloa on 18th May, 2021 and held under the PTA. In Batticaloa, again the police detained 19 people in November, 2020 for allegedly posting online birthday wishes for the late LTTE leader. Well, if these are offences, let us take them under the normal law of the country.

I do not think we should be using a draconian law like the PTA to harass people like this and I think we should look at it under the normal law of the country.

Sir, I am now quoting from a document released by the Human Rights Commission of Sri Lanka on the 15th of February, 2022 under the signature of the Chairperson Justice Rohini Marasinghe, which states, I quote:

> "Notwithstanding the amendments already suggested by the government, the HRCSL advocates the complete abolition of the PTA.
>
> The Commission believes that the offence of terrorism should be included in the Penal Code with a new definition for terrorism. It is explicitly for those who threaten or use violence unlawfully to target the civilian population by spreading fear thereof to further a political-ideological or religious cause. The Commission advocates that terrorism should be investigated under the General Law of the country with necessary amendments. The Commission also supports that it is not required to exclude the application of the Evidence Ordinance for the offence of terrorism. The indefinite period of detention violates the Constitution. 'Deprivation of liberty of a person pending investigation or trial shall not constitute punishment' (Art 13(4).' "

This is the view of the Human Rights Commission of Sri Lanka.

Now, we really need to address this issue. We, the Members of the Samagi Jana Balawegaya, are conscious of the importance of national security. The question that really lies before this House is how do we balance the importance of national security with prevention of terrorism. How do we balance this? How do we protect the human rights of people while being conscious of the issues of national security?

What happened when this law was brought in 1979? It was brought in and passed basically under the state of Emergency and there was no reference to the Supreme Court of the country. That is how it was actually passed and it remained in the books for so long without actually being corrected. One fundamental problem with this is that the provisions reflect an undue and totally unconstitutional lack of trust in the competence of the judicial officers in the country. I think we need to rebalance this by focusing on the importance of the judiciary and the judiciary making the decision whether somebody should be held or whether that person should actually be released.

The Samagi Jana Balawegaya is proposing that we take the Law Commission draft prepared in 2016 under the Chairmanship of President's Counsel Romesh de Silva, who is presently the Chairman of the present Government's constitutional process committee and adapt that as actually the alternative to the existing PTA. So, we are for repealing the existing PTA and then replacing it with the draft prepared in 2016.

I might say this in closing my remarks. I listened carefully to the Hon. Minister and I could not agree with everything he said. For example, he said that there are going to be daily trials. The issue is, before you get to the trials, people are unfairly held for such long periods. I have a long list of them. I cannot read them because of the lack of time. The magistrate going and visiting detention centres is not practical. I am not sure whether the Hon. Minister has visited a prison cell. I have visited the prisoners in prison cells. I have been to detention centres. It is not practical for a magistrate because he has a load of work to do instead.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member, your time is over.

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. Eran Wickramaratne)
Sir, I will conclude with what the Daily Financial Times has stated on the 07th of March, 2022. I quote:

> "What is needed is a genuine effort in Sri Lanka to address its numerous outstanding human rights issues. In this regard it is time for an emeritus professor of law to learn a few things from a dead fashion designer on how to be a positive instrument of change to advance human rights in Sri Lanka."

Thank you for the time provided.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු ආචාර්ය සරත් වීරසේකර ඇමතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 15ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.40]

ගරු (ආචාර්ය) සරත් වීරසේකර මහතා (මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) சரத் வீரசேகர - பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Sarath Weerasekera - Minister of Public Security)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත් කෙටුම්පත සංශෝධනය කිරීම සම්බන්ධයෙන් අද අපි කථා කරන්නේ. ප්‍රථමයෙන් මම පිළිතුරක් දෙන්න කැමැතියි පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමාට. එතුමා මේ විවාදයේදී කිව්වා, එතුමාගේ රැස්වීමකට බාධා කරපු පුද්ගලයෙක් ඉවත් කළ පොලිස් නිලධාරින් දෙදෙනෙකුට විරුද්ධව දඬුවම් කරන්න කියලා ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති- බස්නාහිර, උපදෙස් දීලා තිබෙනවා කියලා. ඒක සම්පූර්ණයෙන්ම වැරදියි; එය අසත්‍යයක්; සත්‍යයෙන් තොරයි. එහෙම එකක් වෙලා නැහැ. නමුත්, ඇත්ත වශයෙන්ම මේ සිද්ධිය සමාජ මාධ්‍යවල ඉතා විශාල ලෙස පැතිරුණා. ඒ වාගේම එය ආන්දෝලනාත්මක සිද්ධියක් බවට පත් වුණා. නමුත්, ඒ සිද්ධියට සම්බන්ධ අදාළ ප්‍රදේශයේ මූලස්ථාන භාර පොලිස් පරීක්ෂකවරයා - HQI - ඉහළ නිලධාරින්ට දැනුම් දීලා තිබුණේ නැහැ. ඒ නිසා තමයි ඔහුගෙන් නිදහසට කරුණු අහලා තිබුණේ. එහෙම නැතිව, අදාළ පොලිස් නිලධාරින් දෙදෙනාට විරුද්ධව කිසිම දෙයක් කරලා නැහැ. ඒ පිළිබඳ මම පළමුවෙන්ම කියන්න ඕනෑ. මා විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමාට කියා සිටිනවා, මේ වාගේ වග කීමකින් තොර ප්‍රකාශ මීට පස්සේ කරන්න එපා කියලා.

1979දී ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හිටපු ජනාධිපතිතුමා එල්ටීටීඊ ත්‍රස්තවාදය මර්දනය කරන්න තමයි තාවකාලිකව, -මේ විවාදයේදී බොහෝ මන්ත්‍රීවරුන්ගෙන් ඒක කියැවුණා.- ඉතා හදිසියෙන් මේ පනත ගෙනාවේ. මේකට මහජන මතය වුණත් නිසි පරිදි ලබා

[ගරු (ආචාර්ය) සරත් වීරසේකර මහතා]

ගත්තේ නැහැ. මම හිතන විධියට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට වුණත් මේ පනත් කෙටුම්පත ව්‍යවස්ථානුකූලද, නැද්ද කියලා බලන්න පැය 24යි ලබා දුන්නේ. එදා සිට අද දක්වා මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත - PTA එක - තමයි තිබෙන්නේ. ඒ පනතට තමයි අද මේ සංශෝධන ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. උදාහරණ කිව්වොත්, රඳවුම් කාලය මාස 18 සිට 12 දක්වා අඩු කිරීම, මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට රඳවුම් ස්ථානයට පැමිණ ඒ සිරකරුවන්, රඳවුම්කරුවන් අධීක්ෂණය කිරීම, වධහිංසාවට ලක් නොවූ බව සනාථ කිරීම වාගේ සියලුදෙයක්ම මේ සංශෝධන තුළ තිබෙනවා. මේවා ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතට ගෙනෙන සංශෝධන පමණයි. නමුත්, ඇත්ත වශයෙන්ම අද ලෝකයේ පවතින ත්‍රස්තවාදය සහ අන්තවාදය ගැන අපි සලකා බලනකොට මේ සංශෝධනවලින් පමණක් අපට සෑහීමකට පත් වෙන්න බැහැ. මේ පිළිබඳ අපි විශාල සමාලෝචනයක් කළ යුතුයි. There has to be a comprehensive review of the PTA, considering the present day extremism and terrorism prevailing in the world. ඒ වාගේ සමාලෝචනයක් කරලා ඉදිරියේදී වෙනම පනතක් ගෙන ආ යුතු බවයි මේ අවස්ථාවේදී මම යෝජනා කරන්නේ.

අද බොහෝ මන්ත්‍රීවරුන් කියනවා, මේ PTA එක අවශ්‍ය නැහැ කියලා. There are so many Hon. Members of Parliament who say that there is no need for a PTA. How do you define "terrorism", Hon. Presiding Member? The definition of "terrorism" is, killing or massacring innocents to achieve a political or any other aim. If that is the case, terrorism is no longer something that is regional or local; it is global and transnational. Therefore, there has to be a concise and a concerted effort on the part of the international community to address this menace. ඒ නිසා තමයි 2001 සැප්තැම්බර් 11වන දා USAවලට ඇති වූ ත්‍රස්ත ප්‍රහාරයෙන් පස්සේ Security Council එක, ඒ කියන්නේ, එක්සත් ජාතීන්ගේ ආරක්ෂක මණ්ඩලයේ 1373 යෝජනාවට අනුව ගෝලීය ත්‍රස්තවාදය මැඩලන්න විවිධ යෝජනා ගෙනාවේ. එක්සත් ජාතීන්ගේ සංවිධානයේ සියලු රටවල් ඒකට සහභාගි වෙලා ඒ ගොල්ලන්ගේ අනුමැතිය ඒ යෝජනාවට ලබා දුන්නා. ඒ යෝජනාවේ තිබෙනවා, ත්‍රස්තවාදීන්ට පමණක් නොවෙයි, ත්‍රස්තවාදීන්ට මූල්‍ය පහසුකම් දෙන අයත් ත්‍රස්තවාදී ගණයට වැටෙනවා කියලා. ඒ නිසා වහාම ඔවුන්ගේ දේපළ සහ මුදල් රාජසන්තක කළ යුතුයි. ඒ වාගේම ත්‍රස්තවාදීන්ට සහාය දුන් අය, ත්‍රස්තවාදීන්ට නවාතැන් පහසුකම් සහ ආහාර පාන දෙන අය වාගේම ඒ සැලසුම්වලට සහාය දෙන අය සහ තහනම් ත්‍රස්තවාදී සංවිධානවල සම්මන්ත්‍රණවලට සහභාගි වන අයට පවා දඬුවම් කිරීමේ ප්‍රතිපාදන 1373 යෝජනාවේ තිබෙනවා.

මේ දේවල් තමයි ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනතට අපි අන්තර්ගත කළ යුත්තේ. මොකද, මේවා මුළු ලෝකයම පිළිගන්නා දේවල්. යුරෝපා සංගමය විසින් මේ ළඟදී එල්ටීටීඊ ත්‍රස්තවාදී සංවිධානයේ තහනම දීර්ඝ කළේ එක්සත් ජාතීන්ගේ ආරක්ෂක මණ්ඩලයේ 1373 කියන වගන්තිය ඔවුන් දිගටම උල්ලංඝනය කළ නිසා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එංගලන්තයේ තිබෙනවා "Continuous Detention Law" කියලා එකක්. එයින් කරන්නේ, even beyond the sentence, if a person poses a threat to the country, he can be detained any further. එහෙම තමයි කියන්නේ. ඒ අනුව, නිදහස් - release - වුණාට පසුවත් ඒ පුද්ගලයාගෙන් සමාජයට යම්කිසි අනතුරක් වෙනවාය කියලා හිතෙනවා නම්, ඒ sentence එක තවදුරටත් තියා ගන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම ඇමෙරිකාවේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයත් නියෝග කර තිබෙනවා ත්‍රස්තවාදීන්ට විශේෂඥ උපදෙස් දෙන අය, භාණ්ඩ ලබා දෙන අයගේ කටයුතු තහනම් කරලා දමන්න කියලා. මුළු ලෝකයම ත්‍රස්තවාදීන්ට විරුද්ධව මේ වාගේ අණ පනත් සකස් කරද්දී, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනතක් එපා කියන්නේ කවුද කියන එක ගැන ඇත්ත වශයෙන්ම අපට පුදුමයට පත් වෙන්න පුළුවන්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මායිම් ගම්මානවල වාගේම පාස්කු ප්‍රහාරයේදී මැරුණේ අහිංසකයන්. ඒ අන්තවාදීන් සහ ත්‍රස්තවාදීන් පාලනය කරන්න නම් මේ වාගේ පනතක් ඇත්ත වශයෙන්ම අවශ්‍ය වෙනවා. ඉදිරියේදී අපි මේ පනත සම්පූර්ණයෙන්ම සමාලෝචනය කරනකොට ප්‍රධාන කරුණු 3ක් තිබිය යුතුයි කියලා මම මේ අවස්ථාවේදී යෝජනා කර සිටිනවා. මේ පනතට සිවිල් වැසියන් ඝාතනය කිරීම අදාළ නැහැ. මොකද, 1979 වෙනකොට ත්‍රස්තවාදීන් විසින් සිවිල් වැසියන් ඝාතනය කළේ නැහැ. ඔවුන් ඝාතනය කළේ දේශපාලන ප්‍රතිවාදීන්, පොලීසියේ සාමාජිකයන්, තොරතුරු සපයන බුද්ධි නිලධාරීන් සහ හමුදාවේ අය.

ඒ නිසා ඒ දවස්වල එවැනි තත්ත්වයක් තිබුණේ නැහැ. නමුත් අපි දන්නවා, ඔවුන් දැන් වෙනකොට මහ පරිමාණයෙන් සමූල ඝාතන කරන බව. අපි දන්නවා, මායිම් ගම්මානවල මිනිසුන් ඝාතනය කළේ කොහොමද, ගෝනවල වාගේ ගම්මානවල මිනිසුන් ඝාතනය කළේ කොහොමද කියලා. ඒ වාගේම පාස්කු ප්‍රහාරයෙන් දෙසිය ගණනක් මැරුණා. ඒ නිසා නිශ්චිත පුද්ගලයන් - specified persons - කියන එකට සිවිල් වැසියන්ගේ ඝාතනත් ඇතුළත් කළ යුතුයි කියන එකයි මෙම සමාලෝචනයේදී අපි කියන්නේ.

ඊළඟට, මේ පනත් කෙටුම්පත තුළ පුනරුත්ථාපනය කිරීම කියන කාරණය ආවරණය වෙලා නැහැ. ඇත්ත වශයෙන්ම සිරභාරයේ සිටින අය එළියට ආවාට පසුව ඒ ගොල්ලන් මුලින් වාගේම සමාජයට යම් කිසි අනතුරක් ඇති කරනවා. ඒ වාගේම තරුණයන්වත් ඒවාට යොමු කරගන්න පුළුවන්. ඒ නිසා අපි ඒ අයව අනිවාර්යයෙන්ම පුනරුත්ථාපනය කළ යුතුයි. නමුත් අද වෙනකොට ඒකට විරුද්ධව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ පෙත්සමක් ගොනු කර තිබෙනවා. එසේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ගොනු කර තිබෙන පෙත්සමට stay order එකක් අරගෙන තිබෙනවා. ඒ නිසා ඒක තාවකාලිකව නවත්වා තිබෙනවා. නමුත්, මම හිතන විධියට මේක අපේ ජාතික නීති පද්ධතියට ඇතුළත් කළ යුතුයි.

තුන්වැනි කාරණය, සයිබර් අපරාධ. අපි දන්නවා, අද බොහෝ ත්‍රස්තයින් සයිබර් අවකාශයේ තමයි ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාර සැලසුම් කරන්නේ; ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාරවලට මිනිසුන්ව යොමු කරන්නේ සහ ඒ ගොල්ලන්ව brainwash කරන්නේ කියලා. ඒ නිසා මෙම පනත් කෙටුම්පතට සයිබර් අපරාධ සම්බන්ධ කාරණයත් අනිවාර්යයෙන්ම ඇතුළත් කළ යුතුයි කියන එකයි අපි කියන්නේ, comprehensive review එකක් තුළින්.

මේ පනත අවශ්‍ය නැහැ කියලා අද මේ සමහර අය කියනවා. ඇමෙරිකාවේ තිබෙනවා, USA Patriot Act කියලා 2001දී ගෙනාපු පනතක්. ඒකට අනුව නීතිපතිට පුළුවන් ඕනෑ තරම් කාලයක් රඳවුම්කරුවන් තබා ගන්න. ඒ පනතට අනුව වැරදිකරුවා වෙන කෙනාට ජීවිතාන්තය දක්වා දඬුවම් දෙන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම එංගලන්තයේ තිබෙනවා Terrorism Act කියලා පනතක්. ඒකට අනුවත් වැරදිකරු වෙන අයට ජීවිතාන්තය දක්වා දඬුවම් ලබා දෙන්න පුළුවන්. ප්‍රංශයේ Code of Criminal Procedure එක තිබෙනවා. එහි තිබෙනවා, "a suspect may be held pre-trial detention after charge up to four years" කියලා. ඒ රටවල් ත්‍රස්තවාදීන් මර්දනය කරන්න, පාලනය කරන්න, deterrents සඳහා පාවිච්චි කර තිබෙන්නේ අන්න ඒ වාගේ ඒවායි. ඉන්දියාවේ Code of Criminal Procedure එක

තිබෙනවා. ඒකට අනුව දෙන්නේ මරණීය දඬුවම. එහිදී මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට පුළුවන්, රැඳවුම්කරු දවස් 90ක් තබා ගන්න. ඒ වාගේම විශේෂ අධිකරණයට පුළුවන්, දින 180ක් තබාගන්න. මීට වඩා මම මේ ගැන කථා කරන්නේ නැහැ.

පාස්කු ප්‍රහාරය ගැනත් අද කථා කළා. ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමේදී මන්දගාමී ස්වරූපයක් තිබෙන්නේ කියලා අපට චෝදනා කළා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 2001 සැප්තැම්බර් 11 වැනි දා ඇමෙරිකාවට එල්ල වුණු ප්‍රහාරයෙන් පසුව ඒ, ඛලීඩ් ෂෙයික් මොහමඩ් කියන ප්‍රධාන මහ මොළකරුවාට විරුද්ධව නඩු දමන්න ඇමෙරිකාවට අවුරුදු 20ක් ගත වුණා. ඒ වාගේම තමයි 2015දී ප්‍රංශයට එල්ල වුණු ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාරයෙන් පසුව එම ත්‍රස්තවාදීන්ට විරුද්ධව නඩු දමන්න, සැකකරුවන්ට විරුද්ධව නඩු දමන්න අවුරුදු 6ක් ගත වුණා. ඒ වාගේම අපි දන්නවා, රජීව් ගාන්ධි ඝාතනයේදී ඒ සැකකරුවන්ට විරුද්ධව නඩු දමන්න අවුරුදු ගණනක් ගත වුණ බව. දළදා මාළිගාවට එල්ල වුණු ප්‍රහාරයට අදාළ සැකකරුවන්ට නඩු දමන්න අවුරුදු 4ක් හෝ 5ක් ගත වුණා. නමුත් අපි දන්නවා, පාස්කු ප්‍රහාරය සිදු වෙලා අවුරුදු 3ක් යන්නට මත්තෙන් 74 දෙනෙකුට විරුද්ධව මහාධිකරණ 10ක අද වනවිට නඩු පවරා තිබෙන බව. ඒ වාගේම තමයි, මෙම ප්‍රහාරයේ මහ මොළකරු හැටියට අපි හඳුනා ගෙන තිබෙන නවුෆර් මවුලවි ඇතුළු 24 දෙනෙකුට විරුද්ධව කොළඹ මහාධිකරණයේ චෝදනා ගොනු කර තිබෙනවා. චෝදනා 23,200ක් තිබෙනවා. අද වනවිට මහාධිකරණයේ විනිසුරුවරු තුන්දෙනෙක් - trial-at-bar - නිතිපතා, දිනපතා නඩු අහමින් ඉතා ඉක්මනින් වැරදිකරුවන්ට දඬුවම් දීලා ඒ වින්දිතයන්ට සාධාරණයක් කරන්න කටයුතු කරමින් පවතිනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දවස් දෙක-තුනකට ඉස්සෙල්ලා INTERPOL ආයතනයේ ප්‍රධානියා මාව හමු වුණා. මේ ප්‍රහාරය සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණ පැවැත්වීමට ඔහු මෙහාට එවා තිබෙනවා, investigation teams දෙකක්. ඕස්ට්‍රේලියාවෙන් investigation team එකක් ආවා. ඇමෙරිකාවේ FBI එකෙන් ආවා. ඒ ගොල්ලන් කියා තිබෙනවා, මේක සහරාන් විසින් කළ, ISIS කියන මතවාදය තිබෙන ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාරයක් කියලා. ඒ නිසා මේකට දේශපාලන කුමන්ත්‍රණයක් කියා කවුරු හෝ කියනවා නම්, ඇත්ත වශයෙන්ම ඒක හාස්‍යයට කරුණක් කියලා තමයි මම කියන්නේ.

ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ස්තුතියි, ගරු ඇමතිතුමා. විත්තිකරුවන් නිර්වචනය කිරීම, පුනරුත්ථාපනය හා cybercrime වැනි විශේෂ කාරණා කිහිපයක් ඔබතුමා සඳහන් කිරීම වැදගත් වෙනවා.

அடுத்ததாக, கௌரவ ஜீ.ஜீ. பொன்னம்பலம் அவர்கள்! உங்களுக்கு 9 நிமிடங்கள் உண்டு.

[2.51 p.m.]

ගරු ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මහතා
(மாண்புமிகு ஜீ.ஜீ. பொன்னம்பலம்)
(The Hon. G.G. Ponnambalam)

Hon. Presiding Member, I would like to start my intervention by referring to the speech made by Hon. Minister (Prof.) G.L. Peiris, where he made quite a passionate plea, pointing out the fact that these Amendments are proposed to improve the present Act and explaining particular provisions in the Bill such as day-to -day trials, that the Magistrate can visit detainees in prisons and detention centres and if the Magistrate so feels that there are signs of torture, then, a JMO can be asked to examine the detainee and the various stipulations provided thereafter.

With regard to those two Amendments that he pointed out, trying to make out that those are fairly significant improvements which would, hopefully, lead to a significant shortening of the detention period and also, in some way, deter torture, I would like to say the whole thing lies on whether those Amendments are, in fact, practical. There are provisions already, in the law, in the Constitution. For example, if you take fundamental rights petitions, you have to bring them within one month and then, if I am not mistaken, Hon. Minister, FR matters have to be concluded under the Constitution within a year, but those would not happen. We all know that unless it is an important matter which is in the public eye and has caught the attention of the entire country, these matters get dragged on, not for a year, but for years. If we take day-to-day matters, there have even been trials-at-bar, which ideally should sit day-to-day, but those have shown to be not practical and instead, are almost always observed in the breach. Already, there are provisions for the Magistrates to visit detainees in police stations, but the fact of the matter is that they just do not do that. In reality, they do not have time to do it and even if they do visit them, let us assume that they do, then, we, once again, have to rely on whether our current system is going to be fair, whether our current system has not been corrupted to such an extent that there would not be discrimination.

Sir, the reality is, when Sri Lanka was investigated by the Human Rights Council and the OISL Report came out, the then High Commissioner for Human Rights, Prince Zeid - in fact, he presented the Report to the Human Rights Commission - had a press conference and made an observation. In recommending a hybrid accountability system for Sri Lanka and rejecting a domestic investigatory mechanism, a domestic criminal justice system, he said that because of the ethnic conflict and because law and order and the judicial mechanism in this country have been so corrupted - what he meant by “corrupted” is along ethnic lines, that there are biases and discrimination so embedded in the whole system - an internal investigation or an internal judicial justice process was not something that is going to be credible. And, that is what we are left with today.

So many Members of the Opposition also spoke. When you speak in terms of national security, what does “national” mean? Does “national” mean that it is only for the security of the Sinhalese people? Does “national” mean that it is only for a certain section or does it, in fact, mean for everybody? If it means for everybody, Sir, then surely it cannot be determined purely on majoritarian terms. Just because a majority of the Members of this House wants something, that surely cannot be “national”. If “national” means that there are several identities within that polity, as we say that Sri Lanka is a multinational country, that there are two or more nations in this

[ගරු ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මහතා]

country, then each of those people's views must also be accepted. So, fundamentally, the question here is that you have violence against the State; no one denies that. You have violence against the State because this State excludes and consistently provides for only a section and rejects the other; there is no inclusiveness.

When we talk of mandates, the North and the East have repeatedly given mandates regarding how they want to see this country. Those mandates have not called for cessation; those mandates have not called for taking up arms. On the contrary, those mandates have consistently asked not to take up arms before. The leaders who have come to this House now and previously have asked the Tamil people to reject not only separation, but also violence and they have asked Members opposite and members from the Sinhala community to include their views also and make this inclusive. That is where you failed. You consistently failed and you are failing even today! So, you keep us out no matter how many times our people have given resounding mandates. I can tell you that the mandates that have been given by the Tamil people in the North and the East with regard to a plurinational country that we want to see, with regard to a federal country that we want to see are far greater and far stronger than the mandate that this present Government has.

When Members who are sitting here, representing such people hit their heads against a brick wall, when members on the ground, our party and our constituency on the ground, consistently get disenfranchised, when their religious places are being stolen from them, when their lands are being stolen from them, when their existence is being denied to them and when the lands they ploughed for decades and decades before the war - because of the war, they got displaced and when they returned, all of a sudden, they were told that those lands are a forest, but people from other ethnicities who do not belong to that area can, in fact, destroy the forest and plough those lands now - are stolen from them, what do you expect them to do? But, that is what is happening even now. When the Hon. Prime Minister visited Jaffna, he had a lot of opposition. That opposition, today, is non-violent; that opposition, today, is trying to get your attention. Despite the fact that they have been destroyed and despite the fact that their own relatives and they have been put behind bars under the PTA, even today, again, they are voicing their opposition. They are voicing it, but in a democratic and a non-violent way. But, how long can you expect them to keep voicing their opposition and hitting their heads on a brick wall?

Sri Lanka has to transform. If Sri Lanka does not transform, then, Sri Lanka will never recover. Today, there is a Tamil diaspora. That diaspora lives, by no stretch of the imagination, in the richest countries in the world. That diaspora together earns more than the Sri Lankan State does. If that diaspora decided to contribute in a constructive way, today, Sri Lanka would not be in this economic mess, but you would rather not have those people coming and contributing in a constructive way. Why? Because of your racist vision of what Sri Lanka ought to be. If Sri Lanka can be plural, if Sri Lanka can, in fact, say "Hey, look, we celebrate our differences!", if you can say that when you go to the North and the East and see people talk differently and behave differently, that it is something good for this country, if you can say, no matter how different the parts of the country are, that we celebrate the difference and we are also united, then, things can change.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member. Please wind up.

ගරු ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මහතා
(மாண்புமிகு ஜீ.ஜீ. பொன்னம்பலம்)
(The Hon. G.G. Ponnambalam)
I am winding up, Sir.

I am telling the Sinhalese people that you have been lied to consistently, you have been lied to about who the Tamils are and you have been lied to with regard to your own leaders' intentions. Today, they have made this country bankrupt, not because of anything else but because of their greed.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
I am sorry, Hon. Member. I have to stop you now.

ගරු ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මහතා
(மாண்புமிகு ஜீ.ஜீ. பொன்னம்பலம்)
(The Hon. G.G. Ponnambalam)
So, for God's sake, open your eyes and transform Sri Lanka to make it inclusive. That is the only way forward.

Thank you.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member, you may be speaking something very meaningful. If you get more time from the camp of yours, I can allow you. Thank you.

அடுத்ததாக, மாண்புமிகு சிவநேசதுரை சந்திரகாந்தன் அவர்கள்! உங்களுக்கு 7 நிமிடங்கள் உண்டு.

[பி.ப. 3.03]

ගරු සිවනේසතුරෙයි චන්ද්‍රකාන්තන් මහතා
(மாண்புமிகு சிவநேசதுரை சந்திரகாந்தன்)
(The Hon. Sivanesathurai Santhirakanthan)
கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இன்று நடைபெறுகின்ற பயங்கரவாதத் தடுப்பு (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) (திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான விவாதத்திலே உரையாற்றுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைத்தமையிட்டு நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். குறிப்பாக, நான் பிரதிநிதித்துவப் படுத்தும் மாவட்டத்திலும் இன்று மக்கள் அத்தியாவசியப் பொருட்களுக்குத் திண்டாடுகிறார்கள். முக்கியமாக, அது ஒரு

விவசாய மாவட்டம் என்ற அடிப்படையிலே, எங்களுடைய விவசாயிகளுக்கு இன்னமும் உரம் வழங்கப்படவில்லை. இன்று கிராமங்களில் இரசாயன உரம் அதிகூடிய விலைக்கு விற்கப்படுகின்றது. குறிப்பாக யூரியா ஒரு மூடை 25,000 ரூபாய்க்கு விற்கப்படுகின்றது. அதிருப்தியோடு இருக்கின்ற சூழலிலே நாங்கள் இந்தச் சட்டமூலம் பற்றிப் பேசவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. அந்த அடிப்படையில், என்னுடைய நிலைப்பாட்டை இங்கு தெளிவாக முன்வைக்க விரும்புகின்றேன். முதலில் இதனுடைய பின்னணியைப் பற்றிப் பேசலாமென்று எண்ணுகிறேன்.

1977ஆம் ஆண்டு 2/3 பெரும்பான்மைப் பலத்துடன் ஆட்சிக்கு வந்த ஐக்கிய தேசியக் கட்சியினாலேயே இந்தப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. 1979ஆம் ஆண்டு கொண்டுவரப்பட்ட இச்சட்டத்தில் இந்நாட்டின் ஒற்றுமை, இறையாண்மை பற்றிப் பிரஸ்தாபிக்கப் பட்டிருந் தாலும்கூட, இந்த நாட்டில் மனித உரிமை மீறல்களும் மக்களின் சுதந்திரத்திற்கு எதிரான விடயங்களும் நடைபெறு வதற்கு அது காரணமாக அமைந்திருந்தது. இச்சட்டத்தினால் யுத்த காலத்தில் ஆயிரக்கணக்கான அப்பாவித் தமிழ் இளைஞர்கள் பல்லாண்டுகால சிறைக்கொடுமைகளை அனுபவிக்க நேர்ந்தது. அதிலும் குறிப்பாக வடக்கு, கிழக்கு மாகாணங்களில் வாழ்ந்த பலர் இச்சட்டத்தைப் பயன்படுத்தித் தான் இல்லாதொழிக்கப்பட்டார்கள். இந்த பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமானது, பல்வேறுவிதமான அரசியல் பழிவாங்கல் களுக்கும் மனித உரிமை மீறல்களுக்கும் காரணமாக அமைந்திருக்கின்றது.

அதேபோல, இச்சட்டத்தைப் பயன்படுத்தித்தான் மக்கள் பிரதிநிதியாகிய என்னை கடந்த காலத்தில் 'நல்லாட்சி' என்று சொல்லப்பட்ட அரசாங்கமும் அதன் கூட்டாளிகளும் ஐந்தாண்டு காலத்துக்கும் மேலாகத் தடுப்புக் காவலில் வைத்தார்கள். இவை அனைத்தையும் கவனத்திற்கொண்டு என்னுடைய கருத்தை இங்கே பதிவுசெய்கின்றேன். பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் கொண்டுள்ள ஜனநாயக விழுமியங்களுக்கு எதிரான ஆபத்தான அம்சங்களையோ, "யுத்தம் முடிந்துவிட்டது; ஆகையால், இச்சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டாம்" என்கின்ற வாதத்தையோ நான் முற்றாகப் புறந்தள்ளவில்லை. ஆனாலும், புதியதொரு "வஹாபிஸ" பயங்கரவாதம் இந்த மண்ணிலே முளைகொண்டுள்ளது. அது கிழக்கிலங்கையிலே காலூன்ற நினைக்கும் ஆபத்தை நாம் எதிர்கொள்ள நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டுள்ளோம். சில வருடங்களுக்கு முன்னர் இடம்பெற்ற 'ஈஸ்டர்' குண்டுத் தாக்குதலின் கொடுமைகளை நாம் இலகுவில் மறந்துவிட முடியாது. அன்று பலிகொள்ளப்பட்ட மக்களுக்கு நீதி வழங்கப்பட வேண்டும். குறிப்பாக, நான் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் மட்டக்களப்பு மாவட்டத்திலுள்ள சீயோன் தேவாலயத்தில் இரத்தமும் சதையுமாக மரணித்த எங்கள் குழந்தைகளுக்கு ஏற்பட்ட அவலம் இனியொருமுறை இடம்பெற்றுவிடக்கூடாது. தேசிய பாதுகாப்பென்று வருகின்றபோது, இந்தச் சட்டத்தின் தேவை முற்றாக இல்லாது போய்விடவில்லை என்பதை நாம் கவனத்திற்கொள்ளவேண்டி இருக்கின்றது.

எனவே, இச்சட்டத்திலுள்ள மனித உரிமை மீறல்களுக்கு வாய்ப்பளிக்கக்கூடிய ஆபத்தான குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்வது அவசியமாகும். அந்தவகையில், பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் பெயரிலான தடுப்புக்காவல் உத்தரவு, கட்டுப்பாட்டு உத்தரவு, நீதித்துறை மீளாய்வு உத்தரவுகளை வெளிப்படையாக அங்கீகரித்தல் தொடர்பான பிரிவுகளில் திருத்தங்களை மேற்கொள்வது அவசியமாகின்றது. அத்துடன், நீண்டகாலம் தடுப்புக் காவலில் வைக்கப்படுவதைத் தவிர்ப்பதற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் மீதான வழக்குகளை விரைவாகத் தீர்த்தல், சுதந்திரத்திற்கு இடையூறு விளைவிக்கும் பிரிவுகளை இரத்துச் செய்தல், நீதவான்கள் மற்றும் நீதித்துறை மருத்துவ அதிகாரிகளை அணுகுவதற்கான விதிகளை வெளிப்படுத்துதல் மற்றும் அறிமுகப்படுத்துதல், தடுப்புக்காவலிலுள்ள காலத்தில் கைதிகளுக்கு இடம்பெறும் துஷ்பிரயோகங்கள் மற்றும் சித்திரவதைகளைத் தடுத்தல், குடும்பத்தினருடன் தொடர்புகொள்வதற்கான உரிமை, நீண்டகால கைதிகளுக்குப் பிணை வழங்குதல் மற்றும் வழக்குகளை நாளாந்தம் விசாரணை செய்தல் போன்ற வற்றைத் திருத்தங்களில் உள்ளடக்குவது அவசியமாகின்றது. அதேபோல, இச்சட்டத்தின்கீழ் தொடரப்பட்ட வழக்குகளின் விசாரணைகளை விரைவுபடுத்தி, அவற்றை முடிக்கவேண்டும். இந்தச் சட்டம் இன்னும் சில காலத்துக்கு நீடிக்கப்படுவதை என்னால் ஆட்சேபிக்க முடியாது என்று கூறிக்கொள்கின்றேன்.

எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் இங்கு பல விடயங்களைக் கோடிட்டுக் காட்டியிருந்தாலும், இந்தப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்ட காலப்பகுதியில் அதனைப் பயன்படுத்திய விதத்திற்கும் தற்காலத்தில் அதனைப் பயன்படுத்துகின்ற விதத்திற்கும் இடையில் பல வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. இந்த உயரிய சபையிலே அந்த இரண்டு விதமாகவும் பேசுவதற்கான வாய்ப்புக்கள் எனக்கு இருக் கின்றன. ஏனென்றால், நானும் 1977ஆம் ஆண்டில் ஆட்சிபீடம் ஏறிய ஜே.ஆர். ஜயவர்தன அவர்களுடைய ஆட்சிக் காலத்திலும் தந்தை செல்வா அவர்களுடைய காலத்திலும் கொண்டுவரப்பட்ட தீர்மானங்களின் ஊடாக பாதிக்கப்பட்ட ஒருவன். குறிப்பாக, தமிழர்கள் தங்களுக்கு விடுதலை வேண்டும் என்று போராடியபொழுது, நானும் அந்தப் போராட்டத்தில் இணைந்திருந்தேன். அதேபோன்று, 1979ஆம் ஆண்டின் 48ஆம் இலக்க, பயங்கரவாதத் தடுப்பு (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தின்கீழ் நான் கைதுசெய்யப்பட்டு, 5 வருடங்களுக்கும் மேலாக தண்டனை அனுபவித்தேன். இவ்வாறு நான் இரண்டு விதமாகவும் நேரடியாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறேன்; அதன் விளைவுகளை அனுபவித் திருக்கிறேன். ஆகையால், தற்போதைய சூழலிலே நீடித்த அமைதிக்கு பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தில் திருத்தம் அவசியம் என்பதை உணர்ந்ததன் அடிப்படையிலேதான் நான் இங்கு இந்தக் கருத்துக்களை முன்வைத்தேன் எனக் கூறி, எனது உரையை முடித்துக்கொள்கின்றேன்.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු මයන්ත දිසානායක මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 6ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 3.08]

ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)
(The Hon. Mayantha Dissanayake)

අද, ඉතා වැදගත් පනතකට සංශෝධන ගෙන එනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මේ රටේ 1979 සිට තාවකාලික විධිවිධාන පනතක් වශයෙන් බල පැවැත්වෙන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනතට ගෙන එන සංශෝධන පිළිබඳව සාකච්ඡා කරන මේ අවස්ථාවේ මුලින්ම මම මෙම උත්තරීතර සභාවට විශේෂ කාරණයක් මතක් කර දෙන්න කැමැතියි. මා ද ඇතුළුව මගේ පවුල - ගාමිණී දිසානායක මැතිතුමාගේ පවුලේ සියලුදෙනා- ත්‍රස්තවාදය නිසා බැට කෑ පිරිසක්. එවන් කෙනෙකු හැටියටත්, මේ රටේ ඉන්න පුරවැසියකු හැටියටත් මම මේ කාරණය කියනවා.

[ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා]

මට මේ වෙලාවේ මතක් වෙනවා මගේ මව වන ශ්‍රීමා දිසානායක මැතිනිය. මගේ පියා වන ගාමිණී දිසානායක මැතිතුමා ගැන අප මතක් කරන කොට රෝගාතුරව සිටියදීත් -අවසාන කාලයේදී පවා - හැඬූ කඳුළින් තමයි එතුමිය සිටියේ. මම මේ වෙලාවේ ඒ ගැනත් මතක් කරනවා. හැබැයි ඒ පනත සම්බන්ධයෙන් අප දැන් ඉන්න ස්ථාවරය සම්පූර්ණයෙන් වෙනස්. මක් නිසාද යත්, "වෛරයෙන් වෛරය නොසන්සිඳේ" කියන එක බුද්ධාගම අදහන අය හැටියට - බෞද්ධයන් හැටියට- අප පිළිගන්නවා නම්, Prevention of Terrorism Act එක සම්පූර්ණයෙන් අහෝසි කරන්න ඕනෑ කියන තැන අපි ඉන්න ඕනෑ. අප එතැන ඉන්න තවත් හේතුවක් තිබෙනවා. දරදඬු ආණ්ඩුවක් තිබෙනවා නම්, ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ආණ්ඩුවක් තිබෙනවා නම්, මේ රටේ සිටින දේශපාලනඥයන්ට වෙන්න පුළුවන්, මාධ්‍යවේදීන්ට වෙන්න පුළුවන්, වෙනත් කෙනෙකුට වෙන්න පුළුවන් ඒ පනත පාවිච්චි කරලා -ඒ පනත මඟින්- ගහන්න පුළුවන්, ඒ ගොල්ලන්ගෙන් දේශපාලනික වශයෙන් පළිගන්න පුළුවන් කියන තැන ඉඳන් තමයි අප මේ සාකච්ඡාව ආරම්භ කරන්නේ. අප කියන්නේ ඒ පනත සම්පූර්ණයෙන් අහෝසි කරන්න ඕනෑ, සම්පූර්ණයෙන් වෙනස් කරන්න ඕනෑ කියලායි.

මේ රටේ ඉතිහාසය දිහා බැලුවත්, ජාත්‍යන්තර තත්ත්වය දෙස බැලුවත් තවමත් අපට කනගාටුවෙන් වුණත් සිහිපත් වෙනවා, ත්‍රස්තවාදය නිසා සිදු වූ මිනිස් ඝාතන ගැන. රජීව් ගාන්ධි මැතිතුමා ඝාතනය වුණා, ත්‍රස්තවාදය නිසා. ගාමිණී දිසානායක මැතිතුමා ඝාතනය වුණා, ත්‍රස්තවාදය නිසා. රණසිංහ ප්‍රේමදාස මැතිතුමා ඝාතනය වුණා, ත්‍රස්තවාදය නිසා. මේ රටේ හිටපු ශ්‍රේෂ්ඨ නායකයන් වන ජෙයරාජ් ප්‍රනාන්දුපුල්ලේ මැතිතුමා, ලලිත් ඇතුලත්මුදලි මැතිතුමා, විජය විමලරත්න සෙන්පතිතුමා, ඩෙන්සිල් කොබ්බෑකඩුව මැතිතුමා ඝාතනය වුණා, ත්‍රස්තවාදය නිසා. ඒ වාගේම, ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාරවලින් අනුනවයෙන් බේරුණු දේශපාලන නායකයෝ බොහෝදෙනෙකුත් -පක්ෂ භේදයකින් තොරව- මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ ඉන්නවා. ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාරවලින් එතුමන්ලා අනුනවයෙන් බේරුණේ. ඒ වාගේම, රාජිත සේනාරත්න මැතිතුමාත් මට මේ අවස්ථාවේදී මතක් වෙනවා. බෝම්බය පිපිරිලා මගේ පියා ඝාතනය වූ අවස්ථාවේ රාජිත සේනාරත්න මැතිතුමා ඒ වේදිකාවේ සිටියා. ඒ වාගේමයි, කරුණාසේන කොඩිතුවක්කු මැතිතුමාත්. එතුමන්ලා අද ජීවතුන් අතර ඉන්නවා. සරත් ෆොන්සේකා මැතිතුමාගේ කම්සය ගලවා බැලුවාම, එතුමා යුද්ධ හමුදාපති හැටියට සිටියදී ත්‍රස්තවාදීන් නිසා බැට කෑ ආකාරය අපට දැක ගන්න පුළුවන්. ත්‍රස්තවාදය කියන එක බොහොම දරුණුයි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපට ඔය ලැයිස්තුවට එකතු කරන්න වෙනවා, ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා ඇමතිතුමාගේ නමත්. එතුමාත් යාපනයේදී ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාරයකින් බේරිලා අප අතර තවමත් ජීවත් වෙමින් තම දායකත්වය රටට ලබා දෙන බව මතක් කළ යුතුයි.

ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)
(The Hon. Mayantha Dissanayake)

ඒ වාගේ නායකයෝ බොහෝදෙනෙක් පක්ෂ භේදයෙන් තොරව ත්‍රස්තවාදය නිසා බැට කාලා තිබෙනවා. අප තවමත් ඒ මතකය තියාගෙන ඉන්නවා නම්, ඒ වෛරය හිතේ තියාගෙන ඉන්නවා නම්, ත්‍රස්තවාදයට අබමල් රේණුවක තරමින්වත් ගැච්චුව කෙනෙකුට පවා එක්කෝ මරණීය දණ්ඩනය නියම කරන්න ඕනෑ, එහෙම නැත්නම් ජීවිතාන්තය දක්වා හිර ගෙට දමන්න ඕනෑ කියන තැන අපි අනිවාර්යයෙන් ඉන්න ඕනෑ. As we get older and more mature, we must get into a position that we practise forgiveness. මා ඉහතින් පැවසූ පරිදි, "වෛරයෙන් වෛරය නොසන්සිඳේ" කියන තැන ඉඳන් තමයි අපි මේ සාකච්ඡාව - debate එක- ආරම්භ කරන්න ඕනෑ.

At the Ministerial Consultative Committee Meeting chaired by the Hon. (Prof.) G.L. Peiris also, we raised a certain number of points and one of the most contentious points of this amendment is that 18 months of detention has only been reduced to 12 months, but what we ask for is a one month period so as not to let someone who comes into power abuses this Act. මෙය පාවිච්චි කරලා දේශපාලන අධිකාරියෙන්, දේශපාලන නායකයන්ගෙන්, ඒ වාගේම මාධ්‍යවලින් පවා පළිගන්න පුළුවන් බව තමයි විපක්ෂය වෙනුවෙන් මම මේ අවස්ථාවේ විශේෂයෙන් සඳහන් කරන්නේ.

ඒ වාගේම මා කිව යුතුයි, confessions පිළිබඳ කාරණය ගැනත්. පනත අනුව, confessions ගත යුතු ආකාරය සහ confessions අරගෙන පාවිච්චි කරන්නේ කොහොමද කියන එක පිළිබඳත් දැන් තර්කයක් ගොඩ නැඟිලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම detention centres පිළිබඳත් යම්කිසි තර්කයක් ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙනවා. එම නිසා ඒ පිළිබඳව ගරු ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරලා මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත කරන්න ඉස්සෙල්ලා පුළුවන් නම් ඒවාට අදාළ සංශෝධන කිහිපයක් ඉදිරිපත් කරන්න. එතකොට පක්ෂ භේදයකින් තොරව මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත කරන්න පුළුවන් වෙයි කියලා මම හිතනවා. එහෙම කළේ නැත්නම් අනිවාර්යයෙන් ඡන්දයකට යන්න වෙයි.

අද ගජේන්තිරකුමාර් මන්ත්‍රීතුමා විශේෂයෙන් කරුණු කිහිපයක් සඳහන් කළා. මම සාමාන්‍යයෙන් එතුමාගේ කථාවලට එකඟ වෙන්නේ නැහැ. මම මූලාසනයේ සිටි දවසක එතුමා කථා කරන කොට "වෙලාව ඉවරයි" කියලා එතුමාගේ කථාව අවසන් කරන්න මට ලෙහෙසියෙන්ම හැකියාව තිබුණා. ඒත් මම එතුමාගේ කථාව එහෙම නතර කළේ නැහැ. මක්නිසාද, එතුමාගේ කථා කිරීමේ අයිතිය, පාර්ලිමේන්තුවේ අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමේ අයිතිය රැක ගනිමින් තමයි මම එදා මූලාසනයේ කටයුතු කළේ. එතුමා ඒ සම්බන්ධයෙන් මට ස්තුති කරලා ලිපියකුත් එවා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණය සඳහන් කරන්න ඕනෑ. මේ රටේ ඉතිහාසය දෙස, විශේෂයෙන් නිදහසින් පසු ගත වූ අවුරුදු 74 දෙස බැලුවාම අපට පෙනෙන දෙයක් තිබෙනවා. 1979 ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත ගෙනාවට පසුව මේ වන කල් ත්‍රස්තවාදය මේ රටෙන් අතුගා දමන්න ඇත්තෙන්ම අපට පුළුවන් වුණාද? මා තමුන්නාන්සේලාගෙන් අහන්නේ එයයි. අවුරුදු 42ක් තිස්සේ ඒ පනත ක්‍රියාත්මක වුණා. හැබැයි, මේ රටේ ත්‍රස්තවාදය අතුගා දමන්න අපට පුළුවන් වුණාද? ඒ පනත තිබුණාට එය ත්‍රස්තවාදය මර්දනය කරන්න අපේ හමුදාවට, අපේ පොලීසියට මොන ආකාරයටද ශක්තියක් වුණේ කියා අපි ප්‍රශ්න කරන්න ඕනෑ. දැන් ලෝකය ගමන් කරන්නේ වෙනස් ආකාරයකට.

The world is completely different today. It is different even from five years ago; it is different from the time we wanted to bring in the Counter Terrorism Bill up until today. Things have dramatically changed for the last two-and-a-half years. People want their rights.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member, your time is over. Please wind up.

ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)
(The Hon. Mayantha Dissanayake)
People are fighting for their rights; people do want to safeguard their democratic values. Therefore, I urge the Government to look at the history of this country. Hon. Minister, you are a Minister of integrity. So, I would like to conclude my speech asking you and appealing to you to make certain changes. I think everyone who is here is asking for four fundamental changes to this Bill. If the Hon. Minister and the Government are ready to accept those changes, I think we can move forward.

Thank you very much.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Thank you very much for your contribution.

ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)
(The Hon. Mayantha Dissanayake)
Sir, please give me one final second. What we really need is a completely different Bill, Sir. So, I hope you can do that in the future.

Thank you very much.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Thank you. அடுத்து, மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான் அவர்கள்! உங்களுக்கு 8 நிமிடங்கள் உண்டு. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 3.17]

ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ඔබතුමාට ස්තුතියි.

අද ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ගැන තමයි අපි කථා කරන්නේ. මේ වෙලාවේ, රටට වැදගත් කාරණයක් ගැන මට කියන්න තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද අපට ඉදිරිපත් කළා, වනජීවී හා වන සම්පත් සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශය යටතේ ඇති රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ වාර්ෂික වාර්තා පොත. බස්නාහිර පළාත් අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂතුමා දන්වා තිබෙනවා, "වාර විභාග කල් දමන්න වෙනවා. ප්‍රශ්න පත්‍ර මුද්‍රණය කරන්න කඩදාසි නැහැ" කියලා. නමුත් මේ අමාත්‍යාංශයේ වාර්ෂික වාර්තා පොත දැක්කාම මට හිතෙනවා, මෙය මුද්‍රණය කර තිබෙන්නේ art papersවල කියලා. අඩුම ගණනේ මේ එක පොතක් මුද්‍රණය කරන්න රුපියල් 5,000ක් විතර වැය කරලා ඇති. Emboss කරලාත් තිබෙනවා. ජනාධිපතිතුමා කියනවා cost-cutting කරන්න කියලා; කැප කිරීම් කරන්න කියලා. එහෙම කිව්වත්, අමාත්‍යාංශවල වාර්ෂික වාර්තා තවම මුද්‍රණය වෙන්නේ ඉතාම අධික මුදලට ලබා ගන්නා කඩදාසිවල, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

දැන් මම අද දවසේ මාතෘකාවට එන්නම්, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. රජය අද ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතට සංශෝධන කිහිපයක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා.

මේ පනත් කෙටුම්පත දිහා බැලුවාම අපට පෙනෙන දෙයක් තමයි, මේ සංශෝධන ටිකක් ඇස් බැන්දුමක් වාගෙයි කියන එක. ජාත්‍යන්තර වශයෙන් අද ආණ්ඩුවට එල්ල වෙලා තිබෙන මානව හිමිකම් චෝදනා සහ යුරෝපා කවුන්සලය මඟින් එල්ල වෙලා තිබෙන චෝදනා වැනි දේවල් මේ සංශෝධන ගෙනෙන්න මූලිකව හේතු වෙලා තිබෙනවා. ඒවා සම්බන්ධයෙන් යම්කිසි ආකාරයක සහනයක් ලබා ගන්නා චේතනාව මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙන ඒම පිටුපස තිබෙනවා. ඒක වඩාත්ම පැහැදිලි වෙන කාරණය මේකයි. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත අයත් වෙන්නේ අපේ අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ විෂයට. නමුත්, අධිකරණ ඇමතිතුමා යටතේ තිබෙන විෂයට අයත් පනතකට සංශෝධන ගෙනෙනවා, විදේශ ඇමතිතුමා. ඒක තමයි මම කිව්වේ, මේක ජාත්‍යන්තරය සනසන්න ගෙනෙන සංශෝධනයක් කියලා. ඇත්තටම මේ රටේ ජනතාවගේ මූලික අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කරන්න, ඒ වාගේම ඒ මූලික අයිතිවාසිකම්වලට හානියක් සිදු වෙනවා නම් ඒ හානිය නැවැත්වීමේ අදහසකින් නොවෙයි මේ පනත ගෙනෙන්නේ. මොකද, අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ විෂයට අයත් පනතකට විදේශ ඇමතිතුමා සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා. ඒකෙන්ම පෙනෙනවා ඔබතුමන්ලා මේ පණිවුඩය දෙන්නේ ජාත්‍යන්තරයට බව. ජාත්‍යන්තරයට කියනවා, අපි මේක වෙනස් කරන්න ලැහැස්තියි, අපි යම් යම් සංශෝධන ගෙනෙනවා කියලා. ඒ අනුව, ජාත්‍යන්තරයෙන් එල්ල වෙන පීඩනය නවත්වා ගන්න කරන දෙයක් හැටියට තමයි අපට මූලිකව මෙය පෙනෙන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ සංශෝධන තුළින් මේ පනතේ හරය වෙනස් වෙලා නැහැ. ත්‍රස්තවාදී කටයුත්තක් සම්බන්ධව කවුරු හරි ගැන සැකයක් ඇති වෙනවා නම්, එම සැකය මත පදනම් වෙලා ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත යටතේ ඔහුව අත්අඩංගුවට ගන්න පුළුවන්. කිසිදු ආකාරයක පරීක්ෂණයක් කරන්න ඕනෑ නැහැ; විමර්ශනයක් කරන්න ඕනෑ නැහැ. ඇමතිවරයාට සැකයක් තිබෙනවා නම් ඒ ඕනෑම පුද්ගලයකු අත්අඩංගුවට අරගෙන මාස 18ක් රැඳවුම් භාරයේ තබාගන්න මේ පනත යටතේ හැකියාව තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒකෙන් පෙනෙන දේ තමයි ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතේ මූලික හරය වෙනස් වෙලා නැහැ කියන එක. ඒ හරය එහෙමම මේකේ තිබෙනවා. කෙනෙකු අත්අඩංගුවට අරගෙන මාස 18ක් යනතුරු නිවාස අඩස්සියේ තියා ගන්න පුළුවන්. කෙනෙකු නිවාස අඩස්සියේ තියා ගන්න පුළුවන් ඒ හැකියාව මේ සංශෝධන හරහා ඉවත් වෙලා නැහැ. කවුරු හරි පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු මේ ආණ්ඩුවට හිසරදයක් කියලා හිතෙනවා නම්, ත්‍රස්තවාදී කටයුතුවලට සැක කරනවා කියලා එතුමාව නිවාස අඩස්සියේ තියන්න පුළුවන්. අපි දන්නවා චන්ද්‍රිකා බණ්ඩාරනායක මැතිනියගේ කාලයේ සිරිසේන කුරේ මැතිතුමා ඒ විධියට නිවාස අඩස්සියේ තබා ගත්තා; යම්කිසි කාල වකවානුවක් නිවාස අඩස්සියේ තබා ගත්තා. ඒ කාරණා මේ සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත හරහාත් අයින් වෙලා නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඊළඟ කාරණය තමයි රඳවා තබා ගැනීම ගැන මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට දැනුම් දෙන්න ඕනෑ කියන

[ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා]

කාරණය. ඒක හොඳයි. ඒ දැනුම් දෙන ගමන්ම මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට ඇවිල්ලා ඒ සැකකාර පුද්ගලයා පරීක්ෂා කරන්න පුළුවන්. සැකකරුට වධ හිංසා කරලා තිබෙනවා නම් ප්‍රතිකාර ලබා දෙන්න කියලා නියෝග කරන්න පුළුවන්. ඒ වධ හිංසා කළ පුද්ගලයාට විරුද්ධව නීතිමය කටයුතු කරන්න කියලා නීතිපතිවරයාට දන්වන්න පුළුවන්. නමුත් මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට බැහැ, ඒ පුද්ගලයා රඳවාගෙන තිබෙන ස්ථානය මාරු කරන්න. ඒ බලය ලබා දීලා නැහැ. ඉතින් මොන සැක කටයුතු පුද්ගලයා ද- *[බාධා කිරීමක්]* මොකක්ද, ගරු ඇමතිතුමා?

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)
මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට ඒ බලය පවරමින් අපි සංශෝධනයක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා.

ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
බොහොම ස්තුතියි, ගරු ඇමතිතුමනි. ඔබතුමා කිව්වා ඒ බලය පවරනවා කියලා. ඒක හොඳ දෙයක්. ඒ බලය මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට පවරන්න ඕනෑ. විශේෂයෙන්ම එතැනදී ඒ පුද්ගලයාට වධ හිංසා පමුණුවා තිබෙනවා නම් ඒ පුද්ගලයා එතැනින් මාරු කරන්න බලය ලබා දීම ඉතාම හොඳ දෙයක්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ අත්අඩංගුවට ගන්නා පුද්ගලයන් පොලීසිවල රඳවා ගන්නේ නැහැ. මේ අය ඇමතිවරයාට ඕනෑ තැනකට යවන්න පුළුවන්. ඒ පුද්ගලයා අරගෙන ගිහින් තමන් කැමති තැනක තියා ගන්න ඇමතිවරයාට පුළුවන්. යාපනයට ගිහින් තියා ගන්න පුළුවන්; තංගල්ලට ගිහින් තියා ගන්න පුළුවන්; මඩකළපුවට ගිහින් තියා ගන්න පුළුවන්. ඔහු රඳවා තබන්න නියමිත ස්ථානයක් නැහැ. මොකද, ඒ පුද්ගලයාව තමන්ට ඕනෑ තැනකට මාරු කරන්න ඇමතිවරයාට බලය තිබෙනවා. ඒකත් ප්‍රධාන ගැටලුවක්. මේක ඒ පුද්ගලයා මානසිකව වට්ටන දෙයක්; ඒ පවුලේ උදවිය මානසිකව වට්ටන තත්ත්වයක්. මොකද, ඒ පුද්ගලයා මාරු කරන්න ඇමතිවරයාට අසීමිත බලතල තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඊළඟ කාරණය තමයි වැදගත්ම දේ. අත්අඩංගුවට ගත් සැකකාරයෙක් කරන පාපොච්චාරණයකදී කාගේ හෝ නමක් සඳහන් කරනවා නම්, ඒ පුද්ගලයාත් අත්අඩංගුවට අරගෙන රඳවා තබා ගන්නත් පුළුවන්. ගරු ඇමතිතුමනි, කවුරු හරි පුද්ගලයෙක් අත්අඩංගුවට ගත්තාම ඔහු පොපොච්චාරණය කළා නම් ඒ ත්‍රස්තවාදී කටයුත්තට ඔබතුමාත් ඔහුට උදව් කළා කියලා, ඔබතුමාත් අල්ලාගෙන ගිහින් මාස 12කට රඳවා ගැනීමේ නියෝගය ගහන්න පුළුවන්. ඒ කාරණයත් මේ සංශෝධනවලදී වෙනස් කරලා නැහැ. ඒ කාරණය උඩ තමයි හිජාස් හිස්බුල්ලා අත්අඩංගුවට ගත්තේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, හිජාස් හිස්බුල්ලා අත්අඩංගුවට ගන්න වෙලාවේ, ඒ බව මට ආරංචි වුණාම මම ඔහුගේ නිවසට ගියා. ඔහු මගේ ළඟම මිතුරෙක්.

එදා CID එකෙන් ඇවිල්ලා හිටියා. මම CID එකේ නිලධාරින්ගෙන් ඇහුවා, ඇයි හිජාස් අත් අඩංගුවට ගන්නේ කියලා. "මන්ත්‍රීතුමා, අපි මෙතුමා කට උත්තරයක් ගන්න එක්ක යන්නේ" කියලා කිව්වා. කට උත්තරය අරගෙන එදාම එවනවා කියලාත් කිව්වා. නමුත් අපි දන්නවා, එතුමා අරගෙන ගිහිල්ලා මාස 18කට ආසන්න කාලයක් රඳවාගෙන සිටි බව. හැබැයි, එතුමා රඳවාගෙන ඉඳලා කිසි දෙයක් සොයා ගත්තේ නැහැ. අන්තිමට මොකක්ද කළේ? අත් අඩංගුවට ගත්ත අර කවියාට, අහ්නාෆ් ජසීම් කියන පුද්ගලයාට අපරාධ විමර්ශන කොට්ඨාසයේ, ත්‍රස්ත විරෝධී කොට්ඨාසයේ නිලධාරින් බලපෑම් කළා, හිජාස් හිස්බුල්ලාට විරුද්ධව කටඋත්තරයක් දෙන්න කියලා. ඇයි, එහෙම කළේ? ඔහු විතරක් නොවෙයි, අත් අඩංගුවට ගත්ත තව පුද්ගලයෙක් උසාවියේදී කියා තිබෙනවා,"මට වද හිංසා කළා, හිජාස් හිස්බුල්ලාට විරුද්ධව කට උත්තරයක් දෙන්න" කියලා. ඇයි එහෙම කළේ? හිජාස්ව රඳවා ගන්න; හිජාස්ට විරුද්ධව නඩු දමන්න.

මේකෙදි වැදගත්ම දේ මේකයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මේ "පාපොච්චාරණය" කියන එක සාමාන්‍ය නීතිය යටතේ නැහැ. සාක්ෂි (සංශෝධන) පනත යටතේත් මේක නැහැ. නමුත් ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ ත්‍රස්තවාදී සැකකරුවෙක් අත් අඩංගුවට අරගෙන ඔහු කාගේ හරි නමක් සඳහන් කරනවා නම්, ඒ නම සඳහන් කරන පුද්ගලයාත් අරගෙන ගිහිල්ලා detention orders ගහලා රඳවා තබා ගන්න පුළුවන්. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ පනතේ මෙන්න මේ මූලික හරයන් වෙනස් වෙලා නැහැ. මේ හරය වෙනස් වෙලා නැත්තේ ඇයි කියන එක තමයි අපිට තිබෙන ප්‍රශ්නය. ඒ වාගේම ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ මේක පාවිච්චි වෙනවා, පුද්ගලයන්ගෙන් පළි ගැනීම සඳහා ඔවුන් අත් අඩංගුවට ගැනීමට. ඒකයි මම අහන්නේ, හිජාස් හිස්බුල්ලාගෙන් පළි ගන්න කාටද වුවමනා වුණේ කියලා. හිජාස් හිස්බුල්ලා මේකට පටලවන්න තමුන්නාන්සේලාගේ ආණ්ඩුවේ කාටද වුවමනාව තිබුණේ? මෙය පිටුපස්සේ ඉඳගෙන, හිජාස් හිස්බුල්ලා ගැන සැකකාරයකුගෙන් කට උත්තරයක් ගන්න කියලා ආරක්ෂක අංශයේ නිලධාරින්ට බලපෑම් කළේ කවුද? ඒ දේ කළේ කවුද? එහෙම නම්, දේශපාලනය වෙනුවෙන් තමුන්නාන්සේලා මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත පාවිච්චි කරලා තිබෙනවා. ඒකයි අපි කියන්නේ, මේ පනත ඕනෑම ආණ්ඩුවක් යටතේ කාට හරි විරුද්ධව පාවිච්චි කරන්න පුළුවන් කියලා.

ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, අද විශාල තරුණ ප්‍රජාවක් තවම අත් අඩංගුවේ ඉන්නවා. ඔවුන්ට කිසිදු ආකාරයේ චෝදනා එල්ල වෙලා නැහැ. අනෙක් පැත්තෙන්, සහරාන් එක්ක වැඩ කරපු, චෝදනාවන් තිබෙන අය නිදොස්කොට නිදහස් කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේ පුද්ගලයන් කිහිප දෙනෙක් නිදහස් වෙලා ගිහිල්ලාත් තිබෙනවා. ඒ ගොල්ලන් ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත යටතේ රැඳවුම් නියෝග මත හිටපු අය. ඒ අය නිදහස් කළේ කවුද? ඒකත් අපට අහන්න වෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ජාතික ආරක්ෂාව නාමයෙන් සිවිල් නිදහස සීමා කිරීමට දරන උත්සාහය මඟින් සියලු ප්‍රජාවගේ අරාජික බව වැඩිවන අතරේ, නීතියේ පාලනය හා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය යටපත් වෙනවාය කියන කාරණයත් මම අවසාන වශයෙන් මතක් කරනවා.

ස්තුතියි.

ගරු (මහාචාර්ය) රංජිත් බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ரஞ்சித் பண்டார)
(The Hon. (Prof.) Ranjith Bandara)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම පොඩි නිවැරදි කිරීමක් කරන්න ඕනෑ. 2019 වර්ෂය සඳහා ඉදිරිපත් කළ දැව සංස්ථාවේ වාර්ෂික වාර්තාව, නිලූකා ඒකනායක මැතිනිය සභාපතිත්වය දරන කාලයේ කරපු එකක්. අපේ ගරු මන්ත්‍රීතුමා සඳහන් කළා, ඒක ඊයේ පෙරේදා මුද්‍රණය වෙච්ච එකක් කියලා. එම කාරණය නිවැරදි විය යුතුයි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
මීළඟට, ගරු ඉසුරු දොඩන්ගොඩ මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

ඊට පෙර කවුරුන් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයකු මූලාසනය සඳහා ගරු මයන්ත දිසානායක මන්ත්‍රීතුමාගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා (කම්කරු අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா - தொழில் அமைச்சர்)
(The Hon. Nimal Siripala de Silva - Minister of Labour)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, "ගරු මයන්ත දිසානායක මන්ත්‍රීතුමා දැන් මූලාසනය ගත යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු (ආචාර්ය) සුරේන් රාඝවන් මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වුයෙන්, ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு (கலாநிதி) சுரேன் ராகவன் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. (DR.) SUREN RAGHAVAN *left the Chair, and* THE HON. MAYANTHA DISSANAYAKE *took the Chair.*

[අ.භා. 3.27]

ගරු ඉසුරු දොඩන්ගොඩ මහතා
(மாண்புமிகு இசுரு தொடன்கொட)
(The Hon. Isuru Dodangoda)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 1979 අංක 48 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනතට සංශෝධන කිහිපයක් ගෙන එන අද දිනයේ ඒ සම්බන්ධයෙන් අදහස් දක්වන්න මාහට කාලය ලබාදීම ගැන ප්‍රථමයෙන්ම ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

අලුත් පනතක් නොවුණත් මේ පනත වඩාත් විනිවිදභාවයකින් යුතුව ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා අවශ්‍ය සංශෝධන කිහිපයක් අද දිනයේ මේ ගරු සභාවට යෝජනා කර තිබෙන බව අපි සඳහන් කළ යුතුයි. මෙම පනත ඉදිරිපත් කරලා දැනට වසර 43ක් පමණ වෙනවා. මේ පනත යටතේ අත් අඩංගුවට ගන්නා යම් පුද්ගලයන් සම්බන්ධයෙන් වඩාත් විනිවිදභාවයකින් යුතුව කටයුතු කිරීම සඳහා අවශ්‍ය සංශෝධන කිහිපයක් මේ පනත් කෙටුම්පත තුළ අන්තර්ගත වෙනවා.

අපේ රට ත්‍රස්තවාදය නිසා උපරිමයෙන්ම බැට කාපු රටක්. ඒ ගැන අමුතුවෙන් සඳහන් කරන්න අවශ්‍ය නැහැ. තිස් අවුරුද්දක් පුරා පැවති යුද්ධයත්, ඉන් අනතුරුව ඇති වූ ත්‍රස්ත ප්‍රහාරත් නිසා අපේ රටේ ආර්ථිකයට වාගේම ජනතාවට එල්ල වූ බලපෑම සුවිශාලයි කියලා අපි දන්නවා. දශක ගණනාවක් පුරා කිරි දරුවාගේ ඉඳලා වැඩිහිටියා දක්වා වූ අහිංසක ජනතාව වාගේම මේ රටේ ආරක්ෂක අංශවල විශාල පිරිසකුත් ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියා නිසා තමන්ගේ ජීවිත අහිමි කර ගත් බව අපි දන්නවා. ඒ වාගේම දශක ගණනාවක් පුරාවට සිදු වූ දේපළ හා ආර්ථික හානි සුළුපටු නොවන බවත් අපි සියලු දෙනාම දන්නවා. අපේ රටේ යම් ආර්ථික අර්බුද නිර්මාණය වෙනවා නම්, ඊට දීර්ඝ කාලීනව පැවති යුද්ධය සහ ත්‍රස්ත ක්‍රියා නිසා එල්ල වූ බලපෑමත් හේතු වන බව අපි විශේෂයෙන්ම මේ අවස්ථාවේදී මතක තබා ගත යුතුයි. දේපළවලට, ජීවිතවලට වූ හානිය හා සමානව සංචාරක කර්මාන්තයටත් මේ නිසා හානි සිදු වුණා. මේ තත්ත්වය නිසා රටේ ආයෝජන කිරීම්වලට එල්ල වූ බලපෑම සුවිශාල බව අපි සියලු දෙනාම දන්නා කාරණයක්. ත්‍රස්තවාදය නිසා අපේ මව් රටට අත්වූ ඉරණම මෙයයි. අද මෙවැනි සංශෝධන සිදු කළත් රජය විධියට රටේ ජාතික ආරක්ෂාව වෙනුවෙන් සිදු කරන කැපවීම අංශු මාත්‍රයකින්වත් අඩු නොකරන බවත් අපි විශේෂයෙන්ම මේ අවස්ථාවේදී මතක් කරනවා. කුමන තත්ත්වයක් මත වුණත් අපි විශ්වාස කරනවා, ජනතාවගේ ජීවත්වීමේ නිදහස සහ මව් බිමේ ආරක්ෂාව අපි ප්‍රමුඛකොට සලකා කටයුතු කළ යුතුයි කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙම සංශෝධන පිළිබඳව කථා කළොත්, මේ පනත යටතේ අත් අඩංගුවට ගන්නා පුද්ගලයෙකු රඳවා තබා ගැනීමේ කාල සීමාව සංශෝධනය කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම රඳවා ගැනීමකදී ඔහුගේ මානුෂීය අයිතීන් ශක්තිමත් කරලා තිබෙනවා. නීතිඥයකු වෙත සහ ඥාතීන් වෙත ප්‍රවේශ වීමේ හැකියාව සහ අවකාශය පුළුල් කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම ඒ නඩු විභාග කඩිනම් කිරීමට අවශ්‍ය වටපිටාව නිර්මාණය කරලා තිබෙනවා. එමෙන්ම ඇප දීම ඇතුළු තවත් කරුණු කාරණා ගණනාවක් මේ සංශෝධනවලට ඇතුළත් වෙනවා. අපේ ප්‍රමුඛතම අරමුණ වන්නේ මේ සංශෝධන හරහා ත්‍රස්තවාදය නතර කිරීම සඳහා අවශ්‍ය නීති හා රෙගුලාසි වඩාත් විනිවිදභාවයකින් යුතුව සම්පාදනය කිරීමයි. අපේ රටේ ත්‍රිවිධ හමුදාව ඇතුළු ආරක්ෂක අංශ මානුෂීය මෙහෙයුම තුළින් මේ රට මුදා ගත්තා. විවිධ ත්‍රස්ත ක්‍රියා තුළින් පසු කාලීනව ජීවිත සහ දේපළ විනාශ කිරීමට ගත් උත්සාහයන් අපි දැක්කා. අපි විශ්වාස කරනවා, මෙවැනි ක්‍රියා අනාගතයේදී ඇති වීම නතර කිරීම සඳහා යම් නීති පද්ධතියක් රටේ තිබීම අත්‍යවශ්‍යයි කියලා. එය මේ පනත් කෙටුම්පත හරහා සිදු වනවාද, වෙනත් පනත් කෙටුම්පතක් හරහා සිදු වනවාද කියන කාරණය නොවෙයි වැදගත් වන්නේ. රටේ යම් ශක්තිමත් නීති පද්ධතියක් තිබීම අත්‍යවශ්‍යයි. අපි විශ්වාස කරන ආකාරයට ජනතාවගේත්, රටේත් ආරක්ෂාව සඳහා අන් සියල්ලටම වඩා ජාතික ආරක්ෂාව ප්‍රමුඛකොට සලකා කටයුතු කිරීම ඉතා වැදගත් වනවා.

ත්‍රස්තවාදයට වෙනත් නිර්වචන දීමට අවශ්‍ය නැහැ. ත්‍රස්තවාදය, ත්‍රස්තවාදයමයි. ලෝකයේ විවිධ රටවල විවිධාකාරයේ ත්‍රස්ත ක්‍රියා සිදු කරන කල්ලි කණ්ඩායම් සිටිනවා. අපේ රටේ හෝ ලෝකයේ කොතැනක තිබුණත් ත්‍රස්තවාදයට එකම නිර්වචනය ත්‍රස්තවාදය පමණයි. ඒ නිසා එය සාධාරණීකරණය කිරීමට වෙනත් හැකියාවක් නැති බවත් විශේෂයෙන්ම මම සිහිපත් කළ යුතුයි. ඒ වාගේම මේ ගරු සභාවේදීත් කථා වුණු ආකාරයට, විවිධ ක්‍රමවේද හරහා යාවත්කාලීන වූ විවිධ ත්‍රස්තවාදීන් අපට දකින්න ලැබෙනවා. Cyberattacks ඇතුළු මේ විධියට යාවත්කාලීන වූ ත්‍රස්ත ක්‍රියාවල නිරත වන උදවිය ගැන අද අපට අහන්න ලැබෙනවා. එම නිසා අපේ නීති පද්ධති මේ හා සමානව යාවත්කාලීන වීම අත්‍යවශ්‍යයි කියන කාරණය අපි විශේෂයෙන්ම සිහිපත් කරනවා. ඒ නිසා මේ නීති පද්ධති ජාති, ආගම්, කුල මල භේදයෙන් තොරව රටේ සියලු දෙනාගේ ආරක්ෂාව සඳහා ගෙන එන ඒවා බව විශේෂයෙන්ම මම සඳහන් කළ යුතුයි. ඒ ආකාරයෙන් ඒවා ක්‍රියාත්මක විය යුතුයි කියන කාරණය තමයි අපි විශේෂයෙන්ම අවධාරණය කරන්නේ.

මම මීට වඩා දීර්ඝව කථා කරන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මා විශේෂයෙන්ම අවධාරණය කරන කාරණය මෙයයි. The most important thing is that the Government has no intention to target a certain individual, a set of individuals, a certain ethnic group, a race or a culture. මේ සියලු නීති රීති ත්‍රස්තවාදය මැඩලීම සඳහා පමණක් අවශ්‍ය අවස්ථාවලදී යොදා ගැනීමට තමයි රජය බලාපොරොත්තු වන්නේ. ඒ හැර, මේ සංශෝධන තුළින් රජය

[ගරු ඉසුරු දොඩන්ගොඩ මහතා]

බලාපොරොත්තු වන වෙනත් අරමුණු කිසිවක් නැහැ කියන කාරණයත් විශේෂයෙන්ම සඳහන් කරමින්, මට මේ අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමාටත් ස්තුතිවන්ත වෙමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

[பி.ப. 3.33]

ගරු ගෝවින්දන් කරුණාකරම් මහතා
(மாண்புமிகு கோவிந்தன் கருணாகரம்)
(The Hon. Govindan Karunakaram)

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இலங்கை அரசியல் வரலாற்றில் "குள்ளநரித்தனமிக்கவர்" என்ற புகழுக்குரிய அன்றைய சனாதிபதி ஜே. ஆர். ஜயவர்தன அவர்களின் நரித்தனச் சிந்தனையின் வெளிப்பாடே, இன்று நாடும் எம் தமிழினமும் அனுபவித்துவரும் துன்பங்களுக்குக் காரணமாக இருக்கின்ற தற்காலிக ஏற்பாடாகக் கொண்டு வரப்பட்ட 1979ஆம் ஆண்டின் 48ஆம் இலக்க பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமாகும். அன்று நடைபெற்ற தமிழ் இளைஞர் களின் உணர்வுபூர்வமான உரிமைப் போராட்டத்துக்கு முகங்கொடுக்க முடியாது சர்வதேச நியமங்களுக்குப் புறம்பாக, மனிதாபிமானச் சட்டங்களுக்கு முரணாக, தனது குள்ளநரி இராஜதந்திரத்தைச் சாமர்த்தியமாகச் செயலில்காட்டி, பாராளு மன்றத்தை ஏமாற்றி இந்நாட்டின் தமிழ் இளைஞர்களை, தமிழ்த் தேசியவாதிகளை இலக்குவைத்துக் குறுகிய காலத்திற்கெனக் கொண்டுவரப்பட்டதே இந்தப் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமாகும்.

நாட்டின் குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக் கோவைக்கும் தண்டனைச் சட்டக்கோவைக்கும் அப்பால் முப்படையினருக்கும் பொலிசாருக்கும் தனித்துவமான அதிகாரங்களை வழங்கி - "உனக்குத் தமிழன் எவன்மீதாவது சந்தேகம் இருந்தால் உடனே அவனைக் கைதுசெய்யலாம் அல்லது உன் துப்பாக்கியால் முடித்துவிடு! இந்த நாட்டை நேசிக்கும், தனது வாழ்வுரிமையைக் கோரும் எந்தத் தமிழனையும் எந்த விசாரணையுமின்றி அழித்துவிடு! அல்லது சித்திரவதை செய்! உன்னால் முடிந்தவரை கொடுமைப்படுத்து! அவனது அல்லது அவளது அந்தரங்க உறுப்பை அசிங்கப் படுத்து! அவனது ஆண்மையை, அவளது பெண்மையை அழித்துவிடு! என்றவாறு" - இன்னபிற மனிதாபிமானமற்ற, மனிதகுலம் கண்டிராத சித்திரவதைகளைச் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு அங்கீகாரமளித்ததே இந்தப் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமாகும்.

சந்தேக நபர்களை பாதுகாப்பு அமைச்சின் அனுமதியுடன் 18 மாதங்கள் தடுத்து வைக்கலாம் என்று சட்டம் கூறுகின்றது. நடைமுறையில் நடந்தது என்ன? நடப்பது என்ன? 30 வருடங்களுக்கும் மேலாக எதுவிதக் குற்றச்சாட்டும் சுமத்தப் படாமல், நீதிமன்றத்தில் குற்றப்பத்திரமும் சமர்ப்பிக்கப் படாமல், இளமையில் கைதுசெய்யப்பட்டு, முதுமையடைந்தும் தம் வாழ்நாளைத் தொலைத்துவிட்ட எம் தமிழ் இளைஞர்களின் வாழ்க்கையுடன் விளையாடுவதே இந்தப் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமாகும். அதற்கும் மேலாக, முகநூல் மற்றும் வேறு சமூக வலைத்தளங்களில் பதிவுகளைப் பதிவிடும் இளைஞர்கள் கூட கைதுசெய்யப்படுகின்றார்கள். கடந்த சில வருடங்களில் மட்டக்களப்பு மாவட்டத்தில் 25க்கும் மேற்பட்ட இளைஞர்கள் கைதுசெய்யப்பட்டுள்ளார்கள். அவர்கள் தற்போது பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டிருந்தாலும், இன்றுவரை 'தியேட்டர் மோகன்' என்று கூறப்படுபவர் இன்றுவரை விடுவிக்கப்படவில்லை.

சர்வதேசத்தின் நெருக்குவாரம் காரணமாக சட்டப் பேராசிரியர் ஜீ.எல். பீரிஸ் அவர்கள், பயங்கரவாதத் தடுப்பு (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்)(திருத்தம்)சட்டமூலத்தைச் சமர்ப்பித்து அது பற்றி விளக்கமளித்ததைக் கேட்ட என்னால் சிரிப்பை அடக்க முடியவில்லை. நீதியமைச்சர் அவர்கள் திறமை யானவர்; அவரை நான் குறைகூறவில்லை. இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்து அவர் ஒரு சூழ்நிலைக் கைதி! 18 மாதத் தடுப்பை ஒரு வருடம் ஆக்குகின்றார்களாம்! அப்படி, இப்படி என்று இவர்கள் படம் காட்டுவது எதைக் காட்டுகின்றது? ஒன்று மட்டும் உண்மை! அன்று இந்தப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது, இந்த நாட்டின் தமிழ் இளைஞர்களை இலக்காகக் கொண்டுதான். இன்று இந்தப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டமானது முஸ்லிம்களை மாத்திரமன்றி, சிங்களவர்களையும் நோக்கிப் பாய்கின்றது.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Hon. Member, please wind up.

ගරු ගෝවින්දන් කරුණාකරම් මහතා
(மாண்புமிகு கோவிந்தன் கருணாகரம்)
(The Hon. Govindan Karunakaram)

Give me one more minute, Sir.

இந்நாட்டை நேசிக்கும், இந்த நாட்டில் பிறந்து, இந்த நாட்டில் வளர்ந்து, தமிழ்த் தேசியத்திற்காக ஆயுதமேந்திய நான், ஒருங்கிணைந்த நாட்டில் சமத்துவமாக வாழ முடியுமென்ற நம்பிக்கையுடன் இன்றைய ஆட்சியாளர்களின் இத்தகைய சட்டத் திருத்தங்களின் போலி வேடம் தொடர்பாக குரல் கொடுங்களென்று இந்த நாட்டின் அரசியலை இயக்கும் மகா சங்கத்தினரை, மல்வத்து - அமரபுர நிக்காய சங்க மகா நாயக்கர்களை, பௌத்த, இந்து, கத்தோலிக்க, இஸ்லாமிய மதகுருமாரை மற்றும் தமிழ், முஸ்லிம், சிங்கள மக்களை ஆதரவுடனும் அன்புடனும் அறைகூவல் விடுக்கின்றேன். நாளை இந்தப் பயங்கரவாதத் தடைச்சட்டம் மகா சங்கத்தினர் மீதோ, ஏனைய மதகுருமார் மீதோ பாயாது என்பதற்கு எந்த உத்தரவாதமும் இல்லை. நாடு தொடர்பாக நல்லதொரு முடிவைக் காலங்கடந்தாவது எடுக்கத் தயங்காதீர்கள்! நாங்கள் கேட்பது பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தில் திருத்தத்தை அல்ல. இந்தக் கொடிய பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் இலங்கையின் அரசியல் அமைப்பிலிருந்து முற்றுமுழுதாக நீக்கப்பட வேண்டும். அது தூக்கியெறியப்பட வேண்டும். இன்று இந்த அரசு பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்துக்குத் திருத்தம் கொண்டுவருவது எதற்காக?

சர்வதேசத்தின் அழுத்தத்தினாலும் ஐரோப்பிய யூனியன் இலங்கைக்கான GSP Plus சலுகையை இல்லாதொழிக்கும் என்ற பயத்தினாலும்தான் நீங்கள் இச்சட்டத்தில் திருத்தங் களைக் கொண்டுவருகிறீர்களே தவிர, தமிழர்களுக்கோ, இந்த நாட்டு மக்களுக்கோ ஒரு நிம்மதியான வாழ்வைக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதற்காக அல்ல. எனவே, இந்தத் திருத்தச் சட்டமூலத்தை நான் எதிர்ப்பதோடு, எங்களது கட்சியும் எதிர்க்கின்றது என்று கூறி விடைபெறுகின்றேன். நன்றி.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)

கௌரவ உறுப்பினர் அவர்களே, நீங்கள் Batticaloa Districtஇல் யாரைக் கைதுசெய்தார்கள் என்று சொன்னீர்கள்? அவரை எப்போது கைதுசெய்தார்கள்?

ගරු ගෝවින්දන් කරුණාකරම් මහතා
(மாண்புமிகு கோவிந்தன் கருணாகரம்)
(The Hon. Govindan Karunakaram)

He was arrested last year and he has been in the Batticaloa Prison nearly for one year. His name is Mohan and he is from Chenkalady. செங்கலடியைச் சேர்ந்த மோகன் என்பர் கைது செய்யப்பட்டு, இன்று ஒரு வருடத் திற்கும் மேலாகச் சிறையில் அடைக்கப்பட்டிருக்கிறார்.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)

IGPஇன் circular இற்கமைய, last September இற்குப் பிறகு terrorism உடன் சம்பந்தப்படாதவர்களை இச் சட்டத்தின்கீழ் arrest பண்ணமுடியாது. அதற்குப் பிறகு இச்சம்பவம் நடந்ததா? என்பதைத்தான் நான் உங்களிடம் கேட்டேன். இது பற்றி நான் தேடிப்பார்க்கின்றேன். Thank you.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඒ කාරණය පිළිබඳව විවාදයකට යන්න බැහැ. ගරු ඇමතිතුමා කැමැති නම් පමණක් පිළිතුරු දෙයි.

මීළඟට, ගරු සමන්ප්‍රිය හේරත් මන්ත්‍රීතුමා.

[අ.භා. 3.39]

ගරු සමන්ප්‍රිය හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு சமன்பிரிய ஹேரத்)
(The Hon. Samanpriya Herath)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 1979 අංක 48 දරන ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා ගෙන එන ලද පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධව අදහස් කීපයක් එකතු කරන්න අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වනවා.

පනත් කෙටුම්පත ගැන කථා කරන්න කලින් මා ප්‍රථමයෙන්ම කිව යුතු කාරණයක් තිබෙනවා. අපේ මුජිබුර් රහුමාන් මන්ත්‍රීතුමා රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ වාර්ෂික වාර්තාව ගැන කිව්වා. අද අපට ලබා දුන්නේ, 2019 වාර්තාව. ඒ කාලයේ හරියට ඒ තොරතුරු සහ සංඛ්‍යාලේඛන දුන්නා නම් මෙවැනි ගැටලුවක් ඇති වෙන්නේ නැහැ. අද මේ වාර්තා මුද්‍රණය කරලා දෙන්න වෙලා තිබෙන්නේ ඒ නිසාය කියන කාරණයත් මේ අවස්ථාවේ අපි සිහිපත් කරන්න ඕනෑ.

ත්‍රස්තවාදය විවිධාකාර මුහුණුවරින් මේ සමාජය තුළ මතු වෙමින්, ජන ජීවිතයට පීඩා එල්ල කරමින් ඕනෑම අවස්ථාවක හැසිරෙන්න පුළුවන් බව ඇත්තටම අපි දන්නවා. ඒ ගැන අපට ඉතිහාසයේ ඕනෑ තරම් අත්දැකීම් තිබෙනවා. අපේ රජය බලයට ආවාට පස්සේ දේශපාලන සිරකරුවන් 81දෙනෙක් නිදහස් කරලා තිබෙනවා. නමුත්, පසුගිය යහ පාලන ආණ්ඩුව තිබුණු කාලයේ මේ වාගේ කටයුතු කළා ද කියන කාරණය අපි මේ අවස්ථාවේ අහන්න කරන්න ඕනෑ. අපි දන්නා තරමින් එහෙම දෙයක් වෙලා නැහැ.

ගරු රාජිත සේනාරත්න මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, මෙය ආර්ථික ප්‍රශ්න විසඳා ගැනීම සඳහා ගෙන එන ලද පනත් කෙටුම්පතක් කියලා. ඇත්තටම ඒක ඉතා වැරදි සහගත ප්‍රකාශයක්. ඊට අමතරව එතුමා විවිධ කරුණු කාරණා රාශියක් කථා කළා. එතුමා ජේ.ආර්. ජයවර්ධන මැතිතුමා සහ එතුමාගේ විවෘත ආර්ථික ප්‍රතිපත්තිය ගැනත් සඳහන් කළා. අද රාජිත සේනාරත්න මන්ත්‍රීතුමා පාර්ලිමේන්තුව නියෝජනය කරන්නේ එතුමාගේ පක්ෂයේ ඉඳලා පසුව සමගි ජන බලවේගයෙන් තරග කරලා බව එතුමාටත් සිහිපත් කරන්න ඕනෑ.

මෙය තාවකාලික පනත් කෙටුම්පතක් හැටියටයි ගෙනාවේ. අපි දන්නවා, 1988, 89 කාලයේ ජනතා විමුක්ති පෙරමුණත් හැසිරුණු ආකාරය. බස් ගිනි තිබ්බා, ට්‍රාන්ස්ෆෝමර් පිච්චුවා. එදා මේ රටේ ජාතික සම්පත් විනාශ කරලා, දැවැන්ත හානියක් මේ රටට සිද්ධ කළා.

අද විපක්ෂය විශේෂයෙන්ම නගපු චෝදනාවක් තමයි, ජාත්‍යන්තරයේ මතය වෙනස් කරන්න මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනා බව. ඒ කාරණයත් ඉතා වැදගත්. මොකද, එහෙම වනවා නම් ඒකත් හොඳයි. අධිකරණයට කිසිම චෝදනාවක් ඉදිරිපත් නොකර දේශපාලන සිරකරුවන් 13,000කට අධික පිරිසක් සිර ගෙවල්වල සිටින බව අපි අද උදේ දැන ගත්තේ. මෙම පනත හරහා එවැනි සිරකරුවන්ටත් යම් යම් සහන ලබා දෙන්න අපි බලාපොරොත්තු වනවාය කියන කාරණයත් සඳහන් කරන්න ඕනෑ. අපට මතකයි, එදා මේ පනත් භාවිත කරමින් කටයුතු කරපු ආකාරය. නමුත්, වත්මන් ජනාධිපතිතුමා බලයට පත් වුණාට පස්සේ එහෙම කළේ නැහැ. අපි දන්නවා සමගි ජන බලවේගය පසුගිය 15වැනි දා උද්ඝෝෂණයක් කළා. ඒ උද්ඝෝෂණකරුවන් ජනාධිපති ලේකම් කාර්යාලය ඉස්සරහට ඇවිල්ලා උද්ඝෝෂණය කළා. එහිදී විපක්ෂ නායක සජිත් ප්‍රේමදාස මැතිතුමා ආර්ථික වැඩ පිළිවෙළකුත් ඉදිරිපත් කළා. එතුමාට රටවල් තුනකින් තෙල් දෙනවා කිව්වා; මේ රට භාරගෙන කරගෙන යන්න පුළුවන් කිව්වා. රටකට පත් වන නායකයාගේ මානසිකත්වය තුළ තමයි හැම දෙයක්ම ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. මර්දනයට යනවා ද, මිනී මරනවා ද කියලා තීරණය වන්නේ ඒ අනුව. අපට එවැනි කරුණු කාරණා ඉතිහාසයේදී ඕනෑ තරම් දකින්න ලැබුණා. 1988, 99 කාලයේ මේ රටේ රාජ්‍ය ත්‍රස්තවාදයක් ක්‍රියාත්මක වුණා. ඒ වාගේම රාජ්‍ය නොවන ත්‍රස්තවාදයකුත් ක්‍රියාත්මක වුණා. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ විසින් රාජ්‍ය නොවන ත්‍රස්තවාදයක් ක්‍රියාත්මක කළා. එහිදී ජීවිත විශාල ප්‍රමාණයක් අහිමි වුණා. විශේෂයෙන්ම අතිගරු ජනාධිපතිතුමා මේ රටේ බලයට පත් වුණාට පස්සේ, රටේ උද්ඝෝෂණ ගොඩක් පැවැත්වෙනවා. අද ජනතාවට තොරතුරු යන්නේ සමාජ මාධ්‍ය හරහා. සමාජ මාධ්‍ය හරහා ප්‍රචාරය වන තොරතුරු කොපමණ දුරට ඇත්ත ද කියලා අපි පසුවිපරම් කරන්න වටිනවා.

ජනාධිපතිතුමා සිය තනතුරෙන් ඉවත් වනවා කියලා අද සමාජ මාධ්‍යවල සඳහන් වුණා. ඊයේ ගරු කනක හේරත් රාජ්‍ය ඇමතිතුමාට ගෑස් සිලින්ඩරයකින් ප්‍රහාරයක් එල්ල වුණා කියලා පට්ටපල් බොරුවකුත් එලෙසම සමාජගත කර තිබුණා. මේ වාගේ කරුණු කාරණා ගණනාවක් සමාජ මාධ්‍ය තුළ අද පළ වෙලා තිබෙනවා. අපි දන්නවා, බොහෝ වෙලාවට වැරදිකරුවන් නොවන පිරිස් පවා අද වැරදිකරුවන් බවට පත් කර සමාජගත කරන බව. මෙන්න මේ වාගේ බරපතළ කරුණු කාරණාත් අපි මේ අවස්ථාවේදී මේ සභාවේදී පෙන්වා දෙන්න ඕනෑ.

ගරු තිස්ස අත්තනායක මැතිතුමාත් මේ වෙලාවේ සභාවේ ඉන්නවා. මට මතක හැටියට ICCPR Act එක පාවිච්චි කරලා, කූට ලේඛන සැකසීම කියන චෝදනාව යටතේ 2015දී එතුමා අවුරුදු එකහමාරකට අධික කාලයක් සිරගත කරලා හිටියා. එහෙම නේද, තිස්ස අත්තනායක මැතිතුමනි? ඒ වාගේම අපි දන්නවා, තමන්ගේ දේශපාලන ක්‍රියාකාරින් මර්දනය කිරීම

[ගරු සමන්ප්‍රිය හේරත් මහතා]

සඳහාත් විශාල වශයෙන් ඒ පනත් උපයෝගි කර ගත් බව. නමුත්, මේ කාල සීමාව තුළ එහෙම වුණේ නැහැ කියන කාරණය අපි සිහිපත් කරන්න ඕනෑ.

අද උදේ විපක්ෂ නායකතුමා කිව්වා, "තෙල් පෝලිම්වල ඉඳලා තුන්දෙනෙකුගේ ජීවිත අහිමි වුණා" කියලා. ඇත්තටම එතුමන්ලා එහෙම කියනවා නම් අපිටත් එවැනි සිද්ධි ගැන කියන්න පුළුවන්, එදා සමගි ජන බලවේගයේ රැලියකට පැමිණි එක්තරා කාන්තාවකගේත් ජීවිතය අහිමි වුණා. මම හිතනවා, එහාට මෙහාට බෝල පාස් කර කර අපි මේවා ගැන කථා කරලා වැඩක් නැහැ කියලා. තෙල් පෝලිම්වල ඉඳලා මේවා මෙහෙම වෙනවා, ඒ වාගේම අහවලුන්ගේ ජීවිත අහිමි වුණා කියන කාරණය නොවෙයි අපි බලන්න ඕනෑ. අද අපි දන්නවා, සර්ව පාක්ෂික සමුළුවක් කැඳවා තිබෙන බව. මොකද, විපක්ෂයෙන් සර්ව පාක්ෂික සමුළුවක් ඉල්ලුවා. නමුත්, "අද අපි සර්ව පාක්ෂික සමුළුවට සහභාගි වන්නේ නැහැ" කියලා විපක්ෂ නායකතුමා ප්‍රමුඛ විපක්ෂය කියනවා. අද මේ රටේ ඇති වෙලා තිබෙන යම් අර්බුදයක් ගැන කථා කරනවා නම්, ඒ අර්බුදය ගැන තොරතුරු කථා කරන්න ඕනෑ ඒ සර්ව පාක්ෂික සමුළුවට ගිහිල්ලා. ඒ නිසා අද මේ විධියට තමන්ට හිතෙන හිතෙන ආකාරයට, ඒ වාගේම දිය කොරහේ කිඹුල්ලු දකිනවා වාගේ විවිධාකාර අසත්‍ය කාරණා සමාජගත කරමින් ජනතාව භීතියට පත් කරලා ගෙන යන වැඩ පිළිවෙළ සම්බන්ධයෙන් මන්ත්‍රීවරු හැටියට ඇත්තටම අපට තිබෙන්නේ දැඩි කනගාටුවක්; පිළිකුලක්.

අපි දන්නවා, ඉතිහාසයේ සිටම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ කැඩපත නීතිය බව. ඒ නීතිය විශේෂයෙන්ම යම් යම් ආකාරයට යම් යම් කාල වකවානු අතර වඩා වැදගත් වන්නේ සිවිල් සමාජයටයි. සිවිල් සමාජයේ ආරක්ෂාව සඳහා ඒ නීතිවලට යම් යම් තාවකාලික සංශෝධන එන්න පුළුවන්. 1979 සිට මේවාට යම් යම් ආකාරයෙන් සංශෝධන ඇවිල්ලා ජනතාවගේ යහපත උදෙසා අද ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඇත්තටම මේක විය යුතු දෙයක්. බොහෝ පිරිස් ජාත්‍යන්තරයට ගිහිල්ලා විවිධාකාරයෙන් මේ රට ගැන අසත්‍ය චෝදනා එල්ල කරන්න උත්සාහ කරන බව අපි දන්නවා. ඒ වාගේම අපි දන්නවා, අද මේ රට තිබෙන තැන සම්බන්ධයෙන් විවිධ චෝදනා එල්ල කරමින් වැරදි මතයක් හදන්න උත්සාහ කරන බව. තමන්ගේ දේශපාලන වුවමනා මුදුන්පත් කර ගන්න ජාත්‍යන්තරයට ගිහිල්ලා විවිධාකාරයේ පට්ටපල් කෛබර ඇඳබාන එකත් තමුන්නාන්සේලාගේ දේශපාලන විනය සම්බන්ධ ප්‍රශ්නයක්. ඇත්තටම නැවත වාරයක් අපි ස්තුතිවන්ත වනවා, අපේ ජී.එල්. පීරිස් අමාත්‍යතුමා මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනැල්ලා අපේ රට තිබෙන තැනින් ඉස්සරහට ගෙන යන්න උත්සාහ කිරීම ගැන. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
Sir, I rise to a point of Order.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මගේ කථාවේදී මම කිව්වා, දැව සංස්ථාවේ 2019 වාර්ෂික වාර්තාව ගැන. ගරු සමන්ප්‍රිය හේරත් මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, 2019 වාර්ෂික වාර්තාව අද තමයි ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ කියලා. 2019 වාර්ෂික වාර්තාව 2019දීම print වෙන්නේ නැහැ නේ. ඒක print වුණේ ඊයේ-පෙරේදා. ඒ නිසා අද තමයි පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ට මේ වාර්තාව ලබා දුන්නේ. මේ වාර්තාව print කර තිබෙන්නේ ගිය සුමානයේ. ඒකයි මම පෙන්වූයේ.

ගරු සමන්ප්‍රිය හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு சமன்பிரிய ஹேரத்)
(The Hon. Samanpriya Herath)
එහෙම නම්, ඔබතුමන්ලාගේ පාලන කාලයේදී මේවා දෙන්න එපා යැ. එහෙම නොදුන් නිසා තමයි මන්ත්‍රීවරුන්ගේ අතට අද මේවා ලැබෙන්නේ. ඒ කාලයේදී කරන්න තිබුණු දේවල් කරන්නේ නැතිව අද මෙතුමන්ලා වෙන වෙන දේවල් කියවනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මේවා තමුන්නාන්සේලාගේ ආණ්ඩුව පැවැති කාලයේදී කරන්න තිබුණු දේවල් නේ.

විපක්ෂය අද දිය කොරහේ කිඹුල්ලු දකිනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. විපක්ෂ නායකතුමා ඇතුළු විපක්ෂයට අද බොරු බියක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා දිය කොරහේ කිඹුල්ලු දකින්න එපා කියලා විපක්ෂ නායකතුමා ඇතුළු ඒ කණ්ඩායමට මතක් කර දෙමින්, මේ අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමාටත් ස්තුතිවන්ත වෙමින් මම නිහඬ වනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු ධර්මලිංගම් සිද්ධාර්ථන් මන්ත්‍රීතුමා. You have five minutes.

[பி.ப. 3.49]

ගරු ධර්මලිංගම් සිද්ධාර්ථන් මහතා
(மாண்புமிகு தருமலிங்கம் சித்தார்த்தன்)
(The Hon. Dharmalingam Sithadthan)
கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, 1979ஆம் ஆண்டின் 48ஆம் இலக்க பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமானது 'தற்காலிக ஏற்பாடுகள்' என்ற ரீதியிலே கொண்டுவரப்பட்டது. பின்பு, 1982, 1988ஆம் ஆண்டுக் காலப்பகுதிகளில் அதற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டு, இப்பொழுது 40 வருடங்களுக்கும் மேலாக இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்துகொண்டிருக்கின்றது. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்ட காலமானது இவ்வளவு கொடூரமான ஒரு சட்டம் கொண்டுவரத் தேவையில்லாத ஒரு காலகட்டமாகவே இருந்தது. அப்போது ஜனநாயக ரீதியாகவே பல போராட் டங்கள் நடைபெற்றன. ஆயுத ரீதியாக அரசுக்கு எதிராகச் சிறுசிறு சம்பவங்கள் இடம்பெற்றிருந்தபோதும் அவை பெருமளவினதாக இருக்கவில்லை. அன்றைய வழமையான அந்த ஜனநாயகப் போராட்டங்களை அல்லது ஆயுத ரீதியான சிறிய சம்பவங்களை அடக்குவதற்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கவேண்டிய தேவையில்லை. நிச்சயமாக, சட்டம், ஒழுங்கு என்ற சாதாரண சட்டத்தின்கீழ் அதைச் செய்திருக்க முடியும். ஆனால், அன்றிருந்த அரசு தனக்கு இருந்த ஜனநாயக ரீதியான எதிர்ப்புகளை அடக்கி, ஓர் எதேச்சாதிகார அரசை நிறுவுவதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தது. அதன் பிறகு தொடர்ந்து வந்த ஒவ்வோர் அரசும் அதைப் பாவித்துத் தங்களுடைய எதேச்சாதிகாரத்தை நிலைநாட்டுவதில் மிகக் கவனமாக இருந்தது.

இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு முன்பு மிகச் சிறிய ளவில் இருந்த போராட்டமானது, இந்தச் சட்டத்தின் கொடூரத்தால் தீவிரமடைந்தது. இச்சட்டம் கொண்டுவரப்பட்ட பின்னர் எங்களுடைய தமிழ் இளைஞர்கள் பலர் கைது செய்யப்பட்டு, சித்திரவதை செய்யப்பட்டு, கொல்லப்பட்டு, வீதிகளிலே மதகுகளுக்குக் கீழே எறியப்பட்ட காலகட்டத்தில், ஜனநாயக ரீதியான போராட்டங்களால் நிச்சயமாகத் தங்கள்

மக்களுடைய விடிவை நோக்கிச் செல்லமுடியாது என்று தமிழ் இளைஞர்கள் உணர்ந்துகொண்டார்கள். இருந்தாலும், 1980ஆம் ஆண்டு மாவட்ட அபிவிருத்திச் சபை என்ற ஒரு சிறிய - மிகக்குறுகிய - அதிகாரப் பரவலாக்கலை அன்றைய அரசு எங்களுக்குக் கொடுத்தபோது, அன்றிருந்த தமிழர் விடுதலைக் கூட்டணி அதை ஏற்றுக்கொண்டது. அதற்கென நடைபெற்ற தேர்தலிலும் 'தமிழ் ஈழம்' என்ற கோரிக்கையின் அடிப்படையில் தமிழர் விடுதலைக் கூட்டணி வடக்கு, கிழக்கு எங்கிலும் பெருவாரியாக வெற்றியடைந்தது.

தனிநாட்டுக்காக வாக்களித்த மக்கள் மாவட்டசபை களுக்கும் வாக்களித்தார்கள். தமிழ் மக்களைப் பொறுத்த மட்டில், அவர்கள் ஒரு நியாயமான தீர்வை நோக்கிப் போவதற்கு ஆயத்தமாகவே இருந்தார்கள். ஆனால், தொடர்ந்து வந்த அரசுகள் ஒவ்வொன்றும் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி தமிழ் மக்களுடைய போராட்டங்களை - அது ஜனநாயக ரீதியான போராட்டமாக இருந்தாலென்ன, ஆயுத ரீதியிலான போராட்டமாக இருந்தாலென்ன - அடக்குவதிலேதான் முனைப்புக்காட்டின. ஆயுதப் போராட்ட காலத்தில்கூட, அந்தப் போராட்டத்தை அடக்குவதைவிடச் சாதாரண அப்பாவி இளைஞர்களைக் கைதுசெய்வதிலே அவை முனைப்புக் காட்டின. அவர்களை மிக நீண்ட நாட்கள் சிறையில் அடைத்தது மாத்திரமல்ல, பலர் சித்திரவதை செய்யப்பட்டுக் கொலை செய்யப்பட்டுமிருக்கின்றார்கள். இவையனைத்தையும் செய்வதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் பாவிக்கப்பட்டது. அதனால்தான் இதை முற்றுமுழுதாக இல்லாமலாக்கவேண்டும் என்ற எங்களுடைய கோரிக்கை அன்று தொடக்கம் இன்றுவரையும் வலுப்பெற்றிருந்தது.

கௌரவ அமைச்சர்கள் இருவருமே - நீதியமைச்சர் அவர்களும் வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சர் அவர்களும் - இதைக் கவனத்திலெடுக்கவேண்டும். அவர்கள் இருவரும் மிகவும் நியாயமானவர்கள். இதனால் எவ்வளவுதூரம் எல்லா இன மக்களும் - அது தமிழர்களாக இருந்தாலென்ன, முஸ்லிம் களாக இருந்தாலென்ன, ஒரு காலத்திலே சிங்களவர்கள்கூட - மிகப்பெரியளவிலே பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள் என்பது அவர்களுக்கு நிச்சயமாகத் தெரியும். ஆகவே, இது நிச்சயமாக இல்லாமல் பண்ணப்படவேண்டிய ஒரு சட்டமாகும். ஆகவே, இதை நாங்கள் எதிர்க்கின்றோம் என்பதைப் பதிவுசெய்து, முடித்துக்கொள்கின்றேன். நன்றி, வணக்கம்.

[3.54 p.m.]

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා (අධිකරණ අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி - நீதி அமைச்சர்)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry - Minister of Justice)

Hon. Presiding Member, first of all, I am thankful to you for providing me an opportunity to take part in this very important Debate.

Listening to the Hon. Members of the Opposition, I was wondering whether we are actually debating the original Act of 1978 or the Amendment Bill. Considering the manner in which criticism has been levelled against us, it is as if we are bringing in a new law for the first time, introducing the PTA. We are not doing that. We are introducing safeguards to the Act in order to address some of the longstanding issues we have identified over a long period of time and which need rectification. Instead of applauding that, instead of saying that there is at least something progressive happening, you just want to bring it to naught. What is the point in doing that? Let us assume that you would not vote for it and this Bill would not get passed. Then, what happens? The PTA remains as it is now. Is that what you want? I think, over a period of time, we have been so divided in this House on this issue, that no one could see what is positive or negative other than our party affiliations and political ambitions.

The Hon. Leader of the Opposition made an empathetic, passionate speech, asking to withdraw the entirety of the PTA. May I now bring to your attention an article which appeared in the "The Sunday Times" of last week and which reminded the Leader of the Opposition about a "U" turn on the PTA. About the previous Government's Counter Terrorism Bill, this is what "The Sunday Times" states, I quote:

> "In Sri Lankan politics, changing party colours often or making 'U' turns on critical policies for one's own political convenience is not something new when the ultimate goal is securing votes and retaining your seat. It could be one of the reasons why we have had only a handful of statespersons and plentiful of run-of-the-mill politicians in our recent political history.
>
> One such complete 'U' turn was witnessed this week when Opposition Leader Sajith Premadasa declared in a letter to Tamil National Alliance (TNA) spokesperson M. A. Sumanthiran stating that the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act, No. 48 of 1979 (PTA) should be abolished completely without tinkering with the law and only making amendments to the substantive law."

It further states, I quote:

> "Not so long ago, addressing a rally in Ampara weeks after the Easter Sunday attacks in 2019, Mr. Premadasa, who was then Housing Construction and Cultural Affairs Minister reiterated that the PTA must be strengthened while suggesting that the then Yahapalanaya (Good Governance) Administration in which he was a fairly prominent member should suspend the reforming process ....."

That reforming process, you were leading, Hon. Presiding Member.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Yes, I was the Chair.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)

> "....of the law by replacing the PTA with a Counter Terrorism Act (CTA)."

So, this kind of political bargaining, we should forget. We are not here to do that. We sincerely believe that some progress has to be made and we are making that progress. I would not speak just for the sake of speaking. So, I **table*** that article in "The Sunday Times".

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. Eran Wickramaratne)

Sir I rise to a point of Order.

---

* *පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
* *நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
* *Placed in the Library.*

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Eran Wickramaratne, what is the point of Order?

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. Eran Wickramaratne)
The Hon. Minister referred to the Leader of the Opposition and said that he had asked for the repeal of the PTA. That is only half the story. He asked for the repeal and replacement of the PTA by the Law Commission draft on counter terrorism. That is the full picture.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Thank you.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)
No, that is not the full picture. What you say is correct. But, what I am saying is, in the past, when he was the Minister of Housing and when the Counter Terrorism Bill was brought in, he said that the PTA should be strengthened. - *[Interruption]* Yes. That is what I am saying. So, what is your problem now? - *[Interruption]* That is exactly what we are saying. We are inviting you - *[Interruption]*. Exactly.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Order, please! The Hon. Deputy Speaker will now take the Chair.

අනතුරුව ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. MAYANTHA DISSANAYAKE *left the Chair and* THE HON. DEPUTY SPEAKER *took the Chair.*

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)
Hon. Deputy Speaker, I think this is a very important first step. As a lawyer, I totally agree with the argument that separation of power is very important. In separation of power, the Executive powers, the legislative powers and the judicial powers should be separated. No one can assume the role of the judge and keep somebody in detention forever. However, all jurisdictions including the USA, the EU, India and Singapore, you name anyone, have certain safeguards to protect their national interests. So, we need to have a very important law to protect our national security while safeguarding the rights of the innocent and the people who have been detained under this Law.

But, there are no two words that this law has been misused and abused over a long period of time. So, there have to be safeguards; those safeguards are necessary. While those safeguards are necessary, it is also important that we have sufficient counter terrorism laws in the event of extremism which borders terrorism, to quickly quell that. Otherwise, the entire public will suffer. We have seen, when the LTTE was running riot, the whole country suffering from it, mostly the Tamil community. It is their youth who were rounded up and taken away in the night by the LTTE to forcibly conscript. Recently, when I went to Kilinochchi, I met five parents of some missing persons. When I spoke to them, all of them said that the missing were 13 or 14 when they were taken. They used the word "*Iyakkam*" and said that they came and took the youth away and after the war, they went missing. Now, they want to reclaim them. As Lord Buddha had very clearly preached, violence is not a solution to anything. Hatred does not cease by hatred. Hatred has to be ceased by love and tolerance. So, we need to go back to our drawing board and try to make people keep in touch with others.

I agree with you all that we need to bring in a substantial amendment to this Law. As the Hon. Minister of Foreign Affairs very correctly pointed out in the morning, we are in the process of doing that. This is the first step, a progressive step. What are the benefits of this? We have reduced the period of detention from 18 months to 12 months. Also, we have specifically admitted that any member of the public in this country who is detained have the right to go the Court of Appeal and to the Supreme Court and challenge his detention. That right is specifically given. Apart from that, for the first time, as a right, the people who have been detained for more than one year can go to court and ask for bail, whether the other side, the Attorney-General, consents it or not. We have taken that discretion away from the Executive and given it to the court so that the court can look into it.

Furthermore, I must also mention about a progressive step that we have taken. About eight months ago, after 31 years, we established an Advisory Committee under the PTA. We appointed former Chief Justice Asoka de Silva as Chairman - the President himself appointed him - and two others. That Committee has looked into the detentions and released almost 81 people who have been detained for a long time. Those are positive developments. No one can deny those things and we must say that we have been looking into these issues. Most of you all have made so many representations; we make representations all the time. The President himself had very clearly instructed not to use the PTA unless absolutely necessary, but only in matters that are connected to terrorism, as a result of which the IGP had sent out a circular in September, 2021 - that is what I referred to, Hon. Presiding Member - instructing not to use the PTA indiscriminately for the kind of offences which the Hon. Eran Wickramaratne and the other Hon. Members of Parliament referred to.

So, as a result, since September, 2021, there has been a *de facto* moratorium on the use of the PTA on offences other than those which have a direct involvement with terrorism. Therefore, these are progressive steps made in that regard.

Apart from that, one other important Amendment is that - the Supreme Court has also suggested that - within 48 hours, the Magistrate has to be informed, and also the Magistrate is given the power to go and visit the detainee and he will have to. The Amendment states “shall”, not “may” and it is a responsibility on the part of the Magistrate. Then, it is further proposed to hear the cases on a day-to-day basis. Up to now, it has been up to the Chief Justice to direct that and then only it takes place. Now, it is a duty cast upon the Judge to hear it on a day-to-day basis. After one year of detention, if the cases are still not filed, as a right, the detainees can make applications for them to be released on bail. So, this is not a simple progress; this is actual, substantial progress. These have been introduced in order to safeguard the people’s rights and their liberty because we believe in all that.

Considering the kind of attacks which happened in the past - maybe, the JVP uprising in 1987-89, the LTTE activities and also the post-Easter Sunday attacks - some sort of a national security law is important for the country. So, we are not, even at the behest of the international community or otherwise, going to totally remove our existing anti-terrorism laws without having some other legislation which is current, important and balanced in place. Therefore, we will work on that. We understand that terrorism has different faces. Now, things have changed. Terrorism is no longer something that controls a territory or carry out guerilla attacks, but something more than that. It is the use of cyberspace; it is brainwashing; it is the use of political power; it is money transferring or money laundering. So, in order to meet these serious challenges, we need to introduce a new law. We will do that, but in the meantime, it is equally important that no one is given the power to abuse this.

I agree with the Members on both sides of the divide who mentioned how these confessions were used in order to punish or detain innocent people. One of the two most recent examples is, in Vavunathivu, two people were arrested for the murder of police officers there. They were arrested on a confession and it was said that the LTTE was involved. But after that, it was realized that, actually, Sahran and his clan were involved in that. So, until such time, on a confession, they were detained. Then, the other recent incident is, another person from Trincomalee was arrested and detained over something that happened in the Lanka Hospitals, where a bomb was planted. But, after the incident where a bomb was discovered in a church, it was found that those poor fellows have nothing to do with it. So, it is true that this Law has been abused. There are no two words about that. So, we need to have -

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
Hon. Minister, having said all of that, you are not proving the confession.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)
That is exactly what I am coming to. Hon. Sumanthiran, we are doing it now; as a result of that, we are bringing in a new Amendment today.

Now, let us assume that this Amendment is defeated. Then, will you be in a better position or a worse position? That is what I am asking. As a result of this Amendment, the Magistrate is forced to oversee their detention; he is asked to visit the detainees and there is a necessity to produce the suspects before a Magistrate within 48 hours.

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
If it is defeated, you will be forced to bring in a proper amendment.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)
That is exactly what you did for the last five years. During the "*Yahapalana*" Government, you were almost acting as the Deputy Prime Minister. Were you able to get anything before Parliament? Nothing was brought in, not even a comma was changed.

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
You do not know how to do it.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)
No, we are doing it. - *[Interruption]* Hon. Sumanthinran, we are doing it. This is the first step.

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
This is eyewash.

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)
What is eyewash? It is eyewash for you. You do not want this to be passed because you want to go and canvass it in the international arena and say, “Nothing is happening”. -*[Interruption.]* No, it is the other way round. We will do it; we will also bring in a new Act. I am telling you, as the Hon. Minister of Foreign Affairs said, we will change it, bring in a new Act and that will be a balanced Act. I want your support on that; we all want your support. So, we will find a way to have a balanced mechanism and bring in a new legislation. Everyone knows that all countries have counter terrorism legislations and we also need one. So, there is unanimity in that regard. We all agree that there has to be some supervision by the Judiciary. With that also, we agree. So, we will reach that goal. We will immediately start the

[ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා]

process and find a way so that we all can be happy about that.

I am not going to take much more time, Sir. What we are saying is that this is an honest and a long-drawn attempt to have a comprehensive new legislation which would replace the existing Law with sufficient safeguards both in relation to the State as well as to protect the liberty of the detainees. In that light, this is a step in the right direction. Sir, I do not know whether the Hon. M.A. Sumanthiran was here, there has been clear progress during the last eight to12 months in this direction. Firstly, we went to the Cabinet and got its sanction to amend it. Secondly, I personally wrote to His Excellency the President on the advice of the Hon. Attorney-General to establish an Advisory Committee so that the people who have been detained unfairly will be provided with a mechanism to apply and get their cases reviewed. That mechanism is in operation. The former Chief Justice His Lordship Asoka De Silva is chairing that Committee. That mechanism is also working. As a result of this mechanism, we have been able to provide relief to at least 81 people detained. So, this is progress we have made. Then, I was explaining, Sir, that there has been a *de facto* moratorium on the use of this Act since September, 2021, relating to which the IGP had sent out a circular instructing not to use the PTA on offences other than those specifically related to terrorism, as a result of which it has not been used.

Sir, the next step we have been discussing now is the new law or the amendment coming in. So, there is a clear progress, as of now. Then, the other thing is our duty. We do not treat our citizens differently. For me, whether they are Muslims, Tamils or Sinhalese, there is no difference. For me, all are human beings. We need to treat all of them equally. We belief in that. As lawyers, we have been trained and treating like that. Article 12 (1) of the Constitution is in front of our eyes. That is always the most cherished Article in the Constitution. So, we believe in that. We will work towards it and will introduce a comprehensive new Act. As the Hon. Minister of Foreign Affairs said, we all will work together and find a solution for this long-standing issue.

Thank you very much.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு றவூப் ஹக்கீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem)
Hon. Deputy Speaker, I would like to have a clarification from the Hon. Minister.

It is good that you want to have some judicial supervision over Executive action. But as it obtains in some Commonwealth countries, to check the abuse of such legislation, why do you not have some Parliamentary supervision as well, when you are considering some new amendments?

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)
We will discuss that.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
මීළඟට, ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි පහක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.14]

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
බොහොම ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

When the Hon. Minister of Justice asked us why we could not applaud the amendments that they are bringing in today, instead of applauding, I was appalled - not applaud but appalled - at the position that the Hon. Minister of Justice took in trying to justify the amendments that they are bringing in today. He said it was a start and he apparently is of the belief that these are superfluous amendments because some of the laws that were introduced subsequent to the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act, have in fact erased some of the positions that were originally included in it. For instance, in giving bail and so on. What he was first saying looked like that we are debating the original Act of 1979 as opposed to the amendments.

The others spoke about the way in which that Act was brought in within 24 hours as an urgent Bill. The Hon. Minister of Justice seems to have forgotten that with the Nineteenth Amendment to the Constitution, the ability for the Government to bring in an urgent Bill was removed and you, yourself, by the Twentieth Amendment to the Constitution reversed it. Now again, you have the ability to bring in urgent Bills. So, it is appalling that you are asking us as to why we are not applauding your position.

Since the Hon. Members in the Opposition have, in detail, explained why we are not in favour of these amendments, I am not going to take time to dwell on it further. But, something that you told just now struck me, Hon. Minister. You said, "It does not matter whether the person is Sinhalese, Tamil or Muslim. For me, every person is a human being."

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සිංහල අය කී දෙනෙක මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ හිරේ දමලා තිබෙනවාද කියලා මම අහන්න කැමැතියි. එක සිංහල පුද්ගලයෙක්වත් ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ හිරේ දමලා තිබෙනවාද? දහස් ගණන් දෙමළ, මුස්ලිම් අය මේ ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ හිරේ දමලා තිබෙනවා කියලා දැන් මෙතැන කථා කළා. නමුත් මම හිතන විධියට එක සිංහල පුද්ගලයයෙක්වත් හිරේ දමලා නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* හරි. මම කියන්නේ මේකයි. සිංහල අයට මේකේ බැරෑරුම්කම තේරෙන්නේ නැහැ. සිංහල අය හිතන්නේ, මේක සාමාන්‍ය පනතක් කියලා.

මම කථාවක් කියන්නම්. 2002-2003 කාලයේ ceasefire එකක් තිබුණා. එවකට, රනිල් වික්‍රමසිංහ හිටපු අගමැතිතුමාගේ පාලන කාලයේ වාණිජ මණ්ඩලය කණ්ඩායමක් එකතු කරගෙන යාපනයට ගියා. මටත් එන්න කියලා තිබුණා. මම ඒ දවස්වල ලෝක බැංකුවේ යම්කිසි ව්‍යාපෘතියක් භාරව සිටියා. අපි යාපනයට ගියාම තරුණ තරුණියන් බොහොමයක් අප හමු වෙන්න බලාගෙන සිටියා, රැකියා ලබා ගන්න. ඒක දිග කථාවක්. මම දෙදෙනෙකුට රැකියා ලබා දුන්නා. ඒ එක්කෙනෙක් "තුෂන්තන්" කියන අවුරුදු විසිතුනක විතර පිරිමි දරුවෙක්. අනෙක් එක්කෙනා අවුරු විසිදෙකක විතර ගැහැනු දරුවෙක්. යාපනය විශ්වවිද්‍යාලයට අපි යනකොට ඒ ගොල්ලන් දෙමවුපියන් එක්ක හොඳට ඇඳගෙන ඇවිල්ලා සිටියා. ඒ අය අප සමඟ interview එකට පෙනී හිටියා. අපට හරි ආසා හිතුණා. ඒ ළමයා අපි කොළඹට ගෙනාවා. කොළඹට ගෙනැල්ලා, එක ආයතනයක රැකියාවක් ලබා දුන්නා. එය රජයේ ආයතනයක් නොවෙයි. තුෂන්තන් කියන ඒ දරුවා ඒ රැකියාවෙන් ඉහළට ආවා. ඔහු අතිශය දක්ෂ මෘදුකාංග ඉංජිනේරුවරයෙක් - software engineer. ඔහු පොඩි කාලයේ යම් ගැටලුවක් වෙලා එල්.ටී.ටී.ඊ. එකෙන් ඔහු අරගෙන යන්න ගියාම, දෙමවුපියන් ඔහු හොරෙන්ම ලංකාවෙන් පිටකරලා තිබුණා. ඔහු කැනඩාවේ පුරවැසිභාවයත් ලබාගෙන තිබුණා. එක දවසක් මම SLAS එකේ seminar එකකට ගිහිල්ලා හිටියා. හැන්දෑවේ හයහමාරට විතර ඇති, තුෂන්තන්ගේ බිරිඳ මට කථා කළා. අඬාගෙන දෙමළෙන් මොකක්ද කිව්වා. මට තේරුණේ නැහැ. මම ඇහුවා, "නිජන්ති, මොකද වෙලා තිබෙන්නේ?" කියලා. එතකොට කිව්වා, "Mr. Harsha, තුෂන්තන් සුදු වෑන් එකක දමලා අරගෙන ගිහිල්ලා කියලා අපට ආරංචි වුණා" කියලා. එතකොට රෑ අටට විතර ඇති. මමයි, මගේ භාර්යාවයි නිජන්ති බලන්න ගියා. බලන්න ගියාම අපට දැන ගන්න ලැබුණා, ඔහු අතුරුදහන් වෙලා කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
හොඳයි.

අපි හැමෝටම කථා කළා. ගරු මනෝ ගනේසන් මැතිතුමා දැන් මේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. එතුමා පාන්දර එකට විතර මට කථා කරලා කිව්වා, "හර්ෂ, අපි තුෂන්තන් ඉන්න තැන සොයා ගත්තා. තුෂන්තන් මරා දමලා නැහැ" කියලා. පසුව අපි කැනඩාවේ Embassy එකට කථා කරලා කිව්වා, "අපි දන්නවා, තුෂන්තන් මරලා නැහැ. හැබැයි, කරුණාකරලා ඒ දරුවාට මොකක්වත් කරන්න දෙන්න එපා" කියලා. ඒ ගොල්ලන් intervene වෙලා එදා ඔහු මැරුවේ නැහැ. අදත් මනෝ ගනේසන් මන්ත්‍රීතුමාට ඒ ගොල්ලන් නමස්කාර කරනවා. ඔහුට මොකද වුණේ? DO ගැහුවා. ඒ අවුරුද්දේ අප්‍රේල් මාසයේ 29වැනි දා තමයි මේ සිද්ධිය වුණේ. නොවැම්බර් මාසයේ 24වැනි දා වෙනකල් ඔහු නොයෙකුත් තැන්වල තියාගෙන හිටියා; බූස්සේ තියාගෙන හිටියා. අවසානයේදී ඔහුට Tuberculosis - TB - හැදුණා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කථාව අවසන් කරන්න.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
කිසිම විධියකට ඔහු එළියට ගන්න බැරි වුණා. මම මේ කථාව මෙතැන කියන එක හරි නැහැ. ගරු ඇමතිතුමනි, මම පසුව Lobby එකේදී ඔබතුමාට කියන්නම්, තුෂන්තන් එළියට ගත්තේ කොහොමද කියලා. ලංකාවේම නීතිඥයන් කට්ටියක් එකතු වෙලා කොහොම හරි තුෂන්තන් එළියට ගත්තා. හැබැයි, අවසානයේ මොකද වුණේ? සම්පූර්ණයෙන්ම ඒ පවුල කඩාගෙන වැටුණා. තුෂන්තන්ගේ wifeගේ අම්මා වහ බීලා මැරුණා. මොකද, ඒ අයට කිව්වා, "බලන්න, ඔයාගේ එකම දුව ත්‍රස්තවාදියෙක් කසාද බැන්දා" කියලා. ඒ ඔක්කොම කථාව ඉවර වුණාම ඒ ආයතනයේ ප්‍රධානියෙක් මට කථා කරලා කිව්වා, "හර්ෂ, මොකක්ද වුණේ කියලා මම කියන්නද කියලා. මෙතැන professional jealousy එකක් තිබුණා. මේ දෙමළ ළමයා ඉස්සරහට යනවාට සමහරු කැමති වුණේ නැහැ. ඒ නිසා මෙන්න මෙතැන කොටි ත්‍රස්තවාදියෙක් ඉන්නවා කියලා කෝල් කරලා කිව්වා" කියලා. දේශපාලනඥයකු හරහා DO එකක් ගහලා ඒ ඛේදවාචකය වුණා.

ගරු ඇමතිතුමනි, මම කිව්වේ මා මුහුණ දුන් පෞද්ගලික සිද්ධියක්. Terrorism Investigation Division එකෙන් මා හොයාගෙනත් ආවා. මගෙනුත් කටඋත්තර ගත්තා. මොකද, ඔහුගේ wallet එකේ මගේ card එක තිබුණා, හැම කරදරයකටම මට කථා කරපු නිසා. ඉතින් සිංහල මිනිස්සු මේ ගැන දන්නේ නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

සිංහල මිනිස්සුන්ට "ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත" කියලා කිව්වාට මේක තේරෙන්නේ නැහැ. ඒකයි, මම ඒ කථාව මේ අවස්ථාවේ කිව්වේ. ඒ නිසා ඔබතුමා applaud කරන්න බැහැ. ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මැතිතුමා U-turn එකක් ගහලා කියලා කිව්වා. ඔව් U-turn එකක් ගහලා. ඒක එතුමා පිළිගත්තා. එතුමා කිව්වා, එතුමාත් එදා හිටපු තැන නොවෙයි අද ඉන්නේ කියලා. ඒක හොඳ දෙයක්. ඒක හොඳ U-turn එකක්. ඔබතුමන්ලා ඒකට ගරු කරන්න. මම හිතන විධියට ඒක තමයි අපේ වැදගත්කම කියන්නේ. දේශපාලන හැකියාවක් තිබෙනවා, නිවැරදි තැනට එන්න.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් අමාත්‍යතුමා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඊට පෙර මම මේ කාරණය මතක් කරන්න කැමැතියි. පසුගිය අවුරුදු දෙක තුළ Detention Order - DO - ගහපු හත් දෙනෙක් පොලිස් භාරයේ සිටියදී වෙඩි කාලා මැරුණා. ඒකට කියන්නේ මොකක්ද? හත් දෙනෙක් මැරුණා. මෙතුමා කියනවා, විධායක ජනාධිපතිතුමා හැම අහලක්ම පරීක්ෂා කරනවා කියලා. ඒත් හත් දෙනෙක් මැරුවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්.පීරිස් අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10යි තිබෙන්නේ.

ගරු ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මහතා
(மாண்புமிகு ஜீ.ஜீ. பொன்னம்பலம்)
(The Hon. G.G. Ponnambalam)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මහතා.

ගරු ජී.ජී. පොන්නම්බලම් මහතා
(மாண்புமிகு ஜீ.ஜீ. பொன்னம்பலம்)
(The Hon. G.G. Ponnambalam)
Hon. Deputy Speaker, in my speech, I just said that the laws in this country are never implemented and that is a part of the problem with these amendments. The Presidential Task Force for One Country, One Law has written to me - a Tamil Member of Parliament - in Sinhala. To the best of my knowledge, I think, we are in a country that says that Tamil is also an Official Language. But this is the law. This is the way this country behaves.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔව්. ගරු අමාත්‍යතුමා.

[4.23p.m.]

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)
Mr. Deputy Speaker, we have had a rich and rewarding Debate throughout the day in which various points of view have been expressed by Hon. Members on both sides of the House. I would like to express my genuine appreciation to all of them and also to the Ministers and the officials who worked very hard on this legislation in the Ministry of Justice, the Ministry of Foreign Affairs, the Ministry of Defence and the Attorney -General's Department.

The Hon. Leader of the Opposition used strong language to denounce the present Prevention of Terrorism Act. I agree with him. He used words like, "outdated" and "draconian". He said that there are many serious weaknesses. I am quoting the exact phrase that he used; he said, "There are many serious weaknesses in this legislation." And that is why, Mr. Deputy Speaker, we have brought in these immediate amendments, urgent amendments, to rectify the situation to a large extent. I have indicated succinctly the main areas in which these amendments will have operation: the increased authority of Magistrates and Judicial Medical Officers, day-to-day trials, access to counsel, communication with the next of kin or other close relative, the virtual repeal of Section 15 (2) of the PTA which denies bail in all circumstances - "shall remand" - the court is forced to remand. That is no longer the case. That itself is a very significant amendment. Then, Section 9, which says that the Detention Order shall not be called in question in any proceedings whatsoever. We are making an explicit exception in respect of fundamental rights jurisdiction of the Supreme Court, the writ jurisdiction of the Court of Appeal and habeas corpus applications. So, all of these represent significant changes in the law.

I would like to reiterate what my Colleague, the Hon. Minister of Justice said. These are urgent amendments. We do not want to postpone these until the overall exercise is completed. The House will agree that that is a complex exercise. It is going to take some time but I can assure the Hon. Members of the House that the suggestions that you made will be taken fully into account when we bring before this House a complete legislation dealing with national security in the country. That will be a fresh point of departure, that will completely be a new Statute and it will not take the form of amendments to existing legislation.

The Hon. Lakshman Kiriella, the Chief Opposition Whip, has submitted a series of amendments. I was just saying that we have received the amendments that you have presented. I would like to tell my Friend that we are not in a position to accept those amendments right now. But, I assure you that we will study these very carefully, genuinely, not superficially and we will do our best to extract from those amendments, the substance that you are proposing and all of that will be taken into account when we complete the exercise that we have already embarked upon: that is the comprehensive legislation.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரியெல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரியெல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
The amendments I submitted are not only the amendments of the SJB. We have had discussions with all parties and with human rights organizations and those are in line with committee headed by President's Counsel Romesh De Silva.

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)
So, all the more reason, Hon. Kiriella, to reflect seriously on the content of those amendments, we are certainly happy to do that when we bring before you the complete overall legislation. So, may I thank the House for the cooperation that was extended to us. I have no doubt that this is going to make a definite change in the law. It is going to make a difference on the ground. If the law remains exactly as it is, the position will be far worse than what it would be. These amendments will have be enacted into law and I, therefore, ask all Members of the House, irrespective of party affiliation, to extend their unqualified support to these amendments.

I thank you, Mr. Deputy Speaker.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
අද දිනට නියමිත කටයුතු අවසන් වන තෙක් කාලය ලබා ගැනීමට සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
Aye.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත, දෙවන වර කියවීම. සභාව එකඟද?

ගරු අනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)
(The Hon. Anura Dissanayaka)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) පනත සංශෝධනය කළ යුතුයි කියන ස්ථාවරයේ අපි හැම දාම හිටියා. එය ඉවත් කළ යුතුයි කියන ස්ථාවරයේත් අපි හිටියා. නමුත් මේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන සංශෝධන ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ශක්තිමත් කිරීම සඳහා ප්‍රමාණවත් නැහැ.

ඒ නිසා අපි මේ සංශෝධනවලට විරුද්ධත්වය ප්‍රකාශ කරනවා. එම නිසා ඒ සඳහා Vote එකක් අවශ්‍යයි.

බෙදුම් සීනුව නාද වී අවසන් වුණාට පසු -
பிரிவுமணி ஒலித்து ஓய்ந்த பின் -
At the conclusion of the division bells -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
දැන් ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා කරුණාකර තමන්ගේ ආසනවල වාඩිවෙන්න. පනත් කෙටුම්පත දෙවන වර කියවීමට පක්ෂ මන්ත්‍රීවරු කොළ පාටත්, විපක්ෂ මන්ත්‍රීවරු රතු පාටත් භාවිත කර ඡන්දය ප්‍රකාශ කරන්න.

මේ අවස්ථාවේදී ඡන්දය දීම ආරම්භ කෙරිණි.
(இச்சந்தர்ப்பத்தில் வாக்கெடுப்பு ஆரம்பமானது.)
(At this stage, the Voting commenced.)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමට නොහැකි වූ ආණ්ඩු පක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීවරු ඉන්නවාද?

ගරු ජගත් පුෂ්පකුමාර මන්ත්‍රීතුමා?

ගරු ජගත් පුෂ්පකුමාර මහතා
(மாண்புமிகு ஜகத் புஷ்பகுமார)
(The Hon. Jagath Pushpakumara)
පක්ෂයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු එස්.බී. දිසානායක ඇමතිතුමා?

ගරු එස්.බී. දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.பி. திசாநாயக்க)
(The Hon. S.B. Dissanayake)
පක්ෂයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මන්ත්‍රීතුමා?

ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා
(மாண்புமிகு கே.பி.எஸ். குமாரசிறி)
(The Hon. K.P.S. Kumarasiri)
පක්ෂයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමට නොහැකි වූ විපක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීවරු ඉන්නවාද?

ගරු මනෝ ගනේසන් මහතා
(மாண்புமிகு மனோ கணேசன்)
(The Hon. Mano Ganesan)
විරුද්ධයි.

ගරු (ආචාර්ය) වී. රාධාක්‍රිෂ්ණන් මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) வீ. இராதாகிருஷ்ணன்)
(The Hon. (Dr.) V.Radhakrishnan)
විරුද්ධයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමට නොහැකි වූ තවත් ගරු මන්ත්‍රීවරු ඉන්නවාද?

ගරු එච්. නන්දසේන මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමා ඡන්දය පාවිච්චි කළාද?

ගරු එච්. නන්දසේන මහතා
(மாண்புமிகு எச். நந்தசேன)
(The Hon. H. Nandasena)
ඡන්දය පාවිච්චි කළා.

ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමෙන් පසුව-
வாக்கெடுப்பின் பின் -
On conclusion of the Voting -

මේ අවස්ථාවේ පහත සඳහන් නම් සහ ගර්භයේ ඇති ඩිජිටල් පුවරුවේ ප්‍රදර්ශනය කෙරිණි.

(இவ்வேளையில், கீழ்வரும் பெயர்கள் சபாமண்டபத்திலுள்ள டிஜிற்றல் திரையில் காண்பிக்கப்பட்டன.)

(At this stage, the following names appeared on the digital screen in the Chamber.)

විද්‍යුත් ඡන්ද විමසීම අනුව පහත දැක්වෙන පරිදි - පක්ෂව 83: විරුද්ධව 33: වැළකී සිටි 0 යනුවෙන් බෙදුණේය.

இலத்திரனியல் வாக்கெடுப்பு முறைக்கிணங்க பாராளுமன்றம் பிரிந்தது: சார்பாக 83; எதிராக 33; விலகியிருந்தோர் 0.

According to Electronic Voting, Parliament divided: Ayes 83: Noes 33: Abstain 0.

G 003. Nimal Siripala De Silva	Yes
G 004. Chamal Rajapaksa	Yes
G 005. Johnston Fernando	Yes
G 006. Dinesh Gunawardena	Yes
G 009. Basil Rohana Rajapaksa	Yes
G 010. G.L. Peiris	Yes

G 011. Pavithradevi Wanniarachchi	Yes
G 013. Gamini Lokuge	Yes
G 016. C. B. Rathnayake	Yes
G 017. Keheliya Rambukwella	Yes
G 020. Vasudeva Nanayakkara	Yes
G 023. Mahindananda Aluthgamage	Yes
G 024. Ramesh Pathirana	Yes
G 026. Rohitha Abeygunawardhana	Yes
G 027. Namal Rajapaksa	Yes
G 028. M.U.M. Ali Sabry	Yes
G 029. Sarath Weerasekera	Yes
G 032. Duminda Dissanayake	Yes
G 033. Dayasiri Jayasekara	Yes
G 034. Lasantha Alagiyawanna	Yes
G 035. Sudarshini Fernandopulle	Yes
G 039. Mohan Priyadarshana De Silva	Yes
G 044. Janaka Wakkumbura	Yes
G 049. Tharaka Balasuriya	Yes
G 050. Kanchana Wijesekera	Yes
G 051. Indika Anuruddha Herath	Yes
G 052. Siripala Gamalath	Yes
G 055. Thenuka Vidanagamage	Yes
G 056. D. V. Chanaka	Yes
G 057. Sisira Jayakody	Yes
G 059. Prasanna Ranaweera	Yes
G 060. D. B. Herath	Yes
G 061. Nalaka Godahewa	Yes
G 062. Channa Jayasumana	Yes
G 066. John Seneviratne	Yes
G 070. Tissa Vitharana	Yes
G 071. Dilan Perera	Yes
G 078. Rohana Dissanayaka	Yes
G 079. Premalal Jayasekara	Yes
G 083. K. Kader Masthan	Yes
G 084. Ashoka Priyantha	Yes
G 085. Jayantha Ketagoda	Yes
G 089. Amarakeerthi Athukorala	Yes
G 092. Thisakutti Arachchi	Yes
G 093. U. K. Sumith Udukumbura	Yes
G 094. Pradeep Undugoda	Yes
G 095. Sanjeeva Edirimanna	Yes
G 096. Akila Ellawala	Yes
G 098. Udayana Kirindigoda	Yes
G 104. Upul Galappaththi	Yes
G 105. Udayakantha Gunathilaka	Yes
G 106. Kokila Gunawardene	Yes
G 107. Sivanesathurai Santhirakanthan	Yes
G 108. Milan Jayathilake	Yes
G 109. Kulasingam Dhileeban	Yes
G 110. Premitha Bandara Tennakoon	Yes
G 112. Chamara Sampath Dasanayake	Yes
G 113. Sudarshana Denipitiya	Yes
G 114. Isuru Dodangoda	Yes
G 115. H. Nandasena	Yes
G 116. Sagara Kariyawasam	Yes
O 001. Rishad Bathiudeen	No
O 003. Imthiaz Bakeer Markar	No
O 004. Tissa Attanayake	No
O 005. Rauff Hakeem	No
O 007. Lakshman Kiriella	No
O 015. Selvam Adaikkalanathan	No
O 016. Anura Dissanayaka	No
O 017. G. G. Ponnambalam	No
O 018. Ali Sabri Raheem	Yes
O 023. Abdul Haleem	No
O 026. Harsha De Silva	No
O 029. Dilip Wedaarachchi	No
O 031. Eran Wickramaratne	No
O 033. Govindan Karunakaram	No
O 034. Dharmalingam Sithadthan	No
O 035. Vijitha Herath	No
O 036. Harini Amarasuriya	No
O 037. Selvarajah Kajendren	No
O 039. Sivagnanam Shritharan	No
O 040. M. A. Sumanthiran	No
O 044. Buddhika Pathirana	No
O 046. Nalin Bandara Jayamaha	No
O 049. Velu Kumar	No
O 052. K. Sujith Sanjaya Perera	No
O 054. Imran Maharoof	No
O 055. Mujibur Rahuman	No
O 058. Charles Nirmalanathan	No
O 060. Thavaraja Kalai Arasan	No
O 062. Chaminda Wijesiri	No
O 063. Hesha Withanage	No
O 064. Waruna Liyanage	No
O 065. M. Udayakumar	No
O 066. W. H. M. Dharmasena	No
O 068. Rohana Bandara	No
O 082. Gayashan Nawananda	Yes
O 084. Anupa Pasqual	Yes
O 086. Muditha Prishanthi	Yes
O 087. Uddika Premarathne	Yes
O 089. Sudath Manjula	Yes
O 090. Mayadunna Chinthaka Amal	Yes
O 091. Wasantha Yapabandara	Yes
O 093. B. Y. G. Rathnasekara	Yes
O 094. Kumarasiri Rathnayaka	Yes
O 095. Ajith Rajapakse	Yes
O 096. Gunathilaka Rajapaksha	Yes
O 097. Thilak Rajapakshe	Yes
O 098. Upul Mahendra Rajapaksha	Yes
O 103. Madhura Withanage	Yes
O 104. D. Weerasingha	Yes
O 106. Samanpriya Herath	Yes
O 108. Yadamini Gunawardena	Yes
O 109. Manjula Dissanayake	Yes
O 110. Ranjith Bandara	Yes
O 113. Charitha Herath	Yes
O 114. Marjan Faleel	Yes

Electronic Voting Results:

YES	83
NO	33
ABSTAIN	00

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

විද්‍යුත් ඡන්ද විමසීම අනුව පක්ෂව ඡන්දය දුන් සංඛ්‍යාව 83යි; නැඟී සිට පක්ෂව ඡන්දය දුන් සංඛ්‍යාව 03යි. ඒ අනුව, පක්ෂව මුළු ඡන්ද සංඛ්‍යාව 86යි.

විද්‍යුත් ඡන්ද විමසීම අනුව විරුද්ධව ඡන්දය දුන් සංඛ්‍යාව 33යි; නැඟී සිට විරුද්ධව ඡන්දය දුන් සංඛ්‍යාව 02යි. ඒ අනුව, විරුද්ධව මුළු ඡන්ද සංඛ්‍යාව 35යි.

මේ අනුව, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ (තාවකාලික විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත දෙවන වර කියවීම සම්මතයි.

පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙවන වර කියවන ලදී.
அதன்படி, சட்டமூலம் இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட்டது.
Bill accordingly read a Second time.

මතු පළවන යෝජනාව සභා සම්මත විය.:
"පනත් කෙටුම්පත පූර්ණ පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවකට පැවරිය යුතු ය." --[ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා]

தீர்மானிக்கப்பட்டது.
"சட்டமூலம் முழுப் பாராளுமன்றக் குழுவுக்குச் சாட்டப்படுமாக." - [மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்]

Resolved:
"That the Bill be referred to a Committee of the whole Parliament." - [The Hon. (Prof.) G.L. Peiris.]

කාරක සභාවෙහිදී සලකා බලන ලදී.
[ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.]
குழுவில் ஆராயப்பட்டது.
[மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.]
Considered in Committee.
[THE HON. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

1 වන වගන්තිය, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
1ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 1ordered to stand part of the Bill.

ගරු සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Chairman)

2 වන වගන්තියට සංශෝධන ඉදිරිපත් කිරීම, ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා උදේ වරුවේ මේ සංශෝධන ගැන කියනකොට ගරු ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමා කිව්වා, මේ සංශෝධන භාර ගන්න බැහැ කියලා. ඒ නිසා මා මේ සංශෝධන ඉදිරිපත් කරන්නේ නැහැ, **table*** කරනවා.

2 වන වගන්තිය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
2ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 2 ordered to stand part of the Bill.

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

3 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 9අ සහ 9ආ වගන්ති ඇතුළත් කිරීම)
வாசகம் 3.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தில் 9அ மற்றும் 9ஆ என்னும் பிரிவுகளை உட்புகுத்துதல்)
CLAUSE 3. (*Insertion of sections 9A and 9B in the principal enactment*)

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "1 වන පිටුවේ 18 වන පේළියේ සිට 21 වන පේළිය දක්වා පේළි (ඒ පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'කොට්ඨාසයක් තුළ ද, 9 ආ වගන්තිය ප්‍රකාරව එම රඳවා තැබීමේ ස්ථානය බැලීමට යාම සඳහා එම මහෙස්ත්‍රාත්වරයා වෙත, ඒ නියමයේ සහතික කළ පිටපතක්, රඳවා තැබීමේ ස්ථානය භාර නිලධරයා විසින්, 9 වන වගන්තිය යටතේ නියමයක් නිකුත් කළ වහාම සහ කවර අවස්ථාවක දී වුව ද, එම නියමය නිකුත් කරනු ලැබූ වේලාවේ සිට පැය හතළිස් අටක් නොඉක්මවීමට පෙර ලැබීමට' "

(2) "2 වන පිටුවේ 30 වන පේළියේ සිට 33 වන පේළිය දක්වා පේළි (ඒ පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'මහෙස්ත්‍රාත්වරයා විසින් -

(අ) එම සැකකරු වෛද්‍ය පරීක්ෂණයක් සඳහා අධිකරණ වෛද්‍ය නිලධරයකු වෙත ඉදිරිපත් කරන ලෙසට සහ එම වෛද්‍ය නිලධරයා විසින් මහෙස්ත්‍රාත්වරයා වෙත ඒ පිළිබඳ වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කළ යුතු බවට විධාන කිරීම; සහ

(ආ) සැකකරුගේ රඳවා තැබීමේ ස්ථානය වෙනස් කරන ලෙසට ආඥාවක් කිරීම,

කරනු ලැබිය හැකි ය.' "

(3) "3 වන පිටුවේ 1 වන පේළිය සහ 2 වන පේළිය ඉවත් කරන්න."

(4) "3 වන පිටුවේ 14 වන පේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'යුතු ය.'."

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendments put, and agreed to.

3 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

3ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 3, as amended, ordered to stand part of the Bill.

4 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 10 වන වගන්තිය ප්‍රතියෝජනය කිරීම)

வாசகம் 4.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 10ஆம் பிரிவை மாற்றீடு செய்தல்)

CLAUSE 4. (*Replacement of section 10 of the principal enactment*)

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරනවා:

"3 වන පිටුවේ 19 වන පේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'ව්‍යවස්ථාවේ 126 වන ව්‍යවස්ථාව, 140 වන ව්‍යවස්ථාව හෝ 141 වන' "

සංශෝධනය පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendment put, and agreed to.

4 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
4ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 4, as amended, ordered to stand part of the Bill.

5 වන වගන්තිය, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
5ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 5 ordered to stand part of the Bill.

6 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 11 වන වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම)

வாசகம் 6.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 11ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்)

CLAUSE 6. (*Amendment of section 11 of the principal enactment*)

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "4 වන පිටුවේ 29 වන පේළියේ සිට 31 වන පේළිය දක්වා පේළි (ඒ පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'වන අවස්ථාවක දී, මහෙස්ත්‍රාත්වරයා විසින් -

(අ) ඒ තැනැත්තාට අවශ්‍ය වෛද්‍ය ප්‍රතිකාර ලබාදීම සඳහා උචිත ආඥාවක් කිරීම; සහ

(ආ) (1) වන උපවගන්තිය යටතේ කරන ලද නියමයක් එම තැනැත්තාට භාර දෙනු ලබන අවස්ථාවේ, ඒ තැනැත්තා සම්බන්ධයෙන් වන රඳවා තබාගැනීමේ නියමයක් ද බලාත්මකව පවතී නම්, එම තැනැත්තාගේ රඳවා තැබීමේ ස්ථානය වෙනස් කරන ලෙස ආඥාවක් කිරීම,

කරනු ලැබිය යුතු ය.' "

(2) "5 වන පිටුවේ, 1 වන පේළිය සහ 2 වන පේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'පොලිස්පතිවරයා වෙත විධාන කිරීම ද කරනු ලැබිය යුතුය.' "

(3) "5 වන පිටුවේ, 11 වන පේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'126 වන ව්‍යවස්ථාව, 140 වන ව්‍යවස්ථාව හෝ 141 වන ව්‍යවස්ථාව යටතේ' "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendments put, and agreed to.

6 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
6ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 6, as amended, ordered to stand part of the Bill.

7 සිට 9 තෙක් වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
7ஆம் வாசகத்திலிருந்து 9ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clauses 7to 9 ordered to stand part of the Bill.

10 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 15ආ අලුත් වගන්තිය ඇතුළත් කිරීම)

வாசகம் 10.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தில் 15ஆ என்னும் புதிய பிரிவை உட்புகுத்துதல்)

CLAUSE 10. (*Insertion of new section 15B in the principal enactment*)

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරනවා:

"6 වන පිටුවේ, 11 වන පේළියේ සිට 16 වන පේළිය දක්වා වන පේළි (ඒ පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'එසේ වුව ද, මහාධිකරණය විසින්, සුවිශේෂී අවස්ථානුගත තත්ත්වයන්හි දී, 15 වන වගන්තියේ (2) උපවගන්තියේ විධිවිධානවල කුමක් සඳහන්ව තිබුණ ද, මහාධිකරණය විසින් යෝග්‍ය යයි සලකනු ලැබිය හැකි යම් කොන්දේසිවලට යටත්ව, සැකකරු ඇප මත නිදහස් කරනු ලැබිය හැකි ය.' "

සංශෝධනය පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendment put, and agreed to.

10 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
10ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 10, as amended, ordered to stand part of the Bill.

11 වන වගන්තිය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
11ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 11 ordered to stand part of the Bill.

12 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 26 වන වගන්තිය ප්‍රතියෝජනය කිරීම)
வாசகம் 12.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 26ஆம் பிரிவை மாற்றீடு செய்தல்)
CLAUSE 12. (*Replacement of section 26 of the principal enactment*)

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "7 වන පිටුවේ, 10 වන පේළිය සහ 11 වන පේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 126 වන ව්‍යවස්ථාව, 140 වන ව්‍යවස්ථාව හෝ 141 වන ව්‍යවස්ථාව යටතේ නීති කෘත්‍යයක දී ප්‍රශ්න' "

(2) "7 වන පිටුවේ, 15 වන පේළියේ සිට 18 වන පේළිය දක්වා පේළි (ඒ පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න.

'දෙන ලද යම් විධානයක් අනුව සද්භාවයෙන් කරනලද යම් ක්‍රියාවක් හෝ දෙයක් සම්බන්ධයෙන් යම්' "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Amendments put, and agreed to.

12 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

12ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 12, as amended, ordered to stand part of the Bill.

13 සහ 14 වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.

13ஆம், 14ஆம் வாசகங்கள் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clauses 13 and 14 ordered to stand part of the Bill.

ප්‍රඥප්ති වගන්තිය සහ නාමය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

පනත් කෙටුම්පත, සංශෝධන සහිතව වාර්තා කරන ලදී.

சட்டமாகு வாசகமும் தலைப்பும் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

சட்டமூலம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது.

Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill.

Bill reported with Amendments.

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත සංශෝධිතාකාරයෙන් දැන් තුන්වන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

පනත් කෙටුම්පතෙහි සෝදුපත්වල භාෂා හා මුද්‍රණ දෝෂ, ව්‍යාකරණ දෝෂ හා අංක දෝෂ නිවැරදි කර ගැනීම හා ආනුෂංගික සංශෝධන සඳහා අවසර දෙන ලෙස ද ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව සංශෝධිතාකාරයෙන් තුන්වන වර කියවා සම්මත කරන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

அதன்படி, சட்டமூலம் திருத்தப்பட்டவாறு மூன்றாம்முறை மதிப்பிடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

Bill, as amended, accordingly read the Third time, and passed.

කල්තැබීම
ஒத்திவைப்பு
ADJOURNMENT

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පාර්ලිමේන්තුව දැන් කල් තැබිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.

வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.

Question proposed.

කල්තැබීමේ ප්‍රශ්න
ஒத்திவைப்பு வினாக்கள்
ADJOURNMENT QUESTIONS

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා මෙම ප්‍රශ්නය අහන්නේ බලශක්ති අමාත්‍යතුමාගෙන්.

අද වන විට ඉන්ධන ගෙන්වීම, ඉන්ධන සඳහා මුදල් ගෙවීම, ඉන්ධන බෙදා හැරීම සම්බන්ධයෙන් සමාජයේ විශාල වශයෙන් ගැටලු තත්ත්වයක් මතු වී තිබේ. එම සිදුවීම් අතර මෙරටට ගෙන්වන ලද ඉන්ධනවල ප්‍රමිතිය පිළිබඳව විවිධ මාධ්‍ය වාර්තාවල ප්‍රශ්නසහගත පුවත් පළ වන බැවින්, මෙරටට ගෙන්වන ඉන්ධනවල ප්‍රමිතිය ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහා ගෙන ඇති පියවර කවරේද යන්න මම විමසා සිටිමි.

විශේෂයෙන්ම, මේ රටේ බලශක්තිය සම්බන්ධයෙන් ඉතාම ගැටලුසහගත තත්ත්වයක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙන වෙලාවක මෙවැනි ප්‍රශ්නයක් අහන්න අවස්ථාව ලැබීම පිළිබඳව මම සතුටු වෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ ගරු ඇමතිතුමා අමාත්‍යාංශය භාරගත්තාට පස්සේ, මේ රටේ තෙල් පෝලිම්වල ඉන්න අහිංසක ජනතාව පත් වෙලා තිබෙන ඒ අපහසුතාවෙන් මිදෙන්න, තෙල් ලබා දීම සම්බන්ධව කිහිප වරක්ම දින, වකවානු කිව්වා. අපි සතුටු වුණා, උදය ගම්මන්පිල අමාත්‍යවරයා අමාත්‍යාංශය දාලා යන කොට අපේ නව ඇමතිතුමා එම අමාත්‍යාංශය භාරගෙන ඒ කරපු ප්‍රකාශ සියල්ල මහ පොළොව තුළ යථාර්ථයක් බවට කරයි කියලා. නමුත්, අද මේ මොහොත වන විටත් ඒ ප්‍රශ්නයේ පොඩි අඩුවීමක්වත් වෙලා නැහැ. අඩු වෙලා තිබෙනවා කියලා කවුරු හෝ කියනවා නම්, ඒක අසත්‍යයක්. මේ ප්‍රශ්නය මේ රටේ අහිංසක ජනතාවගේ ජීවිතවලට කොච්චර බලපා තිබෙනවාද කිව්වොත්, ඔවුන්ගේ ජීවිත පවා අහිමි වෙන තත්ත්වයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා.

[ගරු හේෂා විතානගේ මහතා]

මේ වෙනකොට ජීවිත හතරක් අහිමි වෙලා තිබෙනවා. මේ වෙනකොට දෛනික කටයුතුවල නිරත වෙන සාමාන්‍ය ජනතාවගේ ජීවිතය සම්පූර්ණයෙන්ම වෙනස් පැත්තකට ගිහිල්ලා තිබෙනවා. තෙල් පෝලිමේ ඉන්න සිදුවීම නිසා තමන්ගේ රැකියාව කර ගන්න බැහැ. තමන්ගේ වෘත්තීය තුළ පැවරිලා තිබෙන වැඩ කටයුතු කර ගන්න කාලයක් නැහැ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රටේ පාරිභෝගිකයාට -රටේ ජනතාවට- සල්ලි දීලා තෙල් ටික ගන්න වෙලා තිබෙන්නේ මොන වාගේ ප්‍රශ්න රාශියක් මැද්දේ ද කියන කාරණාව ගැන අපි කථා කරන්න ඕනෑ. ඒක එක කාරණයක්.

අනෙක් කාරණාව, මේ රටේ තෙල් මිල වැඩි වෙනකොට එක පාරටම වැඩි කරගෙන යනවා. හැබැයි, අඩු වෙනකොට කවුරුවත් කථා කරන්නේ නැහැ. ඒ හරහා රටේ සමස්ත ජාලයටම, හැම පද්ධතියකටම -ගමනාගමන, ඉදි කිරීම්, නිෂ්පාදන ක්‍රියාවලිය- බලපානවා. ඒ ගැන තැකීමක් නැහැ. හැබැයි, මේ හරහා ආණ්ඩුවේ බදු අය කර ගැනීම -හැම තෙල් ලීටරයකටම ආණ්ඩුව ගහන බදු ටික අය කර ගැනීම- හරියටම පිළිවෙළට කරගෙන යන බව අපට පෙනෙනවා. මම මේ ප්‍රශ්නය යොමු කරනකොට රටේ තිබුණේ වෙන ප්‍රශ්නයක්. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, තෙල් නිසා අද මිනිස්සුන්ට ජීවිත පැත්තකට දාලා කටයුතු කරන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. මේ ගෙනෙන තෙල්වල ප්‍රමිතිය අහන්නවත්, හිතන්නවත්, කියන්නවත් විධියක් නැහැ. මේවා ඔක්ටේන් 92ද නැත්නම් ඊට වැඩිය හොඳ එකක්ද කියලා දැන ගන්න විධියක් නැහැ. මිනිස්සු පෝලිමේ ඉඳලා ලාම්පුතෙල් හෝ වාහනවලට ගහගෙන යනවා. මිනිස්සුන්ට ඒ තරම්ම තිබෙන්නේ මහා විශාල පීඩනයක්. කාගේ වරදින් හෝ අපි අද මේ තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. මේවාට උත්තරයක් හොයා ගන්න බැරි තැනක හිරවෙලා තිබෙනවා. මේ ලබා දෙන තෙල්වල ප්‍රමිතිය ගැන ඇමතිතුමාට සහතිකයක් දෙන්න පුළුවන්ද?

මේ ගැටලුව සමනය වෙන්න, මේ රටේ ජනතාව පෝලිම්වල ඉඳලා මැරෙන එක නවතින්න, මේ රටේ ජනතාවට තෙල් ටික සපයන්න පුළුවන් නිවැරදි ක්‍රමයක් ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය හරහා ක්‍රියාත්මක කරන්නේ කවදාද කියන කාරණය දැනගන්න කැමැතියි. මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවට ඒ පිළිබඳව ප්‍රකාශයක් කරන්න කියලා ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මහතා (බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு காமினி லொக்குகே - வலுசக்தி அமைச்சர்)
(The Hon. Gamini Lokuge - Minister of Energy)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙරටට ගෙන්වන ඉන්ධනවල ප්‍රමිතිය ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහා ගෙන ඇති පියවර පිළිබඳවයි එතුමා ප්‍රශ්නය අහලා තිබෙන්නේ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට මම මුලින්ම කියන්න ඕනෑ, මම මේ අමාත්‍යාංශය භාර ගන්නකොට විශාල තෙල් අර්බුදයක් තිබුණු බව. පසුගිය කාලයේ තෙල් නියම වෙලාවට ඇණවුම් නොකිරීම නිසා, crude oil ඇණවුම් නොකිරීම නිසා refinery 20 වෙනි දා වෙනකම් පමණයි තිබුණේ. ඒ වාගේම ඩීසල්, පෙට්‍රල්, භූමිතෙල් සහ දැව්තෙල්වල හිඟයක් තිබුණා. මේ මොහොත වෙනකොට අපට පුළුවන්කමක් ලැබී තිබෙනවා ටොන් 20,000ක තොගයක් අප අතේ තබා ගෙන බෙදීම් කටයුතු කරන්න. ශ්‍රී ලංකාවේ හැම පිරවුම්හලකටම දවසකට ඩීසල්, පෙට්‍රල් බවුසර් දෙකක් නැත්නම් තුනක් බෙදා හරින තත්ත්වයට දැන් පත් වෙලා තිබෙනවා. අද උදේ පෝලිම් තිබුණත් මේ මොහොත වෙනකොට හුඟක් දුරට පෝලිම් අඩු වෙලා තිබෙනවා. පාරිභෝගිකයන් සඳහා ටොන් 7,000ක තෙල් ප්‍රමාණයක් තමයි අපි දවසකට බෙදා හැරියේ. නමුත් පසුගිය දවස්වල ඒ ප්‍රමාණය ටොන් 10,000ක් බවට පත් වෙලා තිබුණා. වාහනවලට තෙල් ගන්නවා වාගේම කෑන්වලට තෙල් ගැනීමත් විශාල වශයෙන් වැඩි වෙලා තිබුණා. අපි ඒ කටයුත්ත නවත්වන්න නොගියේ, සමහර වෙලාවට ඒ ආකාරයට තෙල් ගෙන යන්නේ ඔවුන්ගේ generator එකට වෙන්න පුළුවන්, කුඹුරු කපන මැෂිමකට වෙන්න පුළුවන්, කර්මාන්තශාලාවකට වෙන්න පුළුවන් නිසා. ඒ නිසා අපි ඒකට තදින් මැදිහත් වුණේ නැහැ. ඒකත් කරගෙන යන්න දුන්නා. දැනට බෙදා හැරීමේ කටයුතු කරගෙන යන නිසා මේ සතිය අවසන් වෙනකොට තෙල් අර්බුදය ගොඩක් දුරට සමනය වෙයි කියලා අපි හිතනවා.

ඒත් එක්කම ඉන්ධනවල ප්‍රමිතිය පිළිබඳව ඔබතුමා අහපු ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු මෙයයි.

තෙල් තොග පැටවුම් වරායේදී නැව්ගත කිරීමේදී හා පැටවුම් වරායේ සිට ගොඩබෑමේ ස්ථානය දක්වා ප්‍රවාහනයේදී -

I. පිරිපහදු කරන ලද තෙල් ඇණවුම් කිරීමෙන් පසුව සැපයුම්කරුගේ තෙල් ප්‍රවාහන යාත්‍රාව පිළිගැනීම සිදු කරනු ලබන්නේ අදාළ යාත්‍රාව අවසාන වරට ප්‍රවාහනය කරන ලද තෙල් තොග, පිරිපහදු කරන ලද පිරිසිදු පෙට්‍රෝලියම් තෙල් වර්ගදැයි තහවුරු කර ගැනීමෙන් පසුව පමණි. තවද, තෝරාගත් යාත්‍රාවට භාණ්ඩ පැටවීමට පෙර යාත්‍රාවේ ටැංකියේ පිරිසිදු බව සහ වියළි බව පිළිබඳ සහතිකයක් ස්වාධීන තත්ත්ව පරීක්ෂකවරයෙකුගෙන් ලබා ගනු ලැබේ.

II. ඇණවුම් කළ තෙල් තොගය පැටවුම් වරායේදී නැව්ගත කිරීමට පෙර, ගොඩබිමේ ගබඩා කර ඇති ටැංකිවලින් ජාත්‍යන්තර සම්මත ක්‍රමවලට අනුකූලව වෙන වෙනම ලබා ගන්නා සාම්පල, නැව්ගත කරන වරායට ආසන්නයේ ඇති ජාත්‍යන්තරව පිළිගත් රසායනාගාරයක් මඟින් ස්වාධීන තත්ත්ව පරීක්ෂකවරුන්ගේ අධීක්ෂණය සහ අනුමැතිය මත පරීක්ෂා කිරීම කරනු ලබයි. CPC ආයතනය විසින් ලබා දී ඇති පිරිවිතරවල ඇති සියලු පරාමිතිවලට අනුකූලව මෙම පරීක්ෂණය සිදු කළ යුතුයි.

III. අදාළ පිරිවිතර ස්වාධීන තත්ත්ව පරීක්ෂකවරු අනුමත කළ පසුව, තෙල් පැටවීමට පෙර අදාළ යාත්‍රාවේ ඇති තෙල් පටවනු ලබන සියලු ටැංකි වෙන් වෙන් වශයෙන් භෞතිකව පරීක්ෂාවකට ද භාජන වේ. මෙමඟින් නැවට තෙල් පැටවීමෙන් පසුව නැව තුළදී තෙල් තොගවලට අහිතකර සංඝටක එක් වීමක් නොවන බව තහවුරු වේ.

තෙල් තොග මෙරට වරායට පැමිණීමෙන් පසු -

IV. තෙල් පැටවූ නෞකාව කොළඹ වරායට පැමිණීමෙන් පසුව ද ගොඩබෑමට පෙර ගොඩබෑමේ වරායේදී පත් කරන ලද පිළිගත් ස්වාධීන තත්ත්ව පරීක්ෂකවරු හා ලංකා ඛනිජ තෙල් තොග ගබඩා පර්යන්ත සමාගමේ රසායනාගාර පරීක්ෂකවරු විසින් නැවේ ඇති සෑම ටැංකියකින්ම ජාත්‍යන්තරව පිළිගත් ක්‍රම අනුගමනය කරමින් නියැදි ලබා ගන්නා අතර, එම නියැදි පිරිපහදුව තුළ ඇති රසායනාගාරයේ සහ CPSTL රසායනාගාරයේ දී පරීක්ෂාවට ලක් කරනු ලබයි. තෙල් තොග කොලොන්නාව නිමාවට හා මුතුරාජවෙල පර්යන්තයට ගොඩබෑම සිදු කරනු ලබන්නේ එම රසායනාගාර පරීක්ෂණවලින් තෙල් තොග නියමිත ප්‍රමිතියට ඇති බව තහවුරු කළ පසුව ය. එම ක්‍රමය අනුගමනය කිරීම මඟින් රට තුළට ප්‍රමිතියෙන් තොර තෙල් තොග ඇතුළු වීම වළක්වා ඇත.

V. තවද, මෙම තෙල් මිලදී ගැනීම සිදු කරනු ලබන්නේ ජාත්‍යන්තර වාණිජ මණ්ඩල -ICC- මඟින් ප්‍රකාශිත DAP - Delivery At Place- මත 2010 වසරේදී යාවත්කාලීන Incoterms මඟින් වන අතර මෙහිදී ඇණවුම් කරනු ලැබූ භාණ්ඩවල අයිතිය ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට හුවමාරු වන්නේ ගොඩබෑමේ වරායේදී අදාළ සාම්පලවල ප්‍රමිතිය CPC ආයතනයේ පිරිවිතරවලට අනුකූල වන්නේ

නම් පමණි. යම් හෙයකින් මෙම තෙල් තොග පිරිවිතරවලට අදාළව නොපැවතියහොත් නැවේ ඇති තෙල් තොගය භාර ගැනීම ප්‍රතික්ෂේප කරනු ලැබේ. එලෙස නැව් තොග ප්‍රතික්ෂේප වුවහොත් කිසිදු මූල්‍ය පාඩුවක් නොවන අතර, මෙමඟින් සිදුවන පාඩුව වන්නේ එම ප්‍රමාණයෙන් තෙල් සංචිත අඩු වීම වන අතර තෙල් තොග ප්‍රතික්ෂේප කිරීම මඟින් කිසිදු වගකීමකට සංස්ථාව නොබැඳේ.

VI. තෙල් තොග ගොඩබෑමෙන් පසුව තොග ගබඩා සංකීර්ණවල ඇති ටැංකිවලින් පරිභෝජනය සඳහා නිකුත් කිරීමට පෙර නැවතත් අදාළ ජාත්‍යන්තර ක්‍රම අනුගමනය කිරීමෙන් අදාළ ටැංකිවලින් නියැදි ලබා ගන්නා අතර, එම නියැදි කොලොන්නාවේ රසායනාගාර මඟින් පරීක්ෂා කරන අතර එම පිරිවිතර ලංකාව තුළ අළෙවි කරන තෙල්වලට අදාළ ප්‍රමිතිවලට අනුකූල නම් පමණක් නිකුත් කරනු ලබයි.

VII. මෙම ගබඩා සංකීර්ණයේ ඇති ටැංකිවලින් පටවන සෑම බවුසරයකටම අදාළ තත්ත්ව පරීක්ෂණ වාර්තාවේ ඡායා පිටපතක් ලබා දෙන අතර, තෙල් තොගය පර්යන්තවලින් පිටවන තෙක් තත්ත්වය ආරක්ෂාකාරීව තහවුරු කර ඇත.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ තමයි ලංකාවට තෙල් ගෙනෙනකොට ගන්නා ක්‍රියා මාර්ගය. මේ මොහොත වන විට අපි ළඟ දවස් තුනකට, හතරකට අවශ්‍ය තෙල් තොග -ඩීසල්, පෙට්‍රල්, භූමිතෙල්- තිබෙනවා. ඒ වාගේම සෑම දවස් හතරකටම සැරයක් ඩීසල් හා පෙට්‍රල් නැවක් එන්න තිබෙනවා. ඒ සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු සැලැස්වීම පිළිබඳව අපි ගරු මුදල් ඇමතිතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා. අද ආපු නැව් ඔක්කොම ඉන්දියානු ණය ආධාර යටතේ ආපු තෙල් නැව්. මේ අතරේ අපි ඇණවුම් කරපු තෙල් නැව් ටිකත් එනවා. එයින් අඩු පාඩුව පිරිමැහෙනවා. ඒ නිසා සිංහල අලුත් අවුරුද්ද වෙනකොට ලංකාවේ තදබල තෙල් හිඟයක් නැතිව පාරිභෝගිකයාට තෙල් ලබා ගන්න පුළුවන් කියන එක ඇමතිවරයා හැටියට මම කියන්න කැමැතියි.

ඊත් එක්කම refinery එක 20වන දා අපට වහන්න සිදු වුණා. අපි දැන් සාකච්ඡා කරගෙන යනවා, මේ මාසය අවසන් වෙනකොට කොහොම හරි crude oil ලංකාවට ගෙන්වා ගන්න. අපට පිරිපහදුවේ තෙල් ටොන් 225,000ක තොගයක් තබා ගන්න පුළුවන්. ඒ ප්‍රමාණයෙන් අඩක්වත් ගෙන්වා ගැනීමට අවශ්‍ය මූලික කටයුතු කිරීමට අපි දැන් සාකච්ඡා කරගෙන යනවා. මම විශ්වාස කරනවා, හෙට නැත්නම් අනිද්දා වනකොට ගිවිසුම් අත්සන් කරලා, දවස් 14ක් ඇතුළත අපට ටොන් 90,000ක නැවක් නැත්නම් නැව් දෙකක් ලංකාවට ගෙන්වා ගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු ඇමතිතුමාගෙන් පොඩි පැහැදිලි කර ගැනීමක් කරගන්න පුළුවන්ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

අතුරු ප්‍රශ්න අහන්න අවස්ථාව නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. නමුත්, ඉතා කෙටියෙන් අහන්න.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා crude oil ගෙනැල්ලා ආපහු සැරයක් පිරිපහදු කටයුතු පටන් ගන්න හදනවා නේ. ඒ අදහසේ ඉන්නවා නම්, දැන් තෙල් මිල අඩු වෙලා තිබෙන නිසා ඒ සහනය ජනතාවට දෙන්න පුළුවන්කමක් තිබෙනවාද? නැත්නම් මේ විදියටම ද අපට ඉස්සරහට යන්න වෙන්නේ?

ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මහතා
(மாண்புமிகு காமினி லொக்குகே)
(The Hon. Gamini Lokuge)

තෙල් මිල අඩු වෙලා නැහැ. අපි තෙල් මිල වැඩි කළේ, පෙබරවාරි මාසයේ තිබුණු මිල ගණන් අනුව ගණනය කරලායි. රුසියාවේ යුද්ධය නිසා තමයි මාර්තු මාසයේ තෙල් බැරලයක මිල ඇමෙරිකානු ඩොලර් 130 දක්වා වැඩි වුණේ. ඇමෙරිකානු ඩොලර් 130ට තිබුණු තෙල් බැරලයක මිල අද ඇමෙරිකානු ඩොලර් 98ට, 100ට විතර අඩු වෙලා තිබෙනවා. නමුත්, අපි ඊටත් වඩා අඩු ගණනක තිබියදියි, එනම් පෙබරවාරි මාසයේ මිල ගණන් අනුවයි තෙල් මිල වැඩි කළේ. නමුත්, ඉදිරියේදී තෙල් මිල විශාල වශයෙන් අඩු වුණොත් අපි මිල අඩු කරන්න ලෑස්තියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ ප්‍රශ්න අංක 2, ගරු වසන්ත යාපාබණ්ඩාර මහතා.

ගරු වසන්ත යාපාබණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு வசந்த யாப்பாபண்டார)
(The Hon. Wasantha Yapabandara)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය යොමු කරන්නේ නාගරික සංවර්ධනය හා නිවාස අමාත්‍යතුමාටයි.

ඇත්තටම මේ ප්‍රශ්නය ඉතාම බරපතළ ප්‍රශ්නයක්. විශේෂයෙන් නාගරික ප්‍රදේශවල සහ ග්‍රාමීය ප්‍රදේශවල අනවසර ඉදිකිරීම් කරන්නේ බොහෝ වෙලාවට අධිකරණය ක්‍රියාත්මක නොවන අවස්ථාවලදී නීතියට පටහැනිව.

i. නාගරික සංවර්ධන පනතේ පවතින්නේ වර්ග අඩි 3,500ට වැඩි අනවසර ඉදිකිරීම් බාධක ඉවත් කිරීම පිළිබඳවයි. නමුත්, වැව් රක්ෂිතවල, ගංගා ඉවුරුවල, ගංගාවල අනවසරෙන් කරන ඉදිකිරීම් පිළිබඳව පළාත් පාලන ආයතනවලට බලතල ලබාදී නැහැ. මේ නිසා අනවසර ඉදිකිරීම් සිදු කරන මුල් අවස්ථාවේදීම ඒවා නතර කිරීමට මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණවලට පිවිසීමට එම ආයතනවලට බලතල ලබාදී නොමැත්තේ මන්ද?

ඒ වාගේම, 1987 පළාත් පාලන පනත සම්පූර්ණයෙන්ම වෙනස් කිරීම සඳහා අපි යෝජනා කරනවා.

හේතුව මෙකයි. මේ පවතින බලතල ප්‍රමාණය අනුව, පළාත් පාලන ආයතනවලට මෙවැනි ඉදි කිරීම් මුල් අවස්ථාවේදීම නතර කිරීමට හැකියාවක් නොමැති බවටයි බොහෝ විට කරුණු දක්වන්නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

2. දැනට පෞද්ගලික පාර්ශ්ව දිසා අධිකරණයේ නඩු පැවරීම් කළත්, එසේ නඩු කටයුතුවලට පිවිසීමේදී පෞද්ගලික පාර්ශ්වයන්ට ඒ සඳහා විශාල පිරිවැයක් යනවා. මේ නිසා පෞද්ගලික පාර්ශ්ව මේ සඳහා ඉදිරිපත් වන්නේ නැහැ. පළාත් පාලන ආයතනවලට මෙම බලතල ලබා දීමට පළාත් පාලන පනත වැනි පනත් සංශෝධනය නොකරන්නේ මන්ද?

3. දැනට මහවැලි ගඟේ මෙවැනි ඉදි කිරීම් කරනවා. විශේෂයෙන්ම මහනුවර ප්‍රදේශය ගත්තාම, මහවැලි ගඟ ආක්‍රමණය කරලා විවිධ පුද්ගලයන් හෝටල්, නිවාස සහ විවිධ ඉදි කිරීම් කටයුතු කරනවා. නමුත් මහවැලි අධිකාරිය පිහිටු වූ ඒ පනතේම තිබෙන්නේ රුපියල් 500ක දඩයක් ගෙවා නැවත ඒ නීති විරෝධී ඉදි කිරීම පවත්වා ගෙන යන්න පුළුවන් බවයි. නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය පනත යටතේ ප්‍රකාශ වන්නේ යම්කිසි අවස්ථාවක මෙවැනි ඉදි

[ගරු වසන්ත යාපාබණ්ඩාර මහතා]

කිරීමක් කළාට පසුව ඒ අනවසර ඉදි කිරීම එසේම තිබියදී දඩයක් ගෙවා ඒ අනීතික ඉදි කිරීම නැවත පවත්වාගෙන යන්න පුළුවන් කියලායි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම කියන්නේ මේකයි. නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට, ඒ වාගේම පළාත් පාලන ආයතනවලට අයත් බල ප්‍රදේශවල එවැනි අනවසර ඉදි කිරීම් සිදු කරන මුල් අවස්ථාවේදීම ඒවා නැවැත්වීමට මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකුට බලතල ලබා දීමට නොහැකි ඇයි? මේවා නතර කිරීම සඳහා පළාත් පාලන ආයතනවලට බලය ලබා දීමට මේ නීතිය සංශෝධනය නොකරන්නේ මන්ද?

එම ප්‍රශ්නයි මා අහන්නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු (ආචාර්ය) නාලක ගොඩහේවා මහතා (නාගරික සංවර්ධන, අපද්‍රව්‍ය බැහැරලීම හා ප්‍රජා පවිත්‍රතා කටයුතු රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) நாலக்க கொடஹேவா - நகர அபிவிருத்தி, கழிவுப்பொருள் அகற்றுகை மற்றும் சமுதாயத் துப்புரவேற்பாட்டு அலுவல்கள் இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. (Dr.) Nalaka Godahewa - State Minister of Urban Development, Waste Disposal and Community Cleanliness)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම ගරු වසන්ත යාපාබණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා අසන ලද ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙනවා.

ඇත්ත වශයෙන්ම කියනවා නම්, මේ ප්‍රශ්නය අමාත්‍යාංශ කිහිපයකටම අදාළ වෙනවා. නමුත් මම මේ අවස්ථාවේ ඒ අමාත්‍යාංශ සියල්ල වෙනුවෙන් පොදුවේ මේ ප්‍රශ්නයට උත්තර දෙනවා.

1. වැව් රක්ෂිතවල, ගංගා ඉවුරුවල, ගංගාවල අනවසරයෙන් කරන ඉදි කිරීම් සහ ඕනෑම අනවසර කටයුත්තක් පාලනය කිරීමේ නීතිමය බලය වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව, ගොවිජන සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුව, ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව, මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය, ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය යන ආයතන හා අදාළ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාල සතු වෙනවා.

   ඒ අතර නාගරික සංවර්ධන අධිකාරි පනත අනුව නාගරික බල ප්‍රදේශයකට අයත් ලෙස ප්‍රකාශයට පත් කර ඇති ප්‍රදේශවල පවතින වැව් රක්ෂිතවල, ගංගා ඉවුරුවල, ගංගාවල අනවසරයෙන් කරන ඉදි කිරීම් ඉවත් කිරීමේ බලතල නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට තිබෙනවා.

   ඉහත ප්‍රශ්නයේ සඳහන් පරිදි නාගරික සංවර්ධන අධිකාරි පනත යටතේ වර්ග අඩි 3,500ට වැඩි අනවසර ඉදි කිරීමක් සඳහා පමණක් බාධක ඉවත් කළ හැකියි කියන කතන්දරය වැරැදියි. මොකද, නාගරික සංවර්ධන අධිකාරි පනත යටතේ බලපත්‍රයක් රහිතව ඉදි කර ඇති සියලු ඉදි කිරීම් අනවසර ඉදි කිරීම් ලෙස සලකනවා. ඒ අනුව පනත ප්‍රකාරව ඕනෑම අනවසර ඉදි කිරීමකට එරෙහිව මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණය ඉදිරියේ නඩු පවරා නියෝගයක් ගන්න පුළුවන්.

   නාගරික බල ප්‍රදේශයට අයත් ලෙස ප්‍රකාශ කර ඇති ප්‍රදේශවල එම බලතල ක්‍රියාත්මක කිරීමට නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට සෘජුව වාගේම නාගරික සංවර්ධන අධිකාරි පනතේ බලතල අභිනියෝජනය කර ඇති පළාත් පාලන ආයතනවලට නෛතිකව හැකියාව තිබෙනවා. සමහර විට නොදැනුවත්කම නිසා මෙය ක්‍රියාත්මක නොවනවා වන්නට පුළුවන්. මහනගර සභා, නගර සභා හා ප්‍රාදේශීය සභාවලට, වැව් රක්ෂිතවල, ගංගා ඉවුරුවල හා ගංගාවල අනාරක්ෂිත හා අන්තරායදායක යම් අනවසර ඉදි කිරීමක් හෝ සිද්ධියක් වෙයි නම්, මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩු පැවරීමකින් තොරව ලිඛිත දැනුම් දීමක් මඟින් ඉවත් කිරීමට දැනටමත් ප්‍රතිපාදන තිබෙනවා.

2. පළාත් පාලන ආයතන සම්බන්ධ පනත් සංශෝධනය කිරීම සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීම රාජ්‍ය සේවා, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශයේ විෂය පථයට අයත් වෙනවා. අපි ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නය ඒ අයට දැනටමත් යොමු කර තිබෙනවා.

   ඒ කෙසේ වෙතත්, නාගරික සංවර්ධන අධිකාරි පනතේ 23 (5) වගන්තිය අනුව නාගරික බල ප්‍රදේශ ලෙස ප්‍රකාශයට පත් කර තිබෙන පළාත් පාලන බල ප්‍රදේශවලට බලතල දැනටමත් අභිනියෝජනය කර තිබෙනවා. ඒ අනුව පළාත් පාලන ආයතනවලට නාගරික සංවර්ධන අධිකාරි පනත යටතේ අනවසර ඉදි කිරීම්වලට නඩු පවරා එකී අනවසර ඉදි කිරීම් ඉවත් කිරීමට දැනටමත් හැකියාව තිබෙනවා. මේ නඩු පැවරීම් සම්බන්ධයෙන් නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් පළාත් පාලන ආයතන වෙත අවශ්‍ය නීතිමය දැනුවත් කිරීම සිදු කරනවා.

3. මෙම ප්‍රශ්නයේ සඳහන් වෙනවා, "මහවැලි ගඟේ මෙවැනි ඉදි කිරීමක් කළොත් නඩු තීන්දුව ලැබෙන්නේ රුපියල් 500ක දඩයක් පමණි." කියලා. මේ කරුණත් සෘජුවම නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ විෂය පථයට අදාළ වන්නේ නැහැ. නමුත් අපට වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව දැනුම් දී තිබෙනවා, මේ සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය රෙගුලාසි යාවත්කාලීන කිරීම සඳහා දැනටමත් ගැසට් පත්‍රයක් කෙටුම්පත් කර තිබෙන බවත්, එය නුදුරු කාලයේදීම ප්‍රකාශයට පත් කිරීමට නියමිත බවත්.

නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ රෙගුලාසිවලට පටහැනිව කර ඇති අනවසර ඉදි කිරීම් සඳහා කිසිම අවස්ථාවක අනුමැතිය ලබා දීමට කටයුතු කරන්නේ නැහැ. ඒ වාගේම අනුමත සැලැස්මක් නැතිව කරනු ලබන සියලු ඉදි කිරීම්, අනවසර ඉදි කිරීම් ලෙසයි අප සලකන්නේ. ඒ නිසා නාගරික සංවර්ධන අධිකාරි පනත ප්‍රකාරව එවැනි කරුණක් සම්බන්ධයෙන් මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩු පවරන්න පුළුවන්.

හැබැයි, යම් අනවසර ඉදි කිරීමක් සම්බන්ධයෙන් මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩුවක් විභාග වන අවස්ථාවකදී, අධිකරණයේ අවසරයට යටත්ව අදාළ විත්ති පාර්ශ්වයට සංශෝධිත සැලැස්මක් ඉදිරිපත් කර අනුමත කර ගැනීමේ නීතිමය අයිතියක් තිබෙනවා. එහිදී නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ සැලසුම් හා සංවර්ධන රෙගුලාසිවලට අනුකූල වනවා නම් පමණයි සේවා ගාස්තු අය කිරීමට යටත්ව විෂයගත කටයුත්තට අනුමැතිය ලබා ගැනීමේ හැකියාව තිබෙන්නේ. ඉදි කිරීම රෙගුලාසිවලට අනුකූල වන්නේ නැත්නම්, ඒ ඉදි කිරීම මහෙස්ත්‍රාත්වරයාගේ ආඥාව අනුව ඉවත් කරන්න පුළුවන්. ඒ අනුව ඉහත කරුණු සම්බන්ධයෙන් නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය පනතේ දැනටමත් ප්‍රතිපාදන තිබෙන අතර, ඉදිරියේදී මේ කටයුතු තවදුරටත් විධිමත් කිරීම සඳහා අවශ්‍ය සංශෝධන ඉදිරිපත් කිරීමට අපි සූදානම්ව සිටිනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

පාර්ලිමේන්තුව ඊට අනුකූලව අ.භා.5.10ට, 2022 මාර්තු 23 වන බදාදා පූ.භා. 10.00 වන තෙක් කල් ගියේය.

அதன்படி பி.ப. 5.10 மணிக்கு பாராளுமன்றம், 2022 மார்ச் 23, புதன்கிழமை மு.ப. 10.00 மணிவரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

Parliament adjourned accordingly at 5.10 p.m. until 10.00 a.m. on Wednesday, 23rd March, 2022.

සැ.යු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය කථාවල නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු රිසි මන්ත්‍රීන් මින් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා **හැන්සාඩ්** සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் தமது உரையின் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களை தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் **ஹன்சாட்** பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print of their speeches should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

Contents of Proceedings :

Final set of manuscripts Received from Parliament :

Printed copies dispatched :

හැන්සාඩ් වාර්තා
කොළඹ 5, පොල්හේන්ගොඩ, කිරුළපන පාර, අංක 163 දරන ස්ථානයෙහි පිහිටි
රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයෙන්
මිල දී ගත හැක.

මෙම හැන්සාඩ් වාර්තාව www.parliament.lk වෙබ් අඩවියෙන්
බාගත හැක.

ஹன்சாட் அறிக்கையின் பிரதிகளை
இல. 163, கிருலப்பனை வீதி, பொல்ஹேன்கொட, கொழும்பு 5இல் அமைந்துள்ள
அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின் அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில்
பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

இந்த ஹன்சாட் அறிக்கையை www.parliament.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து
பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau
at the Department of Government Information,
No. 163, Kirulapone Avenue, Polhengoda, Colombo 5.

This Hansard Report can be downloaded from
www.parliament.lk

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.